

ПРОТОКОЛ

№ 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена с Заповед № РД-91/16.08.2016 г. на ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЕРНИК, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, по всички части, за реконструкция и укрепване на административна сграда с адрес гр. Перник, пл. „Кракра Пернишки“ №1 и привеждане на сградата в съответствие с изискванията на актуалните нормативни документи"**, обявена с Решение № ОП-1 от 15.07.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 01659-2016-0001

На 26.09.2016 г., в 12:00 часа, в сградата на Областна администрация Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Стефка Петрова – Директор дирекция „АКРРДС“

ЧЛЕНОВЕ:

2. арх. Екатерина Петрова - Главен експерт РР
3. инж. Любомир Тасев – Главен експерт РР
4. Елка Савова – ВЕ-169 включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки – правоспособен юрист
5. Инж. Диана Кирилова – Младши експерт РР

Комисията се събра, за да отвори и оцени финансовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл. 57 ал. 3 предл. 1 от ППЗОП, със съобщение от 19.09.2016г., всички участници в процедурата бяха уведомени по, e-mail, за оценките по техническите предложения и часа и датата на отваряне на Плик № 3. На основание чл. 57 ал. 3 от ППЗОП, възложителят публикува съобщението и на профила на купувача, на Областна администрация Перник.

На заседанието присъстваше Иван Ракаров – упълномощен представител на участника „АТМ“ ЕООД

На основание чл. 57 ал. 2 от ППЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят

ценовите оферти на допуснатите участници, след като комисията извърши действията по чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, обективирани в протокол № 2.

Съгласно чл. 57 ал. 3 предл. 3 от ППЗОП председателят на комисията представи в резюме съдържанието на Протокол № 2 относно оценяването на участниците по технически показатели, съгласно Методика за оценка на офертите .

До оценяване по финансов показател бяха допуснати следните учасници:

1. „АТМ“ ЕООД
2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

След като членовете на комисията и присъстващият упълномощен представител не направиха възражения относно целостта на пликовете съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. „АТМ“ ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение, както следва:

Цена за изпълнение на проектиране: 94 150.00 лв. (словом: деветдесет и четири хиляди сто и петдесет) **без ДДС** или **112 980.00 лв.** (словом: сто и дванадесет хиляди деветстотин и осемдесет) **с ДДС;**

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта: 35.00 лв./ч.ч. (словом: тридесет и пет) **без ДДС** или **42.00 лв./ч.ч.** лв. (словом: четиридесет и два) **с ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

Участникът е предложил цена за изпълнение, както следва:

Цена за изпълнение на проектиране: 89 000 лв. (словом: осемдесет и девет хиляди лева) **без ДДС** или **106 800 лв.** (словом: сто и шест хиляди и осемстотин лева) **с ДДС;**

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта: 50.00 лв./ч.ч. (словом: петдесет лева) **без ДДС** или **60.00 лв./ч.ч.** лв. (словом: шестдесет лева) **с ДДС;**

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по оценка на финансовия показател на участниците, заложен в Методиката за оценка на офертите.

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочените в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формули.

Съгласно методиката, **Показател 4**. Предлагана цена за проектиране–П4

Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на проектиране, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **30 %**. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П4 = (Ц_{\min}Пр. / Ц_{i}Пр.) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **Ц_i** е предложената цена за изпълнение на проектиране в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **Ц_{min}** е най-ниската предложена цена за изпълнение на проектиране в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Съгласно методиката, **Показател 5**. Предлагана цена за Авторски надзор–П5

Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на Авторски надзор, получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **10 %**. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П5 = (Ц_{\min}АН. / Ц_{i}АН.) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **Ц_i** е предложената цена за изпълнение на Авторски надзор в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **Ц_{min}** е най-ниската предложена цена за изпълнение на Авторски надзор в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта, е 100 точки.

1. „АТМ“ ЕООД

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$П4 = (89\ 000 / 94\ 150) \times 100 = 94.53 \text{ точки}$$

$$П5 = (35.00 / 35.00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

Прилагайки формулите, указани в Методика за оценка на офертите:

$$П4 = (89\ 000 / 89\ 000) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$П5 = (35.00 / 50.00) \times 100 = 70 \text{ точки}$$

След като изчислиха финасовия показател, членовете на комисита пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО) от Методика за оценка на офертите по следната формула:

$$КО = П1 \times 5\% + П2 \times 5\% + П3 \times 50\% + П4 \times 30\% + П5 \times 10\%$$

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

1. „АТМ“ ЕООД

$$КО = 100 \times 5\% + 100 \times 5\% + 100 \times 50\% + 94.53 \times 30\% + 100 \times 10\% = 5 + 5 + 50 + 28.36 + 10 = 98.36 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

$$КО = 81.82 \times 5\% + 100 \times 5\% + 10 \times 50\% + 100 \times 30\% + 50 \times 10\% = 4.91 + 5 + 5 + 30 + 5 = 49.91 \text{ точки}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

На първо място: **„АТМ“ ЕООД - 98.36 точки**


На второ място: **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ - 49.91 точки**

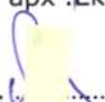
Настоящият протокол е изготвен на 26.09.2016 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. 
/Стефка Петрова /

ЧЛЕНОВЕ:

2. 
/ арх. Екатерина Петрова /

3. 
/инж. Любомир Тасев/

4. 
/Елка Савова/

5. 
/инж. Диана Кирилова/