

# Община Карнобат

---

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-176/14.04.2020 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на общински път „BGS 1060 /III-5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово – Смолник“ – участък с. Екзарх Антимово – с. Черково, общ. Карнобат“.

На 14.04.2020 г. от 10:00 часа на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-176/14.04.2020 г. на Кмета на община Карнобат

**Комисия в състав:**

**Председател:** Деница Димова – главен юрисконсулт в Община Карнобат и

**Членове:**

1. Иван Игнатов – главен специалист в дирекция „УТ“ и

2. Владимир Люцканов – главен експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на общински път „BGS 1060 /III-5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово – Смолник“ – участък с. Екзарх Антимово – с. Черково, общ. Карнобат“, открита с Решение на № РД-93/27.02.2020 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

На основание чл. 53 от ППЗОП и във връзка с разрастващата се епидемия от COVID-19, със съобщение на профила на купувача в електронната преписка към обществената поръчка, бе оповестено, че първоначално обявените дата и час за отваряне на офертите за участие с предмет: „Основен ремонт на общински път „BGS 1060 /III-5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово – Смолник“ – участък с. Екзарх Антимово – с. Черково, общ. Карнобат“, се променя от 20.03.2020 г. от 10:00 часа за 14.04.2020 г. от 10:00 часа.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 19.03.2020 г. са получени 7 (седем) оферти за участие в обявената обществена поръчка, а именно:

# Община Карнобат

---

1. „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда с вх. № 26-00-265/19.03.2020 г. от 09:02 часа;
2. „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-266/19.03.2020 г. от 11:38 часа;
3. „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол с вх. № 26-00-267/19.03.2020 г. от 13:59 часа;
4. „Автомагистрали – Черно море“ АД, гр. Шумен с вх. № 26-00-268/19.03.2020 г. от 14:08 часа;
5. „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол с вх. № 26-00-269/19.03.2020 г. от 14:28 часа;
6. „Щрабаг“ ЕАД, гр. София с вх. № 26-00-270/19.03.2020 г. от 15:34 часа;
7. „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас с вх. № 26-00-271/19.03.2020 г. от 15:56 часа.

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите подадени бе публично и на него присъстваха упълномощени представители на участниците „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас и „Щрабаг“ ЕАД, гр. София. Същите вписаха имената си в Регистъра на присъстващите при отваряне на офертите и приложиха своите пълномощни.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им.

1. Офертата на „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

2. Офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с

# Община Карнобат

---

видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри”на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

3. Офертата на „Технострой-инженеринг 99“АД, гр. Ямбол е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Декларация по чл. 41 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри”на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

4. Офертата на „Автомагистрала – Черно море“ АД, гр. Шумен е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

# Община Карнобат

---

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри”на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

5. Офертата на „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри”на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

6. Офертата на „Щрабаг“ ЕАД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Пълномощно
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри”на участника.

# Община Карнобат

---

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

7. Офертата на „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Документи по чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП на електронен носител
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 2 - плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”

Всички членове на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис с надпис „Предлагани ценови параметри”на участника.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията покани присъстващите представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, но същите отказаха.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 -5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията закри заседанието.

На 11.05.2020 г., комисията, в пълен състав, продължи своята работа като пристъпи към проверка на представените от участниците документи за съответствие с поставените критерии за подбор и лично състояние. Офертите бяха разглеждани по реда на тяхното постъпване.

## **По офертата на „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда:**

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника и декларираното от него трето лице, комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

# Община Карнобат

---

След разглеждането на образците на ЕЕДОП и декларираниите в тях данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

## **По офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас:**

При разглеждане на представения електронен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП и декларираниите в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

## **По офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол:**

При разглеждане на представения електронен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП и декларираниите в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

# Община Карнобат

---

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

## **По офертата на „Автомагистрали – Черно море“ АД, гр. Шумен:**

При разглеждане на представения електронен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП и декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Автомагистрали – Черно море“ АД, гр. Шумен няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Автомагистрали – Черно море“ АД, гр. Шумен съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

## **По офертата на „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол:**

При разглеждане на представения електронен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП и декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

# Община Карнобат

---

## **По офертата на „Щрабаг“ ЕАД, гр. София:**

При разглеждане на представения електронен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП и декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Щрабаг“ ЕАД, гр. София няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Щрабаг“ ЕАД, гр. София съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

## **По офертата на „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас:**

При разглеждане на представения електронен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП и декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

Във връзка с направените констатации и предвид разпоредбите на чл. 54, ал. 7 и 8 от ППЗОП, комисията единодушно реши настоящият протокол да не бъде изпращан до участниците, тъй като няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.



# Община Карнобат

---

Протоколът ще бъде качен в профила на купувача на интернет страницата на община Карнобат.

Работата на комисията се проведе на от 14.04.2020 г. до 11.05.2020 г., включително.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващо за 12.05.2020 г., на което да бъдат разгледани техническите предложения на участниците и съответствията им с изискванията на възложителя.

Председател:.....  
(Деница Димова)

Членове:1.....  
(Иван Игнатов)

2.....  
(Владимир Люцканов)

*Информацията на  
настоящия документ  
е заличена на  
основание чл. 37 от  
ЗОП.*

