

ПРОТОКОЛ

ОТ

дейността на комисия, определени със Заповед № РД 07 00 - 38 от 27.01.2016 г. на Заместник – Кмета на Община Бяла за получаване, разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: **Проекто - проучвателни работи на обект „Укрепване на местност „Шергурна“, гр. Бяла“.**

Съдържание:

1. График за провеждане.
2. Членове на комисията .
3. Разглеждане и оценка на офертите:
 - Сесия по отварянето
 - Проверка на административно съответствие
 - Оценка на офертите

1. График за провеждане

	ДАТА	ЧАС	МЯСТО
Краен срок за получаване на оферти	19.02.2016 г.	17:00 часа	Община Бяла
Отваряне на офертите	22.02.2016 г.	13:00 - 14:00 часа	Община Бяла
Проверка за съответствие с административните изисквания	23.02.2016 г.	15:00 – 17:00 часа	Община Бяла
Оценка на офертите	02.03.2016 г.	13:00 – 16:00 часа	Община Бяла
Оценка на офертите	07.03.2016г.	13:00 – 16:00 часа	Община Бяла
Подготовка и подпис на протокола	07.03.2016г.	16:00 – 17:00 часа	Община Бяла

2. Членове на комисията от длъжностни лица

Име	Длъжност, институция
инж. Коста Стоянов	Строителен инженер, Директор на дирекция „Разработване и управление на проекти, евроинтеграция”
Йордан Чернев	Секретар на община Бяла (Правоспособен юрист)
инж. Йоло Йолов	Директор на дирекция „Устройство на територията и общинска собственост”

Гачо Петков	Главен експерт по обществени поръчки в дирекция „Разработване и управление на проекти, евроинтеграция”
Христо Железаров	Мл. Експерт в дирекция „Разработване и управление на проекти, евроинтеграция”

3. Разглеждане и оценка на офертите Отваряне на офертите

В съответствие с разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 и във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП на заседанието на комисията присъстваха следните легитимирани представители на участниците:

1. Красимир Маринов Маринов – Управител на „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна

Председателят на комисията инж. Коста Стоянов откри заседанието в 13:00 ч. Председателят обяви, че са получени следните оферти в установения срок (до 17:00 часа на 19.02.2016 г.) в запечатани непрозрачни пликове с неувредена цялост:

Плик с оферта номер	Име на участника в търга	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата (Брой получени пликове)
№ РД 70 - 00 - 65	„КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София	18.02.2016 г. 13.51 ч.	Плик с оферта
№ РД 70 - 00 - 72	„ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна	19.02.2016 г. 11.07 ч.	Плик с оферта
№ РД 70 - 00 - 74	„ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна	19.02.2016 г. 15.34 ч.	Плик с оферта

В съответствие с разпоредбите на чл. 101 г, ал. 2 от ЗОП, членовете на комисията представиха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията инж. Коста Стоянов обяви ценовите предложения на участниците както следва:

1. „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София е предложил цена за изпълнение в размер **24 885,00 /Двадесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и пет/ лева без ДДС;**

2. „ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна е предложил цена за изпълнение в размер **27 277,40 /Двадесет и седем хиляди двеста седемдесет и седем лева и четиридесет стотинки/ лева без ДДС;**

3. „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна е предложил цена за изпълнение в размер **23 998,00 /Двадесет и три хиляди деветстотин деветдесет и осем/ лева без ДДС;**

В съответствие с разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, представителят на „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна подписа техническото и ценовото предложение на останалите участници без собственото.

Проверка на административно съответствие

Комисията продължи работата си при закрити врата като разгледа документите и провери съответствието с предварително обявените условия за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Оферта № РД 70 -00 - 65 от „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София

Комисията установи, че в офертата на участника са налице всички изискуеми от Възложителя документи, посочени в Публичната покана и Указанието за подготовка на офертите. Участникът покрива минималните изисквания на Възложителя за участие.

С оглед направените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска до разглеждане офертата на „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София.

2. Оферта № РД 70 -00 – 72 от „ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна

Комисията установи, че в офертата на участника са налице всички изискуеми от Възложителя документи, посочени в Публичната покана и Указанието за подготовка на офертите. Участникът покрива минималните изисквания на Възложителя за участие.

С оглед направените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска до разглеждане офертата на „ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна.

3. Оферта № РД 70 -00 - 74 от „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна

Комисията установи, че в офертата на участника са налице всички изискуеми от Възложителя документи, посочени в Публичната покана и Указанието за подготовка на офертите. Участникът покрива минималните изисквания на Възложителя за участие.

С оглед направените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска до разглеждане офертата на „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна.

Оценка на офертите

Критерий за определяне на изпълнител е „икономически най - изгодна оферта”

Разглеждане на техническите оферти
П2) Техническо предложение за изпълнение на поръчката (30 точки)

По този показател ще се извършва оценка на съответствието на предложеното от участника подробно описание на организацията и методологията на работа с указанията на Възложителя, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията, изложени в Техническата спецификация.

Точките по този показател се разпределят както следва:

(П2) = (Стратегия на участника)

Организация и методология

Стратегия на участника	До 30 т.
Предлаган подход за изпълнение на услугата	до 10 т.
Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническото сздание	до 10 т.
Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора	до 10 т.

1. Оферта № РД 70 -00 - 65 от „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София

За своето техническо предложение участникът получава следните точки:

Кратко описание и мотиви за оценка на комисията

Стратегия на участника (П 1.1) - до 30 точки	13 точки
Предлаган подход за изпълнение на услугата – до 10 точки	Участникът е разписал организация и методология (стр.4 – стр.12), в която са дадени разяснения предимно по следващия критерий. Предложението отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на методиката за оценка и на предмета на поръчката, но не е достатъчно конкретно, не е подробно, предвид разписаните в техническата спецификация (техническото задание) изисквания за начина на структуриране и съдържание на техническата оферта. Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 3 точки .
Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на	Участник е описал подробно дейностите (стр.4 – стр.12), необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническото задание. На стр.7 е записано, че „обектът представлява стръмен морски бряг с височина 5-

<p>Техническото задание – до 10 точки</p>	<p>10 м ...“, но това не отговаря на действителността. По част „III.2 Количествени сметки“ в цялото предложение е записано само „Количествени сметки, съставени на база на всички проектни части“. Предложението гарантира успешното изпълнение на договора за проектиране, отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на добрите професионални практики в областта на проектирането и е съобразено с предмета на поръчката, но съдържа несъществени непълноти.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 7 точки.</p>
<p>Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора – до 10 точки</p>	<p>В техническото предложение на участника липсва обособена част за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора. В него може да се намерят отделни текстове, които могат да бъдат отнесени към този критерий. Участникът не е дал разяснение за разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. По този начин не може да се установи категорично дали предложеният график е реалистичен. Предложението отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на методиката за оценка и на предмета на поръчката, но не е достатъчно конкретно, не е подробно, предвид разписаните в техническата спецификация (техническото задание) изисквания за начина на структуриране и съдържание на техническата оферта.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 3 точки.</p>

Предвид горното, Комисията единодушно

РЕШИ:

„КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – гр. София получава оценка по Показател (П2) Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **13.00 точки**

2. Оферта № РД 70 -00 – 72 от „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – гр. Варна

За своето техническо предложение участникът получава следните точки:

Кратко описание и мотиви за оценка на комисията

1.1) - до 30 точки	
Предлаган подход за изпълнение на услугата – до 10 точки	<p>Участникът само е маркирал стратегия, методология и организация за изпълнение, като в описателната част е дал разяснения предимно по другите критерии. Предложението отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на методиката за оценка и на предмета на поръчката, но не е достатъчно конкретно, не е подробно, предвид разписаните в техническата спецификация (техническото задание) изисквания за начина на структуриране и съдържание на техническата оферта.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 3 точки.</p>
Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническото задание – до 10 точки	<p>Участник е описал подробно дейностите (стр.2 – стр.3), необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническото задание. Списъкът и предложените дейности отговарят на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на добрите професионални практики в областта на проектирането, на методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 10 точки.</p>
Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора – до 10 точки	<p>Участник е дал разяснение за разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти (стр.3 – стр.4), така че успешно да изпълни предмета на поръчката. Не са описани достатъчно подробно конкретните дейности и задачи, за които ще отговаря всеки експерт, член на екипа. Предложеният график е реалистичен. Предложението гарантира успешното изпълнение на договора за проектиране, отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на добрите професионални практики в областта на проектирането, на методиката за оценка и е съобразено с предмета на поръчката, но съдържа несъществени непълноти.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 7 точки.</p>

Предвид горното, Комисията единодушно

РЕШИ:

„ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна получава оценка по Показател (П2) Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **20.00 точки**

3. Оферта № РД 70 -00 - 74 от „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна

За своето техническо предложение участникът получава следните точки:
Кратко описание и мотиви за оценка на комисията

Стратегия на участника (П2) - до 30 точки	24 точки
Предлаган подход за изпълнение на услугата – до 10 точки	<p>Участникът е представил предлаган подход за изпълнение на услугата (стр.5 – стр.7). Пояснена е отговорността на ръководителя на екипа. Посочена е материалната база за работа на експертите, с която участника разполага. Обяснени накратко са обмена на информация, системата за управление на качеството, системата за контрол на качеството с принципи и управленски инструменти. Дадени са ключови елементи на системата за отчетност и контрол, която ще бъде приложена, като в графичен вид е представен интегриран модел за управление, включващ планиране, взаимодействие и координация, организация за изпълнение на поръчката, екип за изпълнение на поръчката, логистика и информационна обезпеченост, управление на качеството и управление на риска. Предложението гарантира успешното изпълнение на договора за проектиране, отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на добрите професионални практики в областта на проектирането, на методиката за оценка и е съобразено с предмета на поръчката, но съдържа несъществени непълноти.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 7 точки.</p>
Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническото задание – до 10 точки	<p>Участник е описал подробно дейностите, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническото задание. Подробно са описани действията по всички части поотделно (стр. 8 – стр.18) в т.ч. геотехническа, геодезия, геология, контролно-измервателна система, ПБЗ, ПУСО, пожарна безопасност и сметна документация. Предложени са методи и техники в процеса на проектиране. Дадени са подробни описания на отделните дейности по хронологичен ред на изпълнение. Списъкът и предложените дейности отговарят на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на добрите професионални практики в областта на проектирането, на методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката. Освен това предложението на участника е разработено по начин, от който е видно, че се предлага ниво на изпълнение на предмета на поръчката над минимално изисканото от техническата спецификация. Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 10 точки.</p>
Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с	<p>Участник е направил предложение за разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката (стр.18). Не са описани достатъчно подробно</p>

изпълнение на дейностите по договора – до 10 точки	<p>конкретните дейности и задачи, за които ще отговаря всеки експерт, член на екипа. Предложеният график е реалистичен. Предложението гарантира успешното изпълнение на договора за проектиране, отговаря на този критерий, на изискванията на възложителя от техническата спецификация, на добрите професионални практики в областта на проектирането, на методиката за оценка и е съобразено с предмета на поръчката, но съдържа несъществени непълноти.</p> <p>Заключение: Предвид изброените обстоятелства, на участника по настоящия критерий се присъждат 7 точки.</p>
----------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Предвид горното, Комисията единодушно

РЕШИ:

„ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна получава оценка по Показател (П2) **Техническо предложение за изпълнение на поръчката – 24.00 точки**

Оценка на ценовото предложение

(П1) – ценово предложение = 70 точки, максимална стойност

Ценовото предложение се оценява с оценка Оц, която се формира при спазване на следната формула:

Минимална

предложена цена

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 70$$

Предлагана цена

Участниците получават оценки на предложената от тях ценова оферта, предвид утвърдената от възложителя Методика, както следва:

1. Оферта № РД 70 -00 - 65 от „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София

Участникът е предложил цена за изпълнение в размер на **24 885,00 /Двадесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и пет/ лева без ДДС;**

За направеното ценово предложение в плик №3, Участникът получава следната оценка:

$$П1 = \text{минимална предложена цена/цена, предложена от участника} \times 70 \text{ точки} = 23\,998,00/24\,885,00 \times 70 = 67.50 \text{ точки}$$

Предвид горното, Комисията единодушно

РЕШИ:

„КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София получава по показател П1 – ценово предложение - **67.50 точки**

2. Оферта № РД 70 -00 – 72 от „ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна

Участникът е предложил цена за изпълнение в размер на **27 277,40 /Двадесет и седем хиляди двеста седемдесет и седем лева и четиридесет стотинки/ лева без ДДС;**

За направеното ценово предложение в плик №3, Участникът получава следната оценка:

П1 = минимална предложена цена/цена, предложена от участника x 70 точки = 23 998,00/27 277,40 x 70 = 61.58 точки

Предвид горното, Комисията единодушно

РЕШИ:

„ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна получава по показател П1 – ценово предложение **61.58 точки**

3. Оферта № РД 70 -00 - 74 от „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна

Участникът е предложил цена за изпълнение в размер на **23 998,00 /Двадесет и три хиляди деветстотин деветдесет и осем/ лева без ДДС;**

За направеното ценово предложение в плик №3, Участникът получава следната оценка:

П1 = минимална предложена цена/цена, предложена от участника x 70 точки = 23 998,00/23 998,00 x 70 = 70.00 точки

Предвид горното, Комисията единодушно

РЕШИ:

„ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна получава по показател П1 – ценово предложение **70.00 точки**

Комплексна оценка – 100 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на кандидата се изчислява по формулата:

$$(КО) = (П1) + (П2);$$

КО има максимална стойност 100 точки.

- 1. „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД – гр. София: 67.50 + 13.00 = 80.50 точки;**
- 2. „ГЕОЗАЩИТА” ЕООД – гр. Варна: 61.58 + 20.00 = 81.58 точки;**
- 3. „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна: 70.00 + 24.00 = 94.00 точки;**

С оглед горното Комисията класира участниците както следва:

Първо място – „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна - 94.00 точки комплексна оценка;
Второ място – „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – гр. Варна - 81.58 точки комплексна оценка;
Трето място – „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – гр. София - 80.50 точки комплексна оценка;

Комисията прави предложение до Възложителя да сключи договор за изпълнение за обществена поръчка чрез публична покана с предмет: **Проект - проучвателни работи на обект „Укрепване на местност „Шергурна“, гр. Бяла“** с класирания на първо място участник „ПРОЕКТ ТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/ инж. Коста Стоянов /

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
/ Йордан Петров /

2.....
/ инж. Йордан Петров /

3.....
/ Гачо Петков /

4.....
/ Христо Железаров /

Настоящият протокол е предаден на Заместник - Кмета на Община Бяла за утвърждаване на 08.03.2016 г.

УТВЪРДИЛ:
ЗАМЕСТИК-КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА:
/ КОСТАДИН САМАРДЖИЕВ /

Упълномощен, съгласно Заповед № РД 0700 - 82/70 02.2012 г.



ДАТА 08.03.2016 г.