

ПРОТОКОЛ № 1/05.05.2016 г.

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 05.05.2016 г., в изпълнение на Заповед №241/05.05.2016 г. на Кмета на Община Ивайловград, от 11.00 часа, в зала на Общинска администрация Ивайловград, ул. „България” № 49, се събра комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – Юрист

Членове:

1. инж. Трендафил Гочев Строителен инженер
2. инж. Захаринка Янакиева Строителен инженер

Със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет:

„Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнението на Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Ивайловград, за два обекта, както следва:

Обект 1: Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Любимец”, № 14, находяща се в УПИ I от кв. 5 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г. ЗП - сутерен- 855 кв. м.; ЗП - I ет. - 886 кв. м.; ЗП - II – V ет. - 866 кв. м. РЗП - 5205 кв. м.;

Обект 2: Жилищна сграда с административен адрес: гр. Ивайловград, ул. „Шести септември”, № 6, находяща се в УПИ I от кв. 23 по ПУП на гр. Ивайловград от 2000 г. ЗП - сутерен - 870 кв. м.;ЗП – I ет. 895 кв. м.;ЗП – II – V ет. - 872 кв. м.; РЗП - 5253 кв.м.”

В днешното заседание на комисията присъстват всички редовни членове на комисията.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията. Процедурата се провежда по реда на ЗОП - отменен с § 4 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г., където в § 18 е определено, че за обществени поръчки, за които решението за откриване е публикувано преди влизането в сила на този закон, същите се приключват по досегашния ред.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Ивайловград за участие в процедурата са представени общо 3 (три) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Ивайловград, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

- „Ен Ар Консулт“ ЕООД, Вх.№О-41/03.05.2016 г., 11:28 ч.;
- „КИМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, Вх.№О-44/04.05.2016 г., 11:31 ч.;
- „Радев – 06“ ЕООД, Вх.№О-45/04.05.2016 г., 12:50 ч.;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации според изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците или други лица.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху пликът всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им. При отваряне на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

– „Ен Ар Консулт“ ЕООД

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. В плика не беше открит електронен носител.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. В плика не беше открит електронен носител.

– „КИМ Консулт Инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 айна култури за нуждите на Аграрен университет – Пловдив, свързано с реализацията на проект към Фондация „Америка за България“

В днешното заседание Комисията се запозна с техническото предложение на допуснатия участник /Плик №2/ и направи сла Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. В плика беше открит електронен носител.

ехническото предложение на допуснатия участник /Плик №2/ и направи сла Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. В плика беше открит електронен носител.

– „Радев – 06“ ЕООД

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. В плика беше открит електронен носител.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. В плика беше открит електронен носител.

След извършените действия по подписване на Плик № 3, подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите на участниците в процедурата, разгледани в първото заседание, Комисията констатира следното:

– „Ен Ар Консулт“ ЕООД

Документите на участника не отговарят на изискванията на Възложителя. Участникът не е представил документите от Плик №1 „Документи за подбор“ на електронен носител, в PDF формат. Посоченото е установено и за Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, където също липсва представяне на документите на електронен носител, в PDF формат. Посоченият пропуск е нарушение на условията за участие, въведени от възложителя в одобрената документация за участие, където в Указанията към участниците, Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, т.3 „Съдържание на офертата“ е въведено изискването:

„Участниците представят задължително оферта в оригинал за участие в настоящата процедура, като при изготвяне на офертата всички документи от всеки един от отделните пликове от офертата се сканират последователно в общ файл в PDF формат (поотделно за всеки един плик) и се представят и на електронен носител, който се поставя в съответния плик“.

Поради факта, че липсата на представен електронен носител, в PDF формат, на документите от Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, съобразно изискванията на чл. 68, ал.11, т.2, б. „б“ от ЗОП /отм./ не може да бъде saniрано или представено наново, тъй като ще доведе до промяна на техническото предложение на участника – „чл. 68, (11) (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г.) Комисията при необходимост може по всяко време:

1. да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица;

2. да изисква от участниците:

а) разяснения за заявени от тях данни;

б) допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците“;

Комисията ще предложи на Възложителя този участник да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм./, поради факта, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - „Чл. 69. (1) (Изм. - ДВ, бр. 37 от 2006 г., в сила от 01.07.2006 г.) Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник:

т.3. (изм. и доп. - ДВ, бр. 37 от 2006 г., в сила от 01.07.2006 г.) който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя“.

– „КИМ Консулт Инженеринг“ ЕООД

Документите на участника от Плик №1 отговарят на изискванията на Възложителя.

– „Радев – 06“ ЕООД

Документите на участника от Плик №1 отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията реши да допусне последните двама участници до етап разглеждане на техническите предложения от Плик №2.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП.

Комисията реши да се събере на следващо заседание на 12.05.2016 г. от 14:00 ч.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
/Венелин Цеков/

Членове:

1. /п/.....
/инж. Трендафил Гочев/

2. /п/.....
/инж. Захаринка Янакиева/