

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 345/25.07.2019 г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:

„Ремонтни работи на общинска улична и пътна мрежа в Община Ивайловград през 2019 г.“

публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер:00041-2019-0005.

Днес, 04.09.2019 г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: Димитър Налбантов– юрист;

и членове:

1. арх. Георги Ангелов– архитект;
2. Ивана Колева – юрист;

Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получената обосновка изискана на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определения участник в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. **„ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД** обосновка получена с Вх.№30-00-630/03.09.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 29.08.2019 г.).

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е посочил, че офертираната от него цена е постигната при обективни обстоятелства, свързани със следните фактори:

- икономичност при изпълнение на обществената поръчка, при съблюдаване на високо качество на изпълнение на работите – икономически особености на производствения процес;
- наличие на изключително благоприятни условия за участника – бланкетно е посочено разработването на нормите за разход и труд и за машинно време;
- изучаване на строителния процес;
- изследване на характера на работно време и обработване на получените данни;
- определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни;
- проектиране на нормите;
- проверка в производствени условия;
- внедряване на нормите при планиране на строителния процес.

При детайлно и обстойно разглеждане на ценовото предложение на участника в Анализ № 8 в раздел Механизация, е посочена единична цена за валяк вибрационен – 400 лв., а в Анализ № 9

в раздел Механизация, е посочена единична цена за валак вибрационен – 420 лв. С така посочените различни цени за машиносмяна на една и съща машина на комисията не става ясно колко е реално стойността на машиносмяна на така използваната машина от механизацията, т.е. валак вибрационен. В раздел Механизация на Анализ № 11 и 12 при използването на товарен автомобил-превозване на асфалтова смес, при една и съща мярка, т.е. машиносмяна за квадратен метър е използвано различно количество при доставка от едно и също разстояние при сформирването на единичната цена, а именно 0,01000 при Анализ № 11 и 0,01200 при Анализ № 12. От бланкетната форма на обосновката не се изяснява по ясен и категоричен начин ценообразуването на единичните цени, което въвежда комисията в заблуждение.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от **общ характер** и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради

неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

1. ДЗЗД „СЪМЪР УЪРК“;

2. „ЕВРОПЪТ 2005” ООД;

3. „АБ” АД

Комисията извърши проверка на съдържанието на плик „Предлагани ценови параметри” на участниците в съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници:

Съобразно утвърдената методика, ценовите предложения се оценяват по следната формула:

На участникът предложил най-ниска единична цена по съответния подпоказател се присъжда максималния брой точки за този подпоказател. На всеки следващ участник оценката се получава по следната формула:

$$ПЦ = \frac{ПЦ_{min}}{ПЦ_n} \times \text{съответния брой точки по оценявания подпоказател}$$

където,

ПЦ е оценката на участника по съответния подпоказател;

ПЦ_{min} е най-ниската цена, предложена от участник по съответния подпоказател – ПЦ₁, ПЦ₂, ПЦ₃ ПЦ₃₀

ПЦ_n – “n” предложената цена на участника, оценяван по съответния подпоказател – ПЦ₁, ПЦ₂, ПЦ₃ ПЦ₃₀

Общата оценка на предложените единични цени на всеки от участниците се изчислява по следната формула:

$$ПЦ = (ПЦ_1 + ПЦ_2 + \dots + ПЦ_{30}) \times 0,80$$

1. ДЗЗД „СЪМЪР УЪРК”

Комисията пристъпи към оценка по този показател от офертата на участника:

$$ПЦ = (ПЦ_1 + ПЦ_2 + \dots + ПЦ_{30}) \times 0,80 =$$

$$(2.66 + 3.97 + 9.36 + 10.15 + 4.53 + 10.29 + 10.89 + 3.84 + 35.41 + 4.73 + 34.69 + 39.02 + 18.43 + 22.66 + 27.51 + 3.31 + 5.19 + 1.35 + 181.38 + 188.25 + 204.44 + 122.08 + 198.02 + 443.24 + 35.78 + 46.11 + 29.53 + 72.30 + 6.77 + 22.45) \times 0,80 = 1\,798.31 \times 0,80 = 1438,65$$

2. „ЕВРОПЪТ 2005” ООД;

Комисията пристъпи към оценка по този показател от офертата на участника:

$$ПЦ = (ПЦ_1 + ПЦ_2 + \dots + ПЦ_{30}) \times 0,80 =$$

$$(2.19 + 3.12 + 8.71 + 9.06 + 4.38 + 8.87 + 9.49 + 3.01 + 33.31 + 3.60 + 28.66 + 33.19 + 17.88 + 24.49 + 28.38 + 3.05 + 5.42 + 3.22 + 188.67 + 198.45 + 164.27 + 129.66 + 146.03 + 521.85 + 48.22 + 37.38 + 34.83 + 78.08 + 6.35 + 22.00) \times 0,80 = 1\,805.82 \times 0,80 = 1444,67$$

3. „АБ” АД

Комисията пристъпи към оценка по този показател от офертата на участника:

$$ПЦ = (ПЦ_1 + ПЦ_2 + \dots + ПЦ_{30}) \times 0,80 =$$

$$(0.90 + 4.19 + 4.03 + 5.24 + 5.10 + 8.86 + 7.32 + 1.94 + 25.01 + 2.83 + 17.92 + 19.61 + 12.35 + 13.20 + 14.80 + 7.00) \times 0,80 = 1\,144.67$$

$72+2.09+1.52+124.84+136.25+168.40+105.46+238.18+1225.07+39.53+36.44+46.99+68.01+5.13+13.00) \times 0.80 = 2\ 361.91 \times 0.80 = 1889,53$

1. ДЗЗД „СЪМЪР УЪРК”

$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ}_{\min}}{\text{ПЦ}_n} \times \text{съответния брой точки по оценявания подпоказател}$

$$\text{ПЦ} = \frac{1438,65}{1438,65} = \underline{\underline{100 \text{ точки}}}$$

2. „ЕВРОПЪТ 2005” ООД

$$\text{ПЦ} = \frac{1438,65}{1444,67} = \underline{\underline{99,58 \text{ точки}}}$$

3. „АБ” АД

$$\text{ПЦ} = \frac{1438,65}{1889,53} = \underline{\underline{76,14 \text{ точки}}}$$

Комплексната оценка на предложението на участника се формира по формулата

$KO = (ПС \times 0,20) + (ПЦ \times 0,80)$, където Показател № 1 “Гаранционен срок за изпълнени СМР” (ПС) - с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 0,20 по следните показатели:

Показател № 2 “Предложени единични цени” (ПЦ) – с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 0,80

На база получените резултати от оценяването на показателя свързан с предложението гаранционен срок, направено в предходното заседание и въз основа на резултатите за оценка на предложените цени от участниците, направени в настоящето заседание, се получи следната комплексна оценка:

1. ДЗЗД „СЪМЪР УЪРК”

$$KO = (ПС \times 0,20) + (ПЦ \times 0,80) = (100 \times 0,20) + (100 \times 0,80) = 20 + 80 = \underline{\underline{100 \text{ точки}}}$$

2. „ЕВРОПЪТ 2005” ООД

$$KO = (ПС \times 0,20) + (ПЦ \times 0,80) = (100 \times 0,20) + (99,58 \times 0,80) = 20 + 79,66 = \underline{\underline{99,66 \text{ точки}}}$$

3. „АБ” АД

$$KO = (ПС \times 0,20) + (ПЦ \times 0,80) = (100 \times 0,20) + (76,14 \times 0,80) = 20 + 60,91 = \underline{\underline{80,91 \text{ точки}}}$$

В резултат на извършеното по-горе комплексно оценяване на офертите на допуснатите участници, се получи следното класиране:

Първо място – участник ДЗЗД „СЪМЪР УЪРК” – 100 точки комплексна оценка;

Второ място – участник „ЕВРОПЪТ 2005” ООД - 99,66 точки комплексна оценка;

Трето място – участник „АБ” АД - 80,91 точки комплексна оценка.

С това, в 14.00 часа, на 04.09.2019 г., комисията приключи своята работа, като предава на възложителя протоколите от своята работа, документацията за участие и офертите на участниците.

Протоколът следва да се публикува в Профила на купувача на Възложителя и да се изпрати до всички участници в деня на публикуването му, съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Всички решения на комисията, описани в протоколите от нейната работа, са взети единодушно от всички нейни членове.

Димитър Налбантов –;
арх. Георги Ангелов–;
Ивана Колева –

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.