

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисия, назначена по реда на чл. 34 и сл. от ЗОП, за разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА, ЧРЕЗ ПОКУПКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ, ЦЕЛОДНЕВНИ ДЕТСКИ ГРАДИНИ, ДЕТСКИ ЯСЛИ И СОЦИАЛНИ ЗАВЕДЕНИЯ С ДЕЛЕГИРАНИ ОТ ДЪРЖАВАТА ДЕЙНОСТИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЛОМ” по шест обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца”; Обособена позиция № 2: „Консерви, сухи бобови, зърнени”; Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди”; Обособена позиция № 4: „Мляко и млечни продукти, майонеза, маргарин”; Обособена позиция № 5: „Хляб и хлебни изделия” и Обособена позиция № 6: „Различни хранителни продукти”.**

На 19.02.2015 г., от 13:30 ч. в заседателната зала на Община Лом, се състоя публично заседание на комисията, назначена със Заповед № 128/19.02.2015 г. на Кмета на Община Лом, в състав:

1. Илияна Петрова – Зам.-кмет на Община Лом, „ФМИРП“ – Председател
2. Анжело Иванов – Директор Дирекция „ХДМС“ при Община Лом
3. Николай Йочколовски – Правоспособен юрист
4. Евелинка Петрова – Общински съветник при ОБС-гр. Лом
5. Наталия Славчева – Общински съветник при ОБС-гр. Лом.

Председателят на комисията докладва списък с постъпили оферти от участници, като в залата присъстваха съответно представители на следните участници: ЕТ „Витан – Ж – Тодорка Младенова“, гр. Видин (чрез пълномощник); „Сиг-Инвест“ ООД, гр. Лом, ЕТ „Илчо Илиев“, гр. Лом, „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София (чрез пълномощник), и „Рени Индъстри“ ЕООД, гр. Лом.

Офертите, подадени в деловодството на Община Лом до крайния срок за получаване, по реда на тяхното постъпване, са от следните участници:

1. „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, гр. София, вх. № 92-00-145/18.02.2015 г. в 10:14 ч.
2. „КРИД“ ООД, гр. Монтана, вх. № 92-00-146/18.02.2015 г. в 10:29 ч.
3. „Дею-и“ ЕООД, гр. Лом, вх. № 92-00-147/18.02.2015 г. в 10:41 ч.
4. „Интер“ ЕООД, гр. Луковит, вх. № 92-00-149/18.02.2015 г. в 11:41 ч.
5. „Войнов и сие“ СД, гр. Монтана, вх. № 92-00-150/18.02.2015 г. в 12:11 ч.
6. ЕТ „Витан – Ж – Тодорка Младенова“, гр. Видин, вх. № 92-00-151/18.02.2015 г. в 13:10 ч.
7. „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София, вх. № 92-00-152/18.02.2015 г. в 13:44 ч.
8. „Елиаз“ ООД, гр. София, вх. № 92-00-153/18.02.2015 г. в 14:06 ч.
9. ЕТ „Илчо Илиев“, гр. Лом, вх. № 92-00-154/18.02.2015 г. в 15:07 ч.
10. „Рени Индъстри“ ЕООД, гр. Лом, вх. № 92-00-155/18.02.2015 г. в 15:33 ч.
11. „Сиг-Инвест“ ООД, гр. Лом, вх. № 92-00-156/18.02.2015 г. в 16:14 ч.

Комисията започна проверка на офертите, съобразно реда на тяхното постъпване.

1. „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, гр. София, е представило оферта в непрозрачен пакет. В плика се съдържат три отделни плика – Плик 1, Плик 2 и Плик 3. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха Плик 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни

съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. Участникът е подал една оферта за Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и документите в Плик 1 не бяха открити. След това бе отворен Плик 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в него, както това стори и представител на останалите участници.

2. „КРИД“ ООД, гр. Монтана, е представило оферта в непрозрачен пакет. В общия плик се съдържат 11 отделни плика – един плик с надпис Плик 1, Документи за подбор, пет плика № 2, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 1, 2, 3, 4 и 6, както се съдържат и пет плика № 3, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 1, 2, 3, 4 и 6. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха всеки един от петте Плика с № 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. След това бяха отворени всички Пликове с № 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в тях, както това стори и представител на останалите участници.

3. „Дею-И“ ЕООД, гр. Лом, е представило оферта в непрозрачен пакет. В плика се съдържат три отделни плика – Плик 1, Плик 2 и Плик 3. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха Плик 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. Участникът е подал една оферта за Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и документите в Плик 1 не бяха открити. След това бе отворен Плик 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в него, както това стори и представител на останалите участници.

4. „Интер“ ЕООД, гр. Луковит, е представило оферта в непрозрачен пакет. В общия плик се съдържат 9 отделни плика – един плик с надпис Плик 1, Документи за подбор, четири плика № 2, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 1, 2, 3, и 4, както се съдържат и четири плика № 3, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 1, 2, 3 и 4. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха всеки един от четирите Плика с № 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. След това бяха отворени всички Пликове с № 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в тях, както това стори и представител на останалите участници.

5. „Войнов и сие“ СД, гр. Монтана, е представило оферта в непрозрачен пакет. В плика се съдържат три отделни плика – Плик 1, Плик 2 и Плик 3. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха Плик 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. Участникът е подал една оферта за Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца“. Несъответствие

между посоченото в списъка съдържание и документите в Плик 1 не бяха открити. След това бе отворен Плик 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в него, както това стори и представител на останалите участници.

6. ЕТ „Витан – Ж – Тодорка Младенова“, гр. Видин, е представил оферта в непрозрачен пакет. В общия плик се съдържат 6 отделни плика – два плика с надпис Плик 1, Документи за подбор, два плика № 2, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 2 и 6, както се съдържат и два плика № 3, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 2 и 6. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха всеки един от двата Плика с № 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. След това бяха отворени двата Плика с № 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в тях, както това стори и представител на останалите участници.

7. „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София, е представило оферта в непрозрачен пакет. В плика се съдържат три отделни плика – Плик 1, Плик 2 и Плик 3. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха Плик 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. Участникът е подал една оферта за Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и документите в Плик 1 не бяха открити. След това бе отворен Плик 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в него, както това стори и представител на останалите участници.

8. „Елиаз“ ЕООД, гр. София, е представило оферта в непрозрачен пакет. В плика се съдържат три отделни плика – Плик 1, Плик 2 и Плик 3. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха Плик 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. Участникът е подал една оферта за Обособена позиция № 5: „Хляб и хлебни изделия“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и документите в Плик 1 не бяха открити. След това бе отворен Плик 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в него, както това стори и представител на останалите участници.

9. ЕТ „Илчо Илиев“, гр. Лом, е представил оферта в непрозрачен пакет. В общия плик се съдържат 5 отделни плика – един плик с надпис Плик 1, Документи за подбор, два плика № 2, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 3 и 4, както се съдържат и два плика № 3, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 2 и 6. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха всеки един от двата Плика с № 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. След това бяха отворени двата Плика с № 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в тях,

както това стори и представител на останалите участници.

10. „Рени Индъстри“ ЕООД, гр. Лом, е представило оферта в непрозрачен пакет. В плика се съдържат три отделни плика – Плик 1, Плик 2 и Плик 3. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха Плик 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. Участникът е подал една оферта за Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и документите в Плик 1 не бяха открити. След това бе отворен Плик 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в него, както това стори и представител на останалите участници.

11. „Сиг-Инвест“ ООД, гр. Лом, е представило оферта в непрозрачен пакет. В общия плик се съдържат 7 отделни плика – един плик с надпис Плик 1, Документи за подбор, три плика № 2, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 2, 5, и 6, както се съдържат и три плика № 3, с отбелязване, че всеки от тях се отнася за конкретна обособена позиция, а именно: за позиции с №№ 2, 5 и 6. Най-малко трима от членовете на комисията и един представител на останалите участници подписаха всеки един от четирите Плика с № 3 на участника, след което на глас се изчете съдържанието на Плик 1, а комисията сравни съответствието на документите със списъка, приложен в Плик 1. След това бяха отворени всички Пликове с № 2 от офертата на участника, като най-малко трима от членовете на комисията подписаха всяка страница от документите, съдържащи се в тях, както това стори и представител на останалите участници. Констатира се, че в трите плика с № 2 участникът е поставил ценова оферта, а не техническо предложение.

С горните действия на комисията и присъстващите представители на участници приключи публичната част от заседанието, като комисията реши, че ще продължи своята работа на закрито заседание в друг ден и час, за които членовете ще бъдат уведомени от председателя.

Горните действия бяха протоколирани в 16:00 ч. на 19.02.2015 г.

Комисия:

1. Илияна Петрова:...

2. Анжело Иванов:...

3. Николай Йочколов

4. Евелинка Петрова:

5. Наталия Славчева:

НЕ СЕ ЧЕТЕ