

УТВЪРДИЛ:.....

КМЕТ НА ОБЩИНА ЛОМ:

ПЕНКА ПЕНКОВА

Дата 04.05 2016 г.

## ПРОТОКОЛ

### от събирането, разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител

На 25.04.2016 г., в 13.30 часа, в изпълнение на Заповед № 363 от 25.04.2016 г. на Кмета на Община Лом се събра на заседание комисия в състав:

Председател: инж. Весела Спиридонова – директор дирекция ТСУБ

- Членове:
1. Цветомира Иванова – гл. Юрисконсулт;
  2. Цветелина Миронова – гл. специалист ОП;
  3. Калина Стефанова - счетоводител;
  4. Нина Николова – гл. специалист „Инвеститорски контрол“;

със задача да разгледа постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Текуща поддръжка на уличното осветление за 2016 г. на територията на Община Лом“ и извърши подбор съгласно критериите, заложиени в обявлението за участие за възлагане на обществената поръчка чрез публичната покана.

На **25.04.2016 г.** в определения в Заповедта час 13<sup>30</sup>, Възложителят представи на Комисията попълнен от служителя в Административен салон на общинската администрация „Списък (Регистър) на участниците, подали оферти за участие във възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет: „Текуща поддръжка на уличното осветление за 2016 г. на територията на Община Лом“ и два броя надлежно запечатани плика с оферти.

На заседанието не присъстват представители на оферентите.

До крайният срок за подаване на офертите 17.00 часа на 22.04.2016 г. в деловодството на Община Лом са постъпили предложения за участие от следните фирми:

1. „Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом – вх. № 92-00-432/22.04.2016 г., постъпило в 15.21 часа;
  2. „Комос“ ООД, гр. София – вх. № 92-00-433/22.04.2016 г., постъпило в 16.31 часа
- Председателят на Комисията откри заседанието като прочете Заповед № 363/25.04.2016 г. и запозна членовете на комисията с условията за участие в процедурата. Всички членове на Комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35 , ал. 1 от ЗОП.

Членовете на Комисията констатираха, че предложенията са представени в непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, запечатани и надлежно оформени, съобразно изискванията на Възложителя, след което започна отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. В плика с офертата на фирма „Стенли - 03“ ЕООД гр. Лом се намери един брой папка с документи.

С отварянето на офертата председателя на комисията оповести нейното съдържание, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в

съответното приложение „Регистър Документи за подбор на постъпилите оферти по процедура за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка” и провери съответствието с подписания от участника списък на документи с документите, съдържащи се в офертата. Председателя на комисията оповести ценовото предложение.

2. В плика с офертата на фирма „Комос“ ООД, гр. София се намери един брой папка с документи.

С отварянето на офертата председателя на комисията оповести нейното съдържание, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър Документи за подбор на постъпилите оферти по процедура за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка” и провери съответствието с подписания от участника списък на документи с документите, съдържащи се в офертата. Председателя на комисията оповести ценовото предложение. С това приключи публичната част на заседанието.

След извършване на горните действия, Комисията премина към проверка редовността на изискуемите от Възложителя документи, съгласно Документация за участие при възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „**Текуща поддръжка на уличното осветление за 2016 г. на територията на Община Лом**“ и във връзка с Раздел II. Условия за участие. Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите и Раздел IV. Разглеждане, оценяване и класиране на офертите.

1. Офертата на участника „Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом съдържа изискуемите от Възложителя документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани. Съгласно попълненият и представен Образец № 7 „Техническо предложение“, срок за монтаж на осветително тяло след възлагне по заявка на Възложителя, е **1 час** (един час).“ и най-краткия срок за монтаж на осветително тяло след възлагне в часове след заявка от Възложителя е **1 час** (един час). Предложената от участника цена за извършване предмета на поръчката е **3 821.84** лева /три хиляди осемстотин двадесет и един лева и осемдесет и четири стотинки/ без ДДС.

2. Офертата на участника „Комос“ ООД, гр. София съдържа изискуемите от Възложителя документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани. Съгласно попълненият и представен Образец № 7 „Техническо предложение“, срок за монтаж на осветително тяло след възлагне по заявка на Възложителя, е **1 час** (един час).“ и най-краткия срок за монтаж на осветително тяло след възлагне в часове след заявка от Възложителя е **1 час** (един час). Предложената от участника цена за извършване предмета на поръчката е **4 010.65** лева /четири хиляди и десет лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС.

Във връзка с т. 2.7. Критерии и методика за оценяване: Критерий за избор на офертите е „**Икономически най-изгодна оферта**“.

Оценката се формира от три показателя: Ц (ценово предложение) с относителна тежест от 50 % в комплексната оценка, С<sub>д</sub> (срок за монтаж на осветително тяло след възлагне) с относителна тежест от 25 % в комплексната оценка и С<sub>п</sub> (срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от Възложителя) с относителна тежест от 25 % в комплексната оценка.

Комплексната оценка (КО) е в точки, като се прилага следната формула:

$$КО = Ц \times 50/100 + С_{д} \times 25/100 + С_{п} \times 25/100$$

▪ **Оценка на предложената цена за изпълнение: Ц**

Оценката по този показател се определя по формулата:

$$\downarrow \quad Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{уч}}} \times 100$$

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

Където:

$Ц_{\text{уч}}$  е цената, предложена от участника

$Ц_{\min}$  е най-ниската цена, предложена от някой от участниците.

▪ **Оценка на предложения срок на монтаж на осветително тяло след възлагне в часове: Сд**

$$\downarrow \quad Сд = \frac{Сд_{\min}}{Сд_{\text{уч}}} \times 100$$

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

Където:

$Сд_{\text{уч}}$  е срокът за монтаж на осветително тяло след възлагне в часове след заявка от възложителя, предложен от участника

$Сд_{\min}$  е най-краткият срок за монтаж на осветително тяло след възлагне в часове след заявка от възложителя, предложен от участник в процедурата

Сроковете се предлагат в цели часове, като не може да надвишават 24 часа от получаване на заявката на Възложителя.

▪ **Оценка на предложения срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от възложителя: Сп**

$$\downarrow \quad Сп = \frac{Сп_{\min}}{Сп_{\text{уч}}} \times 100$$

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

Където:

$Сп_{\text{уч}}$  е срокът за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, в часове, след получена рекламация от възложителя, предложен от участника

$Сп_{\min}$  е най-краткият срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, в часове, след получена рекламация от възложителя, предложен от участник в процедурата

Сроковете се предлагат в цели часове, като не може да надвишават 8 часа от получаване на рекламацията от Възложителя. Сроковете трябва да са съобразени с особеностите на доставките и да отразяват действителните възможности на участника.

1. Участникът „Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом получава оценка на предложения срок на монтаж на осветително тяло след възлагне в часове: Сд, както следва:

$$C_d = C_{d\text{мин}}/C_{d\text{уч}} \times 100 = 1/1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}};$$

По предложениния срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от възложителя: Сп, участникът получава оценка, както следва:

$$C_{\text{п}} = C_{\text{пмин}}/C_{\text{пуч}} \times 100 = 1/1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}.$$

По показателя оценка на предложената цена за изпълнение: Ц, участникът получава следната оценка:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{уч}} \times 100 = 3\,821.84/3\,821.84 \times 100 = 1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

Комплексната оценка (КО), която получава фирма «Стенли – 03» ЕООД е:

$$\text{КО} = \text{Ц} \times 50 + C_d \times 25 + C_{\text{п}} \times 25 = 100 \times 50/100 + 100 \times 25/100 + 100 \times 25/100$$

$$\text{КО} = 50 + 25 + 25 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

2. Участникът „Комос“ ООД, гр. София получава оценка на предложениния срок на монтаж на осветително тяло след възлагне в часове: Сд, както следва:

$$C_d = C_{d\text{мин}}/C_{d\text{уч}} \times 100 = 1/1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}};$$

По предложениния срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от възложителя: Сп, участникът получава оценка, както следва:

$$C_{\text{п}} = C_{\text{пмин}}/C_{\text{пуч}} \times 100 = 1/1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}.$$

По показателя оценка на предложената цена за изпълнение: Ц, участникът получава следната оценка:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{уч}} \times 100 = 3\,821.84/4\,010.65 \times 100 = 0,95 \times 100 = \mathbf{95 \text{ точки}}$$

Комплексната оценка (КО), която получава фирма «Комос» ООД е:

$$\text{КО} = \text{Ц} \times 50 + C_d \times 25 + C_{\text{п}} \times 25 = 95 \times 50/100 + 100 \times 25/100 + 100 \times 25/100$$

$$\text{КО} = 47.50 + 25 + 25 = \mathbf{97.50 \text{ точки}}$$

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

Класира участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Текуща поддръжка на уличното осветление за 2016 г. на територията на Община Лом“, както следва:

1. Фирма „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД, гр. Лом с комплексна оценка от **100,00 точки**;
2. Фирма „КОМОС“ ООД, гр. София с комплексна оценка от **97,50 точки**;

Въз основа на направените констатации при работата си и заложените в Критерии за подбор за избор на фирма за изпълнение на обществената поръчка чрез

публична покана с предмет: „Текуща поддръжка на уличното осветление за 2016 г. на територията на Община Лом“, Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник – „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД, гр. Лом.

На основание Заповед № 363 от 25.04.2016 г. на Кмета на Община Лом - Възложител, Комисията изготви настоящия протокол и след подписването му от всички членове, на основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, същият се предава на Възложителя за утвърждаване.

Съставянето на протокола започна на 25.04.2016 г. в 15.30 часа и приключи на 26.04.2016 г. в 11.45 часа.

### КОМИСИЯ :

Председател:

1. Инж. Весела Спиридонова: .....

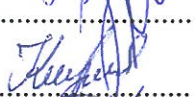


И членове:

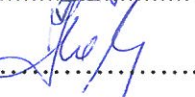
2. Цветомира Иванова: .....



3. Цветелина Миронова: .....



4. Калина Стефанова: .....



5. Нина Николова: .....

