



ОБЩИНА КАРНОБАТ

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат”**

На 01.12.2017 г., комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

2. инж. Златина Димитрова – магистър ХМС, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

3. Малина Савова – главен експерт „ЕНПП” в дирекция „ЕНПП” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „ОФБС” при община Карнобат,

се събра със задача да отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници и да класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Заседанието на комисията бе публично и на него можеха да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Съобщението за отваряне на ценовите оферти и тяхното оповестяване беше публикувано на интернет сайта на община Карнобат в профил на купувача на 27.11.2017 г., с което беше спазено изискването на чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

В съобщението за отваряне на ценовите оферти, беше посочено, че същото ще се извърши на 01.12.2017 г. от 11:00 часа в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул. „България” № 12, ет. 2.

На отварянето на ценовите предложения, присъстваха упълномощени представители на участника Обединение „СП 2017”, гр. Ямбол, които вписаха имената си в съставения регистър и представиха пълномощни.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” по реда на постъпване на офертите.

1. „АКЗ-Бургас“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-623/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 8, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **454552,00 лева** (четиристотин петдесет и четири хиляди петстотин петдесет и два лева) без включен ДДС.

2. Обединение „СП 2017“, с оферта Вх. № 26-00-626/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 4, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **674383,97 лева** (шестстотин седемдесет и четири хиляди триста осемдесет и три лева и деветдесет и седем стотинки) без включен ДДС.

3. „Евробилд България“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-627/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 2, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **426172,34 лева** (четиристотин двадесет и шест хиляди сто седемдесет и два лева и тридесет и четири стотинки) без включен ДДС.

4. „Контур 7“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-642/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 8, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **454895,50 лева** (четиристотин петдесет и четири хиляди осемстотин деветдесет и пет лева и петдесет стотинки) без включен ДДС.

5. „Инерком“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-643/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 4, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **683200,00 лева** (шестстотин осемдесет и три хиляди и двеста лева) без включен ДДС.

6. „Ф Инвест“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-644/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 3, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **385000,00 лева** (триста осемдесет и пет хиляди лева) без включен ДДС.

7. „Кантос БГ“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-645/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 7, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **345400,00 лева** (триста четиридесет и пет хиляди и четиристотин лева) без включен ДДС.

8. „Бургстрой“ ООД с оферта Вх. № 26-00-646/12.06.2017 г.

8.1. Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 1, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **345404,80 лева** (триста четиридесет и пет хиляди четиристотин и четири лева и осемдесет стотинки) без включен ДДС.

8.2. Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 2, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **425178,00 лева** (четиристотин двадесет и пет хиляди сто седемдесет и осем лева) без включен ДДС.

8.3. Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 3, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **384669,48 лева** (триста осемдесет и четири хиляди шестстотин шестдесет и девет лева и четиридесет и осем стотинки) без включен ДДС.

9. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта Вх. № 26-00-650/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 1, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **345755,00 лева** (триста четиридесет и пет хиляди седемстотин петдесет и пет лева) без включен ДДС.

10. „Марибор – Строй“ ЕООД с оферта Вх. № 26-00-658/12.06.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 1, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **346456,00 лева** (триста четиридесет и шест хиляди четиристотин петдесет и шест лева) без включен ДДС.

11. „Партньори – А.Т.“ ЕООД с оферта Вх. № 26-00-666/12.06.2017 г.

11.1. Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 4, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **681931,69 лева** (шестстотин осемдесет и една хиляди деветстотин тридесет и един лева и шестдесет и девет стотинки) без включен ДДС.

11.2. Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 5, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **401926,56 лева** (четиристотин и една хиляди деветстотин двадесет и шест лева и петдесет и шест стотинки) без включен ДДС.

11.3. Участникът е представил ценово предложение по образец № 14 по Обособена позиция № 8, като предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **454372,36 лева** (четиристотин петдесет и четири хиляди триста седемдесет и два лева и тридесет и шест стотинки) без включен ДДС.

Комисията пристъпи към проверка на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП дали е предложено в оферта на участник, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

При извършената проверка, се установи, че по отношение на обособени позиции № 11, 4 и 8, където има повече от две предложения, не е налице предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията извърши проверка относно това дали ценовите предложения на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че всички представени ценови предложения са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното, комисията пристъпи към оценяване на офертите по критерий Цена на за изпълнение на обществената поръчка, която се изчислява по формулата

$$Ц = Ц_{\min} / Ц_n \times 100$$
, където

Ц_{min} - най-ниската предложена цена за изпълнение на обществената поръчка измежду допуснатите до оценка оферти без включен ДДС.

Ц_n – предложената цена за изпълнение на обществената поръчка на съответния участник без включен ДДС.

Оценка на офертите на участниците по посочената формула:

1. „АКЗ – Бургас“ ЕООД

$$Ц = 454372,36/454552,00 \times 100$$

$$Ц = 99,9$$

2. Обединение „СП 2017“

$$Ц = 674383,97/674383,97 \times 100$$

$$Ц = 100$$

3. „Евробилд България“ ЕООД

$$Ц = 425178,00/426172,34 \times 100$$

$$Ц = 99,7$$

4. „Контур 7“ ЕООД

$$Ц = 454372,36/454895,50 \times 100$$

$$Ц = 99,8$$

5. „Инерком“ ЕООД

$$Ц = 674383,97/683200,00 \times 100$$

$$Ц = 98,7$$

6. „Ф Инвест“ ЕООД

$$Ц = 384669,48/385000,00 \times 100$$

$$Ц = 99,9$$

7. „Кантос БГ“ ЕООД

$$Ц = 345400,00/345400,00 \times 100$$

$$Ц = 100$$

8. „Бургстрой“ ООД

По Обособена позиция № 1

$$Ц = 345404,80/345404,80 \times 100$$

$$Ц = 100$$

По Обособена позиция № 2

$$Ц = 425178,00/425178,00 \times 100$$

$$Ц = 100$$

По обособена позиция № 3

$$Ц = 384669,48/384669,48 \times 100$$

$$Ц = 100$$

9. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД

$$Ц = 345404,80/345755,00 \times 100$$

$$Ц = 99,8$$

10. „Марибор- Строй“ ЕООД
Ц = 345404,80/346456,00 x 100
Ц = 99,6

11. „Партньори – А.Т.“ ЕООД
По Обособена позиция № 4
Ц = 674383,97/681931,69 x 100
Ц = 98,8

По Обособена позиция № 5
Ц = 401926,56/401926,56 x 100
Ц = 100

По Обособена позиция № 8
Ц = 454372,36/454372,36 x 100
Ц = 100

Разпределени по обособени позиции, ценовите предложения на участниците, както и получените точни по показател Цена, са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник	Предложена цена	точки
„Бургстрой“ ООД	345404,80	100
„Фаст Билдинг 2009“ ЕООД	345755,00	99,8
„Марибор строй“ ЕООД	346456,00	99,6

Обособена позиция № 2

Участник	Предложена цена	точки
„Евробилд България“ ЕООД	426172,34	99,7
„Бургстрой“ ООД	425178,00	100

Обособена позиция № 3

Участник	Предложена цена	точки
„Ф Инвест“ ЕООД	385000,00	99,9
„Бургстрой“ ООД	384669,48	100

Обособена позиция № 4

Участник	Предложена цена	точки
Обединение „СП 2017“	674383,97	100
„Инерком“ ЕООД	683200,00	98,7

„Партньори-А.Т“ ЕООД	681931,69	98,8
----------------------	-----------	------

Обособена позиция № 5

Участник	Предложена цена	точки
„Партньори-А.Т“ ЕООД	401926,56	100

Обособена позиция № 7

Участник	Предложена цена	точки
„Кантос БГ“ ЕООД	345400,00	100

Обособена позиция № 8

Прогнозна стойност **455 892,00**

Участник	Предложена цена	точки
„АКЗ – Бургас“ ЕООД	454552,00	99,9
„Контур 7“ ЕООД	454895,50	99,8
„Партньори-А.Т“ ЕООД	454372,36	100

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП.

Предвид че комисията извърши оценка на офертите по всички критерии, пристъпи към крайното оценяване по формулата за комплексна оценка.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка (КО), която се изчислява по формулата

$КО = СРП \times 0,10 + ССМР \times 0,20 + Ц \times 0,70$, където:

КО – комплексна оценка на офертата;

СРП – получен брой точки за изготвяне и съгласуване на работен проект;

ССР – получен брой точки за изпълнение на СМР;

Ц – получен брой точки за предложена цена за изпълнение на обществената поръчка без включен ДДС.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на всеки от участниците, както следва:

1. „АКЗ – Бургас“ ЕООД

$КО = 50 \times 0,10 + 48,9 \times 0,20 + 99,9 \times 0,70$

$КО = 5 + 9,78 + 69,9$

КО= 84,7

2. Обединение „СП 2017“

$КО = 100 \times 0,10 + 60 \times 0,20 + 100 \times 0,70$

$$КО = 10 + 12 + 70$$

$$КО = 92$$

3. „Евробилд България“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 65,4 \times 0,20 + 99,7 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 13,08 + 69,7$$

$$КО = 92,8$$

4. „Контур 7“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 99,8 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 69,8$$

$$КО = 99,8$$

5. „Инерком“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 98,7 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 69,09$$

$$КО = 99$$

6. „Ф Инвест“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 99,9 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 69,93$$

$$КО = 99,9$$

7. „Кантос БГ“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 70$$

$$КО = 100$$

8. „Бургстрой“ ООД

По Обособена позиция № 1

$$КО = 66,6 \times 0,10 + 41,06 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$КО = 6,66 + 8,32 + 70$$

$$КО = 84,9$$

По Обособена позиция № 2

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 70$$

$$КО = 100$$

По обособена позиция № 3

$$КО = 66,6 \times 0,10 + 61,6 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$КО = 6,66 + 12,32 + 70$$

$$КО = 88,9$$

9. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 99,8 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 69,8$$

$$КО = 99,8$$

10. „Марибор-Строй“ ЕООД

$$KO = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 99,6 \times 0,70$$

$$KO = 10 + 20 + 69,72$$

$$KO = 99,7$$

11. „Партньори – А.Т.“ ЕООД
 По Обособена позиция № 4

$$KO = 66,6 \times 0,10 + 62,5 \times 0,20 + 98,8 \times 0,70$$

$$KO = 6,66 + 12,5 + 69,16$$

$$KO = 88,3$$

По Обособена позиция № 5

$$KO = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$KO = 10 + 20 + 70$$

$$KO = 100$$

По Обособена позиция № 8

$$KO = 66,6 \times 0,10 + 62,5 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$KO = 6,66 + 12,5 + 70$$

$$KO = 89,1$$

Разпределени по обособени позиции, комплексните оценки на участниците, са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник	Комплексна оценка
„Бургстрой“ ООД	84,9
„Фаст Билдинг 2009“ ЕООД	99,8
„Марибор строй“ ЕООД	99,7

Обособена позиция № 2

Участник	Комплексна оценка
„Евробилд България“ ЕООД	92,8
„Бургстрой“ ООД	100

Обособена позиция № 3

Участник	Комплексна оценка
„Ф Инвест“ ЕООД	99,9
„Бургстрой“ ООД	88,9

Обособена позиция № 4

Участник	Комплексна оценка
----------	-------------------

Обединение „СП 2017“	92
„Инерком“ ЕООД	99
„Партньори-А.Т“ ЕООД	88,3

Обособена позиция № 5

Участник	Комплексна оценка
„Партньори-А.Т“ ЕООД	100

Обособена позиция № 7

Участник	Комплексна оценка
„Кантос БГ“ ЕООД	100

Обособена позиция № 8

Участник	Комплексна оценка
„АКЗ – Бургас“ ЕООД	84,7
„Контур 7“ ЕООД	99,8
„Партньори-А.Т“ ЕООД	89,1

Комисията пристъпи към класиране участниците, чиито оферти отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и в съответствие с чл. 58 от ППЗОП.

Комисията класира участниците, както следва:

По Обособена позиция № 1

На 1-во място класира участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с получена комплексна оценка **99,8 точки**

На 2-ро място класира участника „Марибор- Строй“ ЕООД с получена комплексна оценка **99,7 точки**

На 3-то място класира участника „Бургстрой“ ООД с получена комплексна оценка **84,9 точки**

По обособена позиция № 2

На 1-во място класира участника „Бургстрой“ ООД с получена комплексна оценка **100 точки**

На 2-ро място класира участника „Евробилд България“ ЕООД с получена комплексна оценка **92,8 точки**

По обособена позиция № 3

На 1-во място класира участника „Ф Инвест“ ЕООД с получена комплексна оценка **99,9 точки**

На 2-ро място класира участника „Бургстрой“ ООД с получена комплексна оценка **88,9 точки**

По обособена позиция № 4

На 1-во място класира участника „Инерком“ ЕООД с получена комплексна оценка **99 точки**

На 2-ро място класира участника Обединение „СП 2017“ с получена комплексна оценка **92 точки**

На 3-то място класира участника „Партньори-А.Т.“ ЕООД с получена комплексна оценка **88,3 точки**

По обособена позиция № 5

На 1-во място класира участника „Партньори-А.Т.“ ЕООД с получена комплексна оценка **100 точки**

По обособена позиция № 7

На 1-во място класира участника „Кантос БГ“ ЕООД с получена комплексна оценка **100 точки**

По обособена позиция № 8

На 1-во място класира участника „Контур 7“ ЕООД с получена комплексна оценка **99,8 точки**

На 2-ро място класира участника „Партньори-А.Т.“ ЕООД с получена комплексна оценка **89,1 точки**

На 3-то място класира участника „АКЗ – Бургас“ ЕООД с получена комплексна оценка **84,7 точки**

Комисията счита, че офертата на „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 1 класирания на първо място участник „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД.

Комисията счита, че офертата на „Бургстрой“ ООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 2 класирания на първо място участник „Бургстрой“ ООД.

Комисията счита, че офертата на „Ф Инвест“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 3 класирания на първо място участник „Ф Инвест“ ЕООД.

Комисията счита, че офертата на „Инерком“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 4 класирания на първо място участник „Инерком“ ЕООД.

Комисията счита, че офертата на „Партньори – А.Т.“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 5 класирания на първо място участник „Партньори – А.Т.“ ЕООД.

Комисията счита, че офертата на „Кантос БГ“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 7 класирания на първо място участник „Кантос БГ“ ЕООД.

Комисията счита, че офертата на „Контур 7“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на

инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат" да определи за изпълнител по Обособена позиция № 8 класирания на първо място участник „Контур 7“ ЕООД.

Предвид извършеното класиране, комисията констатира, че по Обособена позиция № 6 всички подадени оферти за позицията са неподходящи.

Съгласно т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществената поръчка "Неподходяща оферта" е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

С оглед изложеното и предвид подробните мотиви на комисията, изложени в настоящия протокол, комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител, с мотивирано решение да прекрати процедурата по Обособена позиция № 6 на основание чл. 110, ал.1, т. 2 от ЗОП.

Цялата работа на определената със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат комисия е продължила от 13.06.2017 г. до 04.12.2017 г., включително. Комисията е изготвила общо 3 (три) протокола, включително настоящия, в който подробно е описала извършените действия по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал.1 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал.1 от ЗОП, комисията ще изготви Доклад за работата си, към който ще приложи всички документи изготвени в хода на процеса по работа и ще го представи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител.

Работата на комисията по съставяне на настоящия протокол се проведе от 01.12.2017 г. до 04.12.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател

(Деница Димова)

Членове: 1.

(Петко Петков)

2.

(инж. Златина Димитрова)

3.

(Малина Савова)

4.....

(Владим

Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД