

ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 54 от Правилника за прилагане на ЗОП

от работата на комисия за разглеждане и оценка на получените оферти, за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за проект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр. Ивайловград“

Днес, 24.01.2020 г. в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: 1. Мариана Иванова

и членове:

2. Ивана Колева – юрист;

3. Виолета Недялкова – Директор на Д „СИ“;

Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получените обосновки изискани на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определени участници в предходното заседание.

I. Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. „ЕКИП-МГ“ ООД - обосновка получена с Вх. №30-00-26/1 от 17.01.2020 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 17.01.2020

Участникът „ЕКИП-МГ“ООД, ЕИК 126721599 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

Участникът смята, че по отношение на ценовото му предложение са налице икономическа особеност на предоставената услуга, тъй като не са необходими големи по обем и стойност материални ресурси-суровини, материали, машини и други. Посочени са конкретни мерки за постигане на икономичност:

- стриктно спазване изискванията за закрила на заетостта, включително условията на труд и на изискването за минимална цена на труда, прилагат се диференцирани размери на възнагражденията, близки до средните за бранша;
- прилагане комбинирани пътувания на няколко експерти с общ служебен транспорт, така и посещения на повече от един строеж за един ден;
- Управителите и собственици на капитала на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с дейности по изпълнение на поръчката, освен като управители и като Ръководител екип, Експерти по част „Геодезия“, „Пътна“, „ОД“, „ВОД“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, поради което участникът предвижда редуцирано възнаграждение (50%) за извършваните от тях дейности по изпълнение на поръчката;
- Всички специалисти, които предвижда участника да изпълняват дейностите по поръчката са с постоянни адреси и местожителство в гр. Харманли и гр. Свиленград;
- Наличие на голям брой собствени технически средства;
- Стриктна координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на Възложителя. Ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация. Ограничаване ползването на специалисти с висока квалификация за дейности, които не изискват такава и възлагане на същите на

сътрудници с по-ниска квалификация (логистични, административни и обслужващи дейности). Използване на куриерски услуги за придвижване на строителна и друга документация между различни населени места, вместо ангажиране на служители и транспортни средства;

В табличен вид е посочен начина на ценообразуване, като разходи за хонорари на специалисти и ръководител на екипа са предвидени 224 човекочаса, към това са добавени необходими средства за командировка в страната на експертите в размер на 360 лева, разходи за офис, офис оборудване и канцеларски материали в размер на 420,00 лв., разходи за транспорт за 40 курса, в размер на 1 137,60 лв., разходи за организационни дейности по започване и завършване на работа по поръчката - извършване на строителен надзор (включително въвеждане на обектите в експлоатация) от 201,20 лв. и планиран размер на печалба от поръчката от 671,20 лв.

Приложени са документ за собственост на недвижим имот в гр. Харманли -1 брой заверено копие; документи за собственост на служебни автомобили - 4 броя заверени копия; сертификати БДС EN ISO 9001:2015, БДС EN ISO 14001:2015 и БДС EN ISO45001:2018

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Разполагането с собствени технически средства, прилагане комбинирани пътувания на няколко експерти с общ служебен транспорт, посещения на повече от един строеж за един ден, прякото ангажиране на управителите и собственици на дружеството в изпълнението, прилагане на диференцирани размери на възнагражденията, близки до средните за бранша, ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация, използване на куриерски услуги за придвижване на строителна и друга документация между различни населени места и координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на Възложителя не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника, защото същите са част от обичайно прилаганите похвати и методи в сферата на предоставянето на услуги по Строителен надзор и представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по скоро са предпоставки за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, офис разходи, командировъчни, организационни дейности за започване и завършване на поръчката и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения , приетите продължителност на работа на екипа и приетия брой транспортни курсове и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Не става ясно как е достигнато до приетите от участника 40 % процента, с които се редуцират посещенията на обекта и как е достигнато до приетите 50%, с които се редуцират възнагражденията на двамата управители, на база на което са изсилени хонорарите за

останалите специалисти. Въпросните проценти са изцяло декларативно приети, без да са еднозначно доказани.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от б стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на **УЧАСТНИК „ЕКИП-МГ“ООД**, ЕИК 126721599 за **„Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за проект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр. Ивайловград“**

2. **„КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД** - обосновка получена с Вх. №30-00-25/20.01.2020 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 15.01.2020 г. по mail.

Участникът **„КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД**, ЕИК 126659329 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

Участникът смята, че по отношение на ценовото му предложение са налице избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, тъй като в табличен вид към обосновката е представен начина на формиране на ценовото предложение, в което са калкулирани възнагражденията за всички експерти, като освен това са налице следните обстоятелства, които според участника са облекчаващи: експертите в екипа работят на граждански договори, което облекчава дължимите осигуровки; Ръководителя на екипа и Експерта по контрол на качеството са пенсионери, което облекчава дължимите осигуровки; Ръководителя на екипа е управител и собственик и притежава Удостоверение за безопасност и здраве и Удостоверение за Контрол на качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти; Офисът на участника се намира в гр. Хасково.

Според участника спрямо ценовото предложение са налице изключително благоприятни условия, тъй като дружеството няма допълнителни финансови ангажименти, ползва се лична материална база, не се изплащат банкови кредити, съобразяват се с минималните прагове на трудовите възнаграждения, използва се високо квалифициран екип, офисът е в близост и експертите са постоянно на разположение.

Според участника, по отношение на ценовото му предложение са налице обстоятелства по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП за икономическите особености на предоставената услуга, като прилага разчет на разходите в табличен вид. В разчета са калкулирани човекочасовете на Ръководител екип, Експерти по част „Пътна“, „Геодезия“, „Координатор по безопасност и здраве“, Инженер по „Пожарна техника и безопасност“ и Специалист по контрол на качеството на влаганите материали. Декларираните човекочасове са умножени по часова ставка-8лв/час и 7 лв/час за пенсионерите. Към разходите за експертите са прибавени Транспортни разходи, като липсват командировъчни разходи, Разходи за офис, Печалба в размер на 5% и Непредвидени разходи.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите по смисъла на

чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Разполагането с лична материална база-офис, компютърна и друга офис техника не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по Строителен надзор и представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по скоро са предпоставки за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена. Назначаването на граждански договори, наличието на пенсионери в екипа и съобразяване на възнагражденията на експертите с минималните прагове на трудовите възнаграждения не са обективни обстоятелства, свързани с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, които биха дали предимство, пред останалите участници по отношение на цената, тъй като същите са част обичайно прилаганите похвати, съобразени с икономическите условия в страната и са широко прилагани от фирмите в бранша.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, офис разходи и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения и приети продължителност на работа на екипа и приетите разходи за транспорт и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В представения разчет изцяло липсват разходи за командировъчни, а в разходи за екипа не са калкулирани хонорари за следните експерти: Ключов експерт „План за управление на отпадъците, Експерт ВиК, Експерт Електрическа и Експерт по част „Конструкции“, които видно от Техническото предложение на участника са част от Екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 6 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на **УЧАСТНИК „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, ЕИК 126659329**

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

1. „Геодет” ЕООД

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол:

1. „ЕКИП-МГ“ООД

2. „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка, като посочи, че оценяването и

класирането на офертите се извършва въз основа на „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на допуснатия участник по показател П1 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” (Пц).

Максимален брой точки от показателя е 60 точки и се изчислява по следната формула съгласно методиката за оценка.

$$Пц = Пц_{min} / Пц_i \times 60 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

Участник: „ГЕОДЕТ” ЕООД

$$Цп = (20800 / 20800) \times 60 = 60 \text{ точки}$$

II. След оценяване на ценовото предложение на участника комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на предложението, която се формира като сбор от стойностите на техническото и ценово предложение:

$$(КО) = Пц + Тп$$

1. Комплексна оценка на участника „ГЕОДЕТ” ЕООД

$$(КО) = 60 + 40 = \underline{100 \text{ точки}}$$

III. Въз основа на получената комплексна оценка по критерий „Оптимално съотношение качество/цена” комисията извърши следното класиране:

I-во място - „ГЕОДЕТ” ЕООД – 100 точки.

IV. Във връзка с гореизложеното комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за проект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр. Ивайловград”, да бъде определен класирания на първо място участник:

„ГЕОДЕТ” ЕООД с комплексна оценка 100 точки.

Комисията приключи своята работа на 24.01.2020 г., като същата изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Дата на съставяне на протокола: 24.01.2020 г.

Председател:

.....
(Мариана Иванова)

Членове:

1.
(Ивана Колева)

2.
(Виолета Недялкова)

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИАНА ОВЧАРОВА

КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГЛАД

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.