

УТВЪРДИЛ

Заложено на основание
чл.4 2, ал.5 от ЗОП във вр. с чл.2 от ЗЗЛД

Дата: 10.06.2020 г.

(подпис и печат)

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

До
инж. Методи Христов Чимев
Кмет на Община Дупница

ПРОТОКОЛ
на основание чл.181, ал.4 от ЗОП

На основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП, Ви представяме Протокол от работата на комисия назначена със Заповед № РД04-662/27.06.2019 г на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница и удължен срок за работа с Заповед №РД04-1389/23.12.2019 г. на същия, за разглеждане и оценка на офертите на участниците, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез процедура – публично състезание, с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”**

Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница.

Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница.

Обособена позиция № 3 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по изграждане на нов и реконструкция и рехабилитация на съществуващ водопровод в с. Яхиново, Община Дупница – Първи етап”,

открита с Решение № 26/06.06.2019 г., на Възложителя и Публикувана в преписка в АОП 00418-2019-0012.

I. Състав на комисията:

Председател - Олга Китанова – зам. кмет “Стопански дейности” в ОБА –Дупница;

и

Членове:

1. Денислав Пеянин – юриконсулт Обществени поръчки в ОБА – Дупница;
2. Елена Спасова – гл. спец. „Пр. и проектиране” в ОБА – Дупница;
3. Петя Иванова – ст. спец. „Счетоводител” в ОБА – Дупница;
4. Гергана Димитрова – ст. спец. „СПЕНМФ“ в ОБА – Дупница;

Със Заповед №РД04-103/30.01.2020 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница, е назначен Светослав Делибалтов - гл. специалист „Пр. и проектиране” в ОА - Дупница, на мястото на Елена Спасова, която поради временна неработоспособност не може да изпълнява задълженията си вменени ѝ с Заповед № РД 04-662/27.06.2019 г

II. Участници в процедурата:

1. Оферта с вх. № 26-00-1516/25.06.2019 г., подадена в 11:01 часа от “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД, с адрес: Гр. София 1750, ж.к. „Полигона“, Бл.13, Тел: 0884 112 112, факс: 02 4824848, e-mail: ts.is.eood@gmail.com – за обособена позиция 2;
2. Оферта с вх. № 26-00-1520/25.06.2019 г., подадена в 11:02 часа от “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД, с адрес: Гр. София 1750, ж.к. „Полигона“, Бл.13, Тел: 0884 112 112, факс: 02 4824848, e-mail: ts.is.eood@gmail.com – за обособена позиция 1;
3. Оферта с вх. № 26-00-1533/26.06.2019 г., подадена в 10:19 часа от ПГМ-АТИ ДЗЗД, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД, с адрес: Гр. Бургас 8000, Ул. “Александър Велики” №56, ет.3, ап.4, Тел: 0888 578690, факс: 056 590900, e-mail: pgm-28@abv.bg com – за обособена позиция 2;
4. Оферта с вх. № 26-00-1534/26.06.2019 г., подадена в 10:19 часа от ПГМ-АТИ ДЗЗД, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД, с адрес: Гр. Бургас 8000, Ул. “Александър Велики” №56, ет.3, ап.4, Тел: 0888 578690, факс: 056 590900, e-mail: pgm-28@abv.bg com – за обособена позиция 3;
5. Оферта с вх. № 26-00-1535/26.06.2019 г., подадена в 10:19 часа от ПГМ-АТИ ДЗЗД, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД, с адрес: Гр. Бургас 8000, Ул. “Александър Велики” №56, ет.3, ап.4, Тел: 0888 578690, факс: 056 590900, e-mail: pgm-28@abv.bg com – за обособена позиция 1;
6. Оферта с вх. № 26-00-1536/26.06.2019 г., подадена в 10:20 часа от “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД, с адрес: Гр. София 1618, Ул. “Александър Геров” №15, ап.4, Тел: 02 992 75 79, факс: 02 992 75 79, e-mail: ivtkonsulteood@gmail.com – за обособена позиция 1, 2 и 3;
7. Оферта с вх. № 26-00-1537/26.06.2019 г., подадена в 10:35 часа от “СТРОЙНОРМ” ЕООД, с адрес: Гр. София, Ул. “Райко Алексиев” №48а, Тел: 0898 572922, e-mail: stroynorm@abv.bg – за обособена позиция 2;

8. Оферта с вх. № 26-00-1538/26.06.2019 г., подадена в 10:40 часа от “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД, с участници в обединението: “Геоексперт България” ЕООД, “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД и “Фасто Финанс” ЕООД, с адрес: Гр. София 1517, Бул. “Ботевградско шосе” №247, ет.5, офис 2501, Тел: 02 8603225, факс: 02 8603225, e-mail: geoeexpert_2018@abv.bg– за обособена позиция 1, 2 и 3;

9. Оферта с вх. № 26-00-1539/26.06.2019 г., подадена в 10:45 часа от "ТРАНСКОНСУЛТ- БГ "ООД , с адрес: Гр. София 1606, Ул. “Дамян Груев” вх.В, ет.2, Тел: 02 8053960, факс: 02 9515070, e-mail: office@transkonsultgroup.com – за обособена позиция 1, 2 и 3.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници по обособени позиции №1 и 2:

3.1. По Обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница.

ПЪРВО МЯСТО: “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 точки;

3.2. По Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница.

ПЪРВО МЯСТО: “СТРОЙНОРМ” ЕООД с комплексна оценка – 100 точки;

3.3. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка – „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, с класираните на първо място Участници по обособени позиции №1 и 2, а именно:

- По Обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница - “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

- По Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница - “СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София

IV. Комисията предлага на Възложителя да се произнесе с мотивирано решение и да прекрати обществената поръчка в частта ѝ по обособена позиция №3 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по изграждане на нов и реконструкция и рехабилитация на съществуващ водопровод в с. Яхиново, Община Дупница – Първи етап” на основание чл.110, ал.1, т. 2 от ЗОП тъй като всички оферти подадени по същата не отговарят на условията на Възложителя.

V. Комисията предлага за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви:

5.1. За Обособена Позиция № 1 - „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница.

5.1.1. „ПГМ-АТИ” ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ПЗЗОП.

Мотиви:

1) Нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнoсима към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На първо място- в графика за Дейност 2.2. Законосъобразно начало на строителството е предвидено: „Подготовка на заповедната книга и нейната заверка - съставяне и заверка на заповедната книга за обекта и информиране на заинтересованите инстанции – РО НСК Бургас, Община Айтос“. На следващо място- участникът пак в графика, но този път за Дейност 2.4.3. „Изготвяне на заснемане и внасяне в АГКК“ предвижда: „Внесено заснемане на извършеното строителство в Община Айтос и АГКК“. Повторното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община

Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

2) Съгласно изискванията на възложителя относно минималното съдържание на техническото предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да предложат организация на екипа за изпълнение на поръчката, която считат за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката (Техническата спецификация) и разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

В техническото предложение на участника е представена организация на екипа, която не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, тъй като в екипа не е предвиден Експерт по част „Конструкции“, без който няма как да се изготви Доклад за съответствие на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ и съответно да се изпълнят ангажиментите на Строителния надзор по време на строителство.

Освен това се констатира следното разминаване във връзка с предложената организация на работа: В точка 2.3.6. от Техническото предложение „Контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда, предвидени в проекта по време на строителството и управление на отпадъците“, участникът посочва: „Непрекъснат контрол ще се упражнява от експертите по част ПБЗ и ПУСО за да се избегне разливане на гориво, хидравлична течност, други въгледороди и разтворители и др. опасни отпадъци“, което се разминава с представения от участника ръководен екип, в който Експерт по част ПУСО не е предвиден.

5.1.2. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно Техническото му предложение и съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

В графика се констатира следното нарушение: Дейност 32 (Подписване на констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проект, съгл. Чл.176 от ЗУТ), Дейност 34 (Участие в състава на Държавна приемателна комисия), Дейност 35 (Запознаване на ДПК с изпълнение строеж), Дейност 39 (Изготвяне на Технически паспорт) и Дейност 40 (Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ), се изпълняват по едно и също време – с продължителност-последното 34-то поле от периода на Строителство. Нарушението от една страна се състои в това, че в Образеца на Техническо предложение, участникът е декларирал срокове за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, които започват да текат след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“, докато в индикативния план-график подписването на Акт 15 завършва заедно с края на въпросните две дейности, т.е. е налице несъответствие и разминаване между отделните елементи на техническото предложение. От друга страна направената по-горе констатация показва, че в графика не е отчетено правилно времето за провеждане на нормативно изискваните процедури, тъй като няма как да се подписва Акт 15, да се изготвя Технически паспорт, Окончателен доклад и да се провежда Държавна приемателна комисия едновременно.

5.1.3. “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

1.1) В графика, за нито една от дейностите не е посочено, разпределение на човешките ресурси или колко и кои от експертите ще бъдат ангажирани, с което Участникът не изпълнява изискванията за минимално съдържание на графика, а именно в същия да бъде посочена необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.

1.2) По отношение на продължителностите на изпълнение на Дейностите №1, 3, 4, 27 и 28 е налице противоречие между графичното и цифровото им изражение, като графично и петте дейности се изпълняват в рамките на 1 месец, докато с цифри е записано друга продължителност-за Дейности 1, 27 и 28 -10 календарни дни и за Дейности 3 и 4 -1 календарен ден, т.е. е налице е противоречие в отделните части на графика.

Освен това комисията намира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и поради следните допълнителни обстоятелства:

2) Макар и еднократно, в техническото предложение се излага информация, неотнoсима към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На стр.9 от предложението, Участникът посочва следното: „Ще изготвим искане до Техническата служба на община Брезник за предоставяне на информацията относно нанесените промени по чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър“. Директното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

5.1.4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е изготвил Организационната програма, която не отговаря на изискванията на Възложителя и аргументите за това са следните:

1) Констатира се следните пропуски и разминавания между представената от участника организация на дейностите /от една страна/ и Индикативния график за изпълнение и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите /от друга/: При изпълнение на дейностите от Етап Подготовка на строителството, Етап II – Изпълнение на строежа и Заключителен етап се предвиждат задължения само и единствено на Ръководител екип, Експерт „ВиК“, Експерт част „Пътна“, Координатор по БЗ, Експерт по част „Геодезия“, което съществено се разминава с посочено в Графика и приложената към него таблица, където за въпросните дейности, освен горепосочените експерти са ангажирани и Експерт „Геология“, Експерт ПБ, Експерт ПУСО и Експерт по част Конструктивна. От тук следва, че Участникът е представил Организационна програма, която съществено се разминава с Индикативния график, по отношение на разписаните задължения и отговорности на ръководния екип от експерти, т.е. са налице несъответствие и разминаване между отделните елементи от Техническото предложение.

2) В представената от Участника Организационната програма изцяло липсват задължения и отговорности на Експерт по част ПБ и Експерт по част ПУСО, с което не се обезпечават успешното и качествено изпълнение на редици дейности, свързани с предмета на поръчката, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

3) Констатира се следните пропуски в представените задължения и отговорности: Дейността Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ не е вменена на следните експерти: Експерт част Водоснабдяване и канализация; Експерт част „Геодезия“; Експерт "Безопасност и здраве"; Експерт част Конструкции; Експерт част Пътна. Като на Експерт "Безопасност и здраве" не е вменена и Дейност „Изготвяне на Технически паспорт“. Същевременно, от представения Индикативен график за изпълнение на поръчката и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите при изпълнение на поръчката се вижда, че и двете дейности са вменени, като ангажимент на посочените по-горе експерти. От тук следва, че дейностите по Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ и Изготвяне на Технически паспорт не са достатъчно обезпечени с необходимите човешки ресурси, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. От друга страна тези констатирани пропуски са същевременно и несъответствие с посочените в Индикативния график, задължения и отговорности на ръководния екип от експерти.

4) Освен това нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга.

Констатирани са следните записи в техническото предложение на участника, които не кореспондират и сериозно се разминават с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- Стр.4 – „Основавайки се на информацията, съдържаща се в Техническата спецификация и описанието на обекта, технологиите и административните дейности, обхванати с предвидените в проекта на Възложителя технически, технологични и икономически решения, свързани с реализацията на инвестиционното намерение на **Община Козлодуй**, Консултанта е разработил Техническо предложение, с което се ангажира да изпълни поръчката, като носи обща отговорност за контрола на качеството и постигането на очакваните резултати“.

- Стр.4- „Настоящият документ е разработен съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация и Указанията към участниците в документацията за участие в обявената от **Община Козлодуй** открита процедура за възлагане на обществената поръчка“.

- Стр.19- „Предвид на съдържанието на документа в част I на обр. 2а, предварително към **Община Козлодуй**, на територията на която ще се извършва строителството, незабавно ще бъде отправено искане за“.

- Стр.28- „За отделните обекти **в проектите са представени** Проекти за временна организация на движение“. Проектите обхващат временната организация на движение по време на изграждането на водопроводите. Организацията на движение и необходимата сигнализация са показани на приложените към Проектите схеми (настоящата процедура е инженеринг и проектите все още не са изготвени и одобрени)

- Стр.60- „Извършване на **Техническата рекултивация**“

- Стр.64 – „Целта на Консултанта е чрез пълномощията, които му дава Договора, в активен режим на диалог, указания, отхвърляне и приемане да съдейства на Изпълнителя, респективно на Възложителя **да изпълни предвидените дейности по закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци** с цел опазване на компонентите на околната среда - води, въздух, почва и т.н.“.

- За „Рекултивация на депо“ се говори и на стр.69, стр.70, стр.80 и стр.81

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга – съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

5.2. За Обособена Позиция № 2 - „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница.

5.2.1. “ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ПЗЗОП.

Мотиви:

1) В техническото предложение на участника е налице разминаване между отделните елементи на техническото предложение, тъй като за едни и същи дейности в едната част на таблицата на стр.126 е посочено, че са ангажирани 9 експерта, докато от друга част на въпросната таблица се вижда, че в този период ангажименти има само Ръководителя проект. По-конкретно- за подготвителен период са посочени документите, които се съставят през този период- Протокол №1. Акт Образец 2/2а и Заповедна книга, с което съгласно третата колона „Отговорности на отделните експерти от Надзорния екип.“ от таблицата на стр.126 от Техническото предложение, е ангажиран единствено Ръководител проект, докато от втората колона от таблицата на стр.126 „Разпределение на експертите от надзорния екип“ се вижда, че за същата дейност е направено разпределение на 9 експерта от надзорния екип.

2) В техническото предложение на участника е налице разминаване между отделните елементи на техническото предложение, като от една страна в задълженията и отговорностите на експертите изцяло липсват Окончателен доклад по ЗУТ и Технически паспорт, от друга-съгласно Таблицата на 197 стр. от Техн. предложение за Задача „Изготвяне на Технически паспорт“ и Задача „Окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ“ са ангажирани Управител и всички специалисти по своята част, а от трета страна в графика за Изготвяне на Технически паспорт е предвиден Управител, а за Окончателен доклад са предвидени Управител и всички специалисти по своята част.

3) В техническото предложение на участника е представен график, който не е изготвен, съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация, като най-общо са представени дейностите, които ще извършва строителния надзор по

време на самото строителство. Всички дейности от този период са окрупнени и означени в една единствена позиция от графика-„7.Контрол по време на строителство“, за която най-общо е уточнено, че са ангажирани всички експерти. Въпросната позиция, обединява дейности и задачи, които са съставени от процеси от съществено значение за успешното изпълнение на проекта и които имат своите специфични особености, по отношение на човешки ресурси и нормативно изисквани процедури, изискващи специално внимание и изискващи тези дейности и задачи да бъдат представени по отделно в графика за да могат тези процеси и процедури и зависимостите между тях да бъдат успешно планирани и респективно коректно отчетени.

5.2.2. ПГМ-АТИ ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

1) Нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормима към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На първо място- в графика за Дейност 2.2. Законосъобразно начало на строителството е предвидено: *„Подготовка на заповедната книга и нейната заверка - съставяне и заверка на заповедната книга за обекта и информиране на заинтересованите инстанции – РО НСК Бургас, Община Айтос“*. На следващо място- участникът пак в графика, но този път за Дейност 2.4.3. *„Изготвяне на заснемане и внасяне в АГКК“* предвижда: *„Внесено заснемане на извършеното строителство в Община Айтос и АГКК“*. Повторното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията

на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

2) Съгласно изискванията на възложителя относно минималното съдържание на техническото предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да предложат организация на екипа за изпълнение на поръчката, която считат за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката (Техническата спецификация) и разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

В техническото предложение на участника е представена организация на екипа, която не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, тъй като в екипа не е предвиден Експерт по част „Конструкции“, без който няма как да се изготви Доклад за съответствие на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ и съответно да се изпълнят ангажиментите на Строителния надзор по време на строителство.

Освен това се констатира следното разминаване във връзка с предложената организация на работа: На стр. 47 от Техническото предложение, **точка 2.3.6.** участникът посочва: „Непрекъснат контрол ще се упражнява от експертите по част ПБЗ и ПУСО за да се избегне разливане на гориво, хидравлична течност, други въглеводороди и разтворители и др. опасни отпадъци“, което се разминава с представения от участника ръководен екип, в който Експерт по част ПУСО не е предвиден.

5.2.3. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно Техническото му предложение и съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

В графика се констатира следното нарушение: Дейност 32 (Подписване на констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проект, съгл. Чл.176 от ЗУТ), Дейност 34 (Участие в състава на Държавна приемателна комисия), Дейност 35 (Запознаване на ДПК с изпълнение строеж), Дейност 39 (Изготвяне на Технически паспорт) и Дейност 40 (Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ), се изпълняват по едно и също време – с

продължителност-последното 34-то поле от периода на Строителство. Нарушението от една страна се състои в това, че в Образеца на Техническо предложение, участникът е декларирал срокове за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, които започват да текат след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“, докато в индикативния план-график подписването на Акт 15 завършва заедно с края на въпросните две дейности, т.е. е налице несъответствие и разминаване между отделните елементи на техническото предложение. От друга страна направената по-горе констатация показва, че в графика не е отчетено правилно времето за провеждане на нормативно изискваните процедури, тъй като няма как да се подписва Акт 15, да се изготвя Технически паспорт, Окончателен доклад и да се провежда Държавна приемателна комисия едновременно.

5.2.4. “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

1) В графика, за нито една от дейностите не е посочено, разпределение на човешките ресурси или колко и кои от експертите ще бъдат ангажирани, с което Участникът не изпълнява изискванията за минимално съдържание на графика, а именно в същия да бъде посочена необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.

2) По отношение на продължителностите на изпълнение на Дейностите №1, 3, 4, 27 и 28 е налице противоречие между графичното и цифровото им изражение, като графично и петте дейности се изпълняват в рамките на 1 месец, докато с цифри е записано друга продължителност-за Дейности 1, 27 и 28 -10 календарни дни и за Дейности 3 и 4 -1 календарен ден, т.е. е налице е противоречие в отделните части на графика.

3) Макар и еднократно, в техническото предложение се излага информация, неотнoсима към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На стр.9 от предложението, Участникът посочва следното: *„Ще изготвим искане до Техническата служба на община Брезник за предоставяне на информацията относно нанесените промени по чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър“*. Директното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-

съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

5.2.5. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

1) Констатира се следните пропуски и разминавания между представената от участника организация на дейностите /от една страна/ и Индикативния график за изпълнение и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите /от друга/: При изпълнение на дейностите от Етап Подготовка на строителството, Етап II – Изпълнение на строежа и Заключителен етап се предвиждат задължения само и единствено на Ръководител екип, Експерт „ВиК“, Експерт част „Пътна“, Координатор по БЗ, Експерт по част „Геодезия“, което съществено се разминава с посочено в Графика и приложената към него таблица, където за въпросните дейности, освен горепосочените експерти са ангажирани и Експерт „Геология“, Експерт ПБ, Експерт ПУСО и Експерт по част Конструктивна. От тук следва, че Участникът е представил Организационна програма, която съществено се разминава с Индикативния график, по отношение на разписаните задължения и отговорности на ръководния екип от експерти, т.е. са налице несъответствие и разминаване между отделните елементи от Техническото предложение.

2) В представената от Участника Организационната програма изцяло липсват задължения и отговорности на Експерт по част ПБ и Експерт по част ПУСО, с което не се обезпечава успешното и качествено изпълнение на редици дейности, свързани с предмета на поръчката, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

3) Констатирант се следните пропуски в представените задължения и отговорности: Дейността Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ не е вменена на следните експерти: Експерт част Водоснабдяване и канализация; Експерт част „Геодезия“; Експерт "Безопасност и здраве"; Експерт част Конструкции; Експерт част Пътна. Като на Експерт "Безопасност и здраве" не е вменена и Дейност „Изготвяне на Технически паспорт“. Същевременно, от представения Индикативен график за изпълнение на поръчката и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите при изпълнение на поръчката се вижда, че и двете дейности са вменени, като ангажимент на посочените по-горе експерти. От тук следва, че дейностите по Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ и Изготвяне на Технически паспорт не се достатъчно обезпечени с необходимите човешки ресурси, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. От друга страна тези констатирани пропуски са същевременно и несъответствие с посочените в Индикативния график, задължения и отговорности на ръководния екип от експерти.

4) Освен това нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга.

Констатирани са следните записи в техническото предложение на участника, които не кореспондират и сериозно се разминават с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- Стр.4 – „*Основавайки се на информацията, съдържаща се в Техническата спецификация и описанието на обекта, технологиите и административните дейности, обхванати с предвидените в проекта на Възложителя технически, технологични и икономически решения, свързани с реализацията на инвестиционното намерение на **Община Козлодуй**, Консултантът е разработил Техническо предложение, с което се ангажира да изпълни поръчката, като носи обща отговорност за контрола на качеството и постигането на очакваните резултати*“.

- Стр.4- „*Настоящият документ е разработен съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация и Указанията към участниците в документацията за участие в обявената от **Община Козлодуй** открита процедура за възлагане на обществената поръчка*“.

- Стр.19- „*Предвид на съдържанието на документа в част I на обр. 2а, предварително към **Община Козлодуй**, на територията на която ще се извършва строителството, незабавно ще бъде отправено искане за:*“.

- Стр.28- „За отделните обекти **в проектите са представени** Проекти за временна организация на движение“. Проектите обхващат временната организация на движение по време на изграждането на водопроводите. Организацията на движение и необходимата сигнализация **са показани на приложенияте към Проектите схеми** (настоящата процедура е инженеринг и проектите все още не са изготвени и одобрени)

- Стр.60- „Извършване на **Техническата рекултивация**“

- Стр.64 – „Целта на Консултанта е чрез пълномощията, които му дава Договора, в активен режим на диалог, указания, отхвърляне и приемане да съдейства на Изпълнителя, респективно на Възложителя **да изпълни предвидените дейности по закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци** с цел опазване на компонентите на околната среда - води, въздух, почва и т.н.“.

- За „Рекултивация на депо“ се говори и на стр.69, стр.70, стр.80 и стр.81

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга – съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

5.3. За Обособена Позиция № 3 - „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по изграждане на нов и реконструкция и рехабилитация на съществуващ водопровод в с. Яхиново, Община Дупница – Първи етап”

5.3.1. ПГМ-АТИ ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

В техническото предложение на участника е представена организация на екипа, която не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, тъй като в екипа не е предвиден Експерт по част „Конструкции“, без който няма как да се изготви Доклад за съответствие на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ и съответно да се изпълнят ангажиментите на Строителния надзор по време на строителство.

Освен това се констатира следното разминаване във връзка с предложената организация на работа: В точка 2.3.6. „Контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда, предвидени в проекта по време на строителството и управление на отпадъците“ от Техническото предложение, участникът посочва: *„Непрекъснат контрол ще се упражнява от експертите по част ПБЗ и ПУСО за да се избегне разливане на гориво, хидравлична течност, други въглеводороди и разтворители и др. опасни отпадъци“*, което се разминава с представения от участника ръководен екип, в който Експерт по част ПУСО не е предвиден.

Допуснатите противоречия са достатъчни за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие, в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

5.3.2. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно Техническото му предложение и съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

В графика се констатира следното нарушение: Дейност 32 (Подписване на констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проект, съгл. Чл.176 от ЗУТ), Дейност 34 (Участие в състава на Държавна приемателна комисия), Дейност 35 (Запознаване на ДПК с изпълнение строеж), Дейност 39 (Изготвяне на Технически паспорт) и Дейност 40 (Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ), се изпълняват по едно и също време – с продължителност-последното 34-то поле от периода на Строителство. Нарушението от една страна се състои в това, че в Образеца на Техническо предложение, участникът е

декларирал срокове за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, които започват да текат след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“, докато в индикативния план-график подписването на Акт 15 завършва заедно с края на въпросните две дейности, т.е. е налице несъответствие и разминаване между отделните елементи на техническото предложение. От друга страна направената по-горе констатация показва, че в графика не е отчетено правилно времето за провеждане на нормативно изискваните процедури, тъй като няма как да се подписва Акт 15, да се изготвя Технически паспорт, Окончателен доклад и да се провежда Държавна приемателна комисия едновременно.

5.3.3. “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

1.1) В графика, за нито една от дейностите не е посочено, разпределение на човешките ресурси или колко и кои от експертите ще бъдат ангажирани, с което Участникът не изпълнява изискванията за минимално съдържание на графика, а именно в същия да бъде посочена необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.

1.2) По отношение на продължителностите на изпълнение на Дейностите №1, 3, 4, 27 и 28 е налице противоречие между графичното и цифровото им изражение, като графично и петте дейности се изпълняват в рамките на 1 месец, докато с цифри е записано друга продължителност-за Дейности 1, 27 и 28 -10 календарни дни и за Дейности 3 и 4 -1 календарен ден, т.е. е налице е противоречие в отделните части на графика.

Освен това комисията намира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и поради следните допълнителни обстоятелства:

2) Макар и еднократно, в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На стр.9 от предложението, Участникът посочва следното: „Ще изготвим искане до Техническата служба на община Брезник за предоставяне на информация относно нанесените промени по чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър“. Директното посочване на друга община явно показва от една страна

неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

5.3.4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ПЗООП.

Мотиви:

Участникът е изготвил Организационната програма, която не отговаря на изискванията на Възложителя и аргументите за това са следните:

1) Констатира се следните пропуски и разминавания между представената от участника организация на дейностите /от една страна/ и Индикативния график за изпълнение и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите /от друга/: При изпълнение на дейностите от Етап Подготовка на строителството, Етап II – Изпълнение на строежа и Заключителен етап се предвиждат задължения само и единствено на Ръководител екип, Експерт „ВиК“, Експерт част „Пътна“, Координатор по БЗ, Експерт по част „Геодезия“, което съществено се разминава с посочено в Графика и приложената към него таблица, където за въпросните дейности, освен горепосочените експерти са ангажирани и Експерт „Геология“, Експерт ПБ, Експерт ПУСО и Експерт по част Конструктивна. От тук следва, че Участникът е представил Организационна програма, която съществено се разминава с Индикативния график, по отношение на разписаните задължения и отговорности на ръководния екип от експерти, т.е. са налице несъответствие и разминаване между отделните елементи от Техническото предложение.

2) В представената от Участника Организационната програма изцяло липсват задължения и отговорности на Експерт по част ПБ и Експерт по част ПУСО, с което не се обезпечава успешното и качествено изпълнение на редици дейности, свързани с предмета на поръчката, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

3) Констатира се следните пропуски в представените задължения и отговорности: Дейността Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ не е вменена на следните експерти: Експерт част Водоснабдяване и канализация; Експерт част „Геодезия“; Експерт "Безопасност и здраве"; Експерт част Конструкции; Експерт част Пътна. Като на Експерт "Безопасност и здраве" не е вменена и Дейност „Изготвяне на Технически паспорт“. Същевременно, от представения Индикативен график за изпълнение на поръчката и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите при изпълнение на поръчката се вижда, че и двете дейности са вменени, като ангажимент на посочените по-горе експерти. От тук следва, че дейностите по Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ и Изготвяне на Технически паспорт не се достатъчно обезпечени с необходимите човешки ресурси, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. От друга страна тези констатирани пропуски са същевременно и несъответствие с посочените в Индикативния график, задължения и отговорности на ръководния екип от експерти.

4) Освен това нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормима към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга.

Констатирани са следните записи в техническото предложение на участника, които не кореспондират и сериозно се разминават с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- Стр.4 – „*Основавайки се на информацията, съдържаща се в Техническата спецификация и описанието на обекта, технологиите и административните дейности, обхванати с предвидените в проекта на Възложителя технически, технологични и икономически решения, свързани с реализацията на инвестиционното намерение на Община Козлодуй, Консултанта е разработил Техническо предложение, с което се ангажира да изпълни поръчката, като носи обща отговорност за контрола на качеството и постигането на очакваните резултати*“.

- Стр.4- „*Настоящият документ е разработен съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация и Указанията към участниците в документацията за*

участие в обявената от Община Козлодуй открита процедура за възлагане на обществената поръчка“.

- Стр.19- „Предвид на съдържанието на документа в част I на обр. 2а, предварително към Община Козлодуй, на територията на която ще се извършва строителството, незабавно ще бъде отправено искане за:“.

- Стр.28- „За отделните обекти в проектите са представени Проекти за временна организация на движение“. Проектите обхващат временната организация на движение по време на изграждането на водопроводите. Организацията на движение и необходимата сигнализация са показани на приложенияте към Проектите схеми (настоящата процедура е инженеринг и проектите все още не са изготвени и одобрени)

- Стр.60- „Извършване на Техническата рекултивация“

- Стр.64 – „Целта на Консултанта е чрез пълномощията, които му дава Договора, в активен режим на диалог, указания, отхвърляне и приемане да съдейства на Изпълнителя, респективно на Възложителя да изпълни предвидените дейности по закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци с цел опазване на компонентите на околната среда - води, въздух, почва и т.н.“.

- За „Рекултивация на депо“ се говори и на стр.69, стр.70, стр.80 и стр.81

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

Протокола на комисията се изготви и подписа на 31.01.2020 г. от всички членове и се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията за утвърждаване и вземане на решение.

Настоящият Протокол се предаде от председателя на Комисията на 31.01.2020 г.
на Възложителя за утвърждаване и вземане на решение

Приложения:

1. Входящ регистър на постъпилите оферти
2. Протокол №1 в едно с приемо-предавателен протокол на осн. чл.48, ал.6 от ППЗОП и декларации по чл.103 от ЗОП на председателя и членовете на комисията;
3. Протокол №2;
4. Протокол №3

Председател: Олга Китанова -

Членове:

Денислав Пеянин -

Светослав Делибалтов -

Петя Иванова -

Гергана Димитрова -

*Заличено на
основание
чл.42, ал.5 от
ЗОП във вр. с
чл.2 от ЗЗЛД*