

УТВЪРЖДАВАМ:

Инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница

Дата: 11.01.2017 г.

Подпис и печат:П.....

До

Инж. Методи Чимев

Кмет на Община Дупница

Д О К Л А Д

за резултатите от работата на Комисията по провеждане на публично състезание – чл. 103 , ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал .1 от ППЗОП

Уважаеми инж. Чимев,

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) Ви представяме доклад за резултатите от работата на комисията по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР за изграждане на В и К мрежа в ж.к. „Бистрица” в гр. Дупница, подобект „Водопроводна мрежа“, открита с решение № 37 от 07.10.2016 г. на Крум Стойчев Милев за Кмет на Община Дупница съгласно Заповед № 3165/05.10.2016 г., уникален номер в регистъра за обществени поръчки при Агенция по обществени поръчки 00418-2016-0015, а именно:

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Председател – Красимир Георгиев – зам. кмет “РМППФ”

Членове:

1. инж. Серьожа Котев – директор дирекция “УТ и С”
2. Милена Йорданова – началник отдел “ИП и ОП”
3. инж. Иван Бельов – началник отдел “Строителство”
4. Мария Пилева– юрисконсулт “ОП”

Резервни членове:

1. Борислав Якимов - юрисконсулт “ОП”
2. Стоянчо Стоянов – гл. специалист „Пр. и Проектиране“

В състава на комисията бе направена промяна на един от резервните членове в хода на работата ѝ, а именно Борислав Якимов бе заменен с Крум Милев.

II. НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Ѝ.

Комисията е назначена със Заповед № 3468/08.11.2016 г. на инж. Методи Чимев Кмет на Община Дупница и изменена със Заповед №22/06.01.2017г.

Не са издавани заповеди за изменение на сроковете, задачите и състава ѝ.

III. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Председателят на комисията получи на 08.11.2016 г. представените в процедурата оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което Комисията започна работа.

В съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси по отношение на участниците в процедурата.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

- Виолета Йорданова Зашева – упълномощен представител на участника “Мегаинвест-холд” ЕООД (с пълномощно);
- Диана Димитрова Палева - упълномощен представител на участника Консорциум “Бистрица 2017” ДЗЗД (с пълномощно);
- Явор Любчов Христов - упълномощен представител на участника “АГРОМАХ” ЕООД (с пълномощно);

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъстваха представители на средствата за масово осведомяване:

- Румяна Василиева Кишкина – репортер от “Плюс Радио”;
- Изабела Йорданова Соколова – репортер от “Dupnicanews.EU” – радио Благоевград;
- Маргарита Генчова Петрова – репортер от “ТВ Запад”, “Дарик Радио”;

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения срок са постъпили 12 оферти.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 08.11.2016 г.

Действията на комисията по отваряне на представените оферти в запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри” са обективирани в Протокол № 1 от 08.11.2016 г.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на заседание на 08.11.2016 г., за което състави

Протокол № 1. Установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са посочени в съставения протокол.

Протокол № 1 от 08.11.2016г. с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 24.11.2016 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от шестима участника.

Действията на комисията по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и разглеждането на техническите предложения и оценката по технически показател, както и постъпилите отговори на искания за разяснения относно предложения гаранционен срок от някои участници, са обективирани в Протокол № 2.

На 10.01.2017 г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения. Действията по публичното отваряне, разглеждането и проверката на съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя и за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в Протокол № 3. Комисията извърши оценката на ценовите предложения на допуснатите участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, резултатите от която са отразени в същия протокол.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

Съгласно входящия регистър до 17.30 ч. на 07.11.2016 г. са подадени следните оферти от следните участници:

1. Оферта с вх.№ 26-00-2008/07.11.2016 г., подадена в 09.24 часа от “ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол, ул. “Елена Янкова” №8, тел. 046/666 893, факс: 046/661048, e-mail: imsti@abv.bg;
2. Оферта с вх.№ 26-00-2011/07.11.2016 г., подадена в 09.45 часа от “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД, гр. София, п.к. 1619, ул. “Дамяница” №3-5, тел.02/ 9151874, факс: 02/9151755, e-mail: gbsis@bgs-bg.com ;
3. Оферта с вх.№ 26-00-2013/07.11.2016 г., подадена в 10.01 часа от “Галчев Инженеринг” ЕООД, гр. София, ж.к. “Военна рампа”, бул. “Илиянци” №48, Бизнес сграда “Галчев Холдинг”, тел. 02/4914721, факс: 02/8034720, e-mail: ao@galchev.bg;
4. Оферта с вх.№ 26-00-2015/07.11.2016 г., подадена в 11.01 часа от “Руен Холдинг” АД, гр. Кюстендил, ул. “Оборище” №5, тел. 078/550440, факс: 078/550440, email:ruenholding@yahoo.com;
5. Оферта с вх.№ 26-00-2017/07.11.2016 г., подадена в 13.00 часа от “Каро трейдинг” ООД, гр. София, ж.к. “Гоце Делчев” бл.22, (сграда Крит), вх.В, ап.1В, тел.02/9516178, факс: 02/8581078, e-mail: karotreiding@abv.bg;

6. Оферта с вх.№ 26-00-2018/07.11.2016 г., подадена в 13.26 часа от “ПСТ Груп” ЕАД, гр. София, ул. “Бесарабия” 114, тел. 02/9452820, факс: 02/9450496, e-mail: pst@pst.bg;
7. Оферта с вх.№ 26-00-2019/07.11.2016 г., подадена в 13.49 часа от “Нивел Строй” ООД, гр. Перник, п.к.2300, ул. “Св. Св. Кирил и Методий” №23, тел. 0886/735915, e-mail: nivel_stroy@abv.bg;
8. Оферта с вх.№ 26-00-2021/07.11.2016 г., подадена в 15.06 часа от “Мегаинвест холд” ЕООД, гр. Дупница, ул. “Самоковско шосе” №38, тел. 0701/51209, факс: 0701/51209, e-mail: ppd-dupnitsa@abv.bg;
9. Оферта с вх.№ 26-00-2023/07.11.2016 г., подадена в 16.10 часа от Консорциум “Бистрица 2017” ДЗЗД, гр. София, п.к.1000, ул. “Георги Сава Раковски ” 128, ет.8, тел. 02/9533624, факс: 02/9533582, e-mail: amhemus@amhemus.eu;
10. Оферта с вх.№ 26-00-2025/07.11.2016 г., подадена в 16.37 часа от “Стройкомерс” ЕООД, гр. София, р-н. „Витоша”, ул. “Гербер” №5, тел. 0882/810030, факс: 0882/810032, e-mail: stroikomers04@mail.bg;
11. Оферта с вх.№ 26-00-2026/07.11.2016 г., подадена в 16.37 часа от ДЗЗД “Струма Билд” (състоящо се от Участник 1 в ДЗЗД „Струма Имоти” ООД и Участник 2 в ДЗЗД „НСК СОФИЯ” ЕООД) гр. Благоевград, п.к.2700 ул. “Д-р Христо Татарчев” №5, тел. 0885/113170, факс: 073/831827, e-mail: struma_imoti@abv.bg;
12. Оферта с вх.№ 26-00-2027/07.11.2016 г., подадена в 16.44 часа от “Агромах” ЕООД, община Благоевград, село Бело поле, п.к 2709, тел. 073/861200, email: office@agromah.bg

V. ДЕЙСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

1. Оферта от участник с пореден № 1 “ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не съответства на предварително обявените условия;
- Комисията не допусна участника до отваряне на ценовите оферти и не класира участника.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, и 2.

2. Оферта от участник с пореден № 2 Обединение “ГБС –Инфраструктурно строителство” АД, гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 1022783.46 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 84.94 точки, (К1-23,94 т., показател К2 – 1 т. и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

3. Оферта от участник с пореден № 3 “Галчев Инженеринг” ЕООД, гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 819331.74 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 91.48 точки, (показател К1 –29,88 т., показател К2 – 1,6 т. и К3– 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

4. Оферта от участник с пореден № 4 “Руен Холдинг” АД, гр. Кюстендил

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка.

Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 981095.92 лв. без ДДС.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 86.56 точки, (показател К1 -24,96 т., показател К2 – 1,6т. и К3 - 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

5. Оферта от участник с пореден № 5 Консорциум “Каро трейдинг” ООД, гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 947590.29 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 90.86 точки (показател К1 – 25,86 т., показател К2 – 5 т. и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

6. Оферта от участник с пореден № 6 “ПСТ Груп” ЕАД, гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

- Предложената цена за изпълнение – 850 435.40 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 91.20 точки (показател К1 – 28,8 т., показател К2 – 2,4 т. и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

7. Оферта от участник с пореден № 7 “Нивел Строй” ООД, гр. Перник

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 900 076.50 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 97.21 точки (показател К1 – 27,21 т., показател К2 – 10 т. и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

8. Оферта от участник с пореден № 8 “Меганвест холд” ЕООД, гр. Дупница

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 1021954.37 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 85.97 точки (показател К1 – 23,97 т., показател К2 – 2 т. и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

9. Оферта от участник с пореден № 9 Консорциум “Бистрица 2017” ДЗЗД, гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 1019998.95 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 94.00 точки (показател К1 – 24 т., показател К2 – 10 т. и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

10. Оферта от участник с пореден № 10 “Стройкомерс” ЕООД, гр. София

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 994929.99 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 87.03 точки (показател К1 – 24.63 т., показател К2 – 2,4 и К3 - 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

11. Оферта от участник с пореден № 11 ДЗЗД “Струма Билд” гр. Благоевград

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 934724 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 87.79 точки (показател К1 – 26,19 т., показател К2 – 1,6 и К3 – 60 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

12. Оферта от участник с пореден № 12 “Агромах” ЕООД, община Благоевград

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 08.11.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/08.11.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение – 816412.61 лв. без ДДС съответства на допустимите стойности по показателя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно утвърдената методика, и определи следната комплексна оценка – 92.40 точки (показател К1 – 30 т., показател К2 – 2,4 т. и К3 - 60.00 т.)

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, и 3.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Определеният от възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта е „оптимално съотношение качество/цена“. Показателите за определяне на комплексната оценка са:

Предлагана цена (обща стойност на поръчката) К1 – максимален брой точки 30;

Гаранционен срок К2 – максимален брой точки 10;

Срок на изпълнениена строителството по етапи К3 – максимален брой точки 60.

Комисията приложи методиката за оценка на офертите, определена от възложителя, и извърши крайно класиране на участниците на основа получената комплексна оценка от всеки един от участниците, а именно:

1. На първо място - участник с пореден № 7 “Нивел Строй” ООД с комплексна оценка от 97.21 точки
2. На второ място - участник с пореден № 9 Консорциум “Бистрица 2017” ДЗЗД с комплексна оценка от 94.00 точки;
3. На трето място - участник с пореден № 12 “Агромах” ЕООД с комплексна оценка от 92.40 точки;
4. На четвърто място - участник с пореден № 3 “Галчев Инженеринг” ЕООД с комплексна оценка от 91.48 точки;
5. На пето място - участник с пореден № 5 “Каро Трейдинг” ООД с комплексна оценка от 90.86 точки.
6. На шесто място - участник с пореден № 11 ДЗЗД “Струма Билд” с комплексна оценка от 87.79 точки.
7. На седмо място - участник с пореден № 10 “Стройкомерс” ЕООД с комплексна оценка от 87.03 точки.
8. На осмо място - участник с пореден № 4 “Руен Холдинг” АД с комплексна оценка от 86.56 точки.
9. На девето място - участник с пореден № 8 “Мегаинвест холд” ЕООД с комплексна оценка от 85.97 точки
10. На десето място - участник с пореден № 2 “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД с комплексна оценка от 84.94 точки.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 1 “ИМСТИ” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на обявените от възложителя условия.

VIII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

1. Мотиви за допускане на участници

След извършените действия по чл. 54, ал. 7 – 13 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допусна следните участници, които установяват съответствие към личното състояние и критериите за подбор и са представили оферти, които отговарят на изискванията на възложителя:

Участник с пореден № 2 “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД, гр. София: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 3 “Галчев Инженеринг” ЕООД, гр. София: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 4 “Руен Холдинг” АД, гр. Кюстендил: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 5 “Каро трейдинг” ООД, гр. София: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 6 “ПСТ Груп” ЕАД, гр. София: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 7 “Нивел Строй” ООД, гр. Перник: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 8 “Мегаинвест холд” ЕООД, гр. Дупница: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите

за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 9 Консорциум “Бистрица 2017” ДЗЗД, гр. София: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 10 “Стройкомерс” ЕООД, гр. София: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 11 ДЗЗД “Струма Билд”: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 12 “Агромах” ЕООД, гр. Благоевград: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Конкретните данни за всеки от участниците по условията за участие в процедурата са отразени в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на Комисията.

2. Мотиви за предлагане за отстраняване на участник с пореден № 1 “ИМСТИ” ЕООД

След извършена проверка на техническото предложение на участника Комисията е констатирала следните несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя:

Участникът не е попълнил т. 3 „Гаранционен срок за изпълнените от нас видове работи по обекта на поръчката е както следва:“ от Предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи Комисията и участника не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката, респективно който и да било от документите, които съдържа то. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника “ИМСТИ” ЕООД.

Ето защо и на основание чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие участника “ИМСТИ” ЕООД.

IX. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на класирането на участниците, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник Обединение “Нивел Строй” ООД, гр. Перник и да бъде сключен договор за обществена поръчка с него.

Приложения:

1. Копие от входящ регистър на получените оферти;
2. Протокол № 1, ведно с протокол за предаване на офертите (чл. 48, ал. 6 от ППЗОП), декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП от членовете на комисията, списък с присъстващи, доказателства за изпращането му и известия за доставяне;
3. Протокол № 2, ведно с входящ регистър на получените допълнително документи, приемо-предавателен протокол, ведно с искане за разяснения с доказателство за получаването им, водящ регистър с постъпили отговори на искане за разяснения и постъпили отговори;
4. Протокол № 3;

Комисия:

Красимир Георгиев –П.....
инж. Серьожа Котев –П.....
Милена Йорданова –П.....
инж. Иван Бельов –П.....
Мария Пилева –П.....
Стоянчо Стоянов -П.....
Крум Милев -П.....

Настоящият доклад е предаден в 16,30 часа на 11.01.2017 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница от Крум Милев

Инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница -П.....