



ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ

Кмет: 05112 / 25-54

Зам. кмет: 05112 / 35-77

Секретар: 05112 / 35-55

Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org

beloslav.eu@gmail.com

obstinabeloslav@abv.bg

Факс: 05112 / 22-14

УТВЪРДИЛ:
ИНЖ. ДЕЯН ИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ
Дата: 29.05.2017 г.

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 29.05.2017 год. в 10:00 часа в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. "Цар Симеон Велики" № 23, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 255 от 18.04.2017 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Закриване и рекултивация на общински депо за неопасни отпадъци, находящо се в ПИ 119043, местност „Дълбок дол“ в землището на гр.Белослав, общ.Белослав”. Обществената поръчка е открита със Заповед № 235/05.04.2017 г. на кмета на община Белослав, публикувана с обява № ОП 2/05.04.2017г. Информацията за публикуваната обява е с уникален ID 9063068 от 05.04.2017 в сайта на АОП.

Комисията е в следния състав:

Председател: Деница Тодорова- директор дирекция „ИПСД“

Членове: 1. Иванка Димитрова– гл. юриконсулт в община Белослав

2. Ирина Русева – гл.специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“

Резервни членове:

1. Йорданка Рашева-гл.експерт в дирекция „ИПСД“

2. Даниела Янкова- специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, поради което резервни членове не присъстваха.

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

I. Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред. Въз основа на Протокол 4/16.05.2017 г. от участниците „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД и „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- На „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, с адрес: гр.София, Бул. „Черни връх“ № 185А, К-с „Водолей 2“, вх. 1, ап.8, представлявано от Мая Петкова Алексиева, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-28-/3/16.05.2017 г. Писмото е получено на 17.05.2017 г.;
- На „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, с адрес: гр. София, ул. „Борово“ №59, ет.6, ап.23, представлявано от Стефан Петров, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-33-/3/16.05.2017 г. Писмото е получено на 17.05.2017 г.
- На „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, с адрес: гр. Варна, ул. „Сливница“ № 166А, Офис 51, представлявано от Димитър Тодоров, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-38-/3/16.05.2017 г. Писмото е получено на 23.05.2017 г.

При изпълнение на първата поставена задача, комисията констатира следното:

1. Участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД не е представил в указания срок изисканата с Протокол № 4/16.05.2017 г. подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Писмената обосновка е постъпила в Деловодството при Общинска администрация - Белослав на дата 23.05.2017 г., а искането е получено на 17.05.2017 г. Т.е преклузивния срок от 5 календарни дни, дадени от Възложителя изтича на 22.05.2017 г., в резултат на което, обосновката не следва да се разглежда.

Предвид изложеното, и на основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл.195 от ЗОП, Комисията единодушно реши да не допуска участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД до оценяване на финансовото му предложение и същия да бъде отстранен от участие, тъй като не е представил изискваната писмена обосновка, в указания за това срок и не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени от Възложителя в обявата за участие за обществената поръчка.

2. Участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е представил в указания срок изискваната с Протокол № 4 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с рег. Вх. № 01 УТ-33-/4/22.05.2017 г.

Обосновката на участника е изисквана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 8 880,00 лева (осем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това, че при изготвянето на цената са се стремили да постигнат баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, като посочват, че са постигнали като са планирали ресурс от високо квалифицирани ключови експерти, всеки от които с изключително сериозен опит в извършването на строителен надзор на подобни проекти.

Участникът посочва, че „Икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който те произвеждат, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.“

Също така е посочено, че „При изготвянето на цената им оферта, изцяло са се съобразили с всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.“

В своята подробна писмена обосновка, участникът е приложил Таблица с разбивка на предложената ценова оферта, съдържаща основните показатели при определяне на сумата в размер на 8 880.00 лева без ДДС, включваща разходи за екипа на БУЛКОНС ГРУП ЕООД - предложени ключови експерти, вкл. възнаграждения, и други разходи, свързани с екипа и необходими за изпълнението на поръчката, отчитайки обстоятелства и факти, формиращи посоченото предложение, както следва:

„Приложение № 1 към ценовата оферта:

Начин на формиране на цената				
№	Експерти	Месеци	единична цена (без ДДС)*	Общо
1	Ключов експерт 1: Ръководител екип	42	75,00 лв	3 150,00 лв
2	Ключов експерт 2: по част „ВиК“	42	40,00 лв	1 680,00 лв
3	Ключов експерт 3: Координатор/ специалист по безопасност и здраве:	42	50,00 лв	2 100,00 лв
3	Ключов експерт по част Пожарна и аварийна безопасност:	42	25,00 лв	1 050,00 лв
Всичко				7 980,00 лв
№	Други разходи		единична цена (без ДДС)*	Общо
1	командировъчни		100,00 лв	100,00 лв

2	транспорт		200,00 лв	200,00 лв
3	офис		- лв	- лв
4	консумативи		60,00 лв	60,00 лв
5	печалба		200,00 лв	490,00 лв
6	непредвидени		50,00 лв	50,00 лв
			Всичко	900,00 лв
			Обща цена	8 880,00 лв

Комисията установи, че така посочената разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката е много обща и не добре обоснована.

Участникът не е посочил в таблицата, колко ч.ч. предвижда. Не е посочено тези човеко/часове за какъв период от време са предвидени за упражняване на строителен надзор на обекта. Много общо е представено заплащането на екипа - 42 месеца x 75,00 лева.

Комисията обръща внимание на посоченото в писмената обосновка на участника обстоятелството, че „Експертите, включени в екипа са натоварени от нас и по изпълнението на други ангажменти, свързани със строителен надзор на на сходни проекти, като при моментното текучество на работа, са постигнали осигуряване на минимум ангажираност от 20 дни месечно.“ Съгласно указанията на възложителя участникът следва да упражнява непрекъснат строителен надзор върху през цялото време от изпълнението на СМР.

Не е взет предвид и факта, че строителят може да организира непрекъснатост на строителния процес като използва няколко бригади при спазване на регламентираната в КТ междудневна и междуседмична почивка. Това означава, че строителният надзор следва да предвиди посещение на обекта и в съботни и неделни дни, т.е. минимум 30 дни месечно, особено по време на I етап от СМР- при извършване на техническа рекултивация.

Така посочени стойностите в таблицата, комисията приема, че Ръководителя на обекта, ще получава възнаграждение на стойност 75,00 лв. /на месец. Предвид това, че продължителността на работния ден е 8 часа, 30 дни месечно, като крайно възнаграждение на експерта за час се получава 0, 31 лв. на час за извършен строителен надзор, което е изключително неприемливо за Комисията. Аналогични са резултатите и при изчисленията на часовите ставки за останалите експери.

Участникът не е предвидил и разходи за упражняване на строителен надзор в гаранционния срок на изпълнените СМР.

От същата таблица, в раздел „Други разходи“ е посочена стойност от 100.00 лв. за командировъчни, като Комисията приема, че това е сумата, необходима за командироване на служителите, ангажирани за изпълнението на поръчката за целия период от нейното изпълнение, а именно 42 месеца, което само по себе си е некомпетентно обосновано и напълно несъобразена с разпоредбите на Наредба за командировките в страната.

Участникът е посочил в същия този раздел сума за „транспорт“, възлизаща на 200 лв., като Комисията приема, че това е сумата, необходима за командироване на служителите, ангажирани за изпълнението на поръчката за целия период от нейното изпълнение, а именно 42 месеца. Не е посочен и автомобила, който участникът предвижда да използва, както и не са представени документи за него, за да установи комисията, че че така посоченият разход за транспорт е реално изчислен.

В ценовата разбивка е посочен и показател „Печалба“, като веднъж финансовото му изражение е 200,00 /двеста/ лева, а в съседната колона е 490,00 /четристотин и деветдесет/ лева.

В подробната писмена обосновка на „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е посочено, че *са назначени на трудови договори всички предложени експерти, като доколкото разходите за осигуровки и данъци са предвидени в общия разчет на фирмата, не се налага повторно калкулиране на разход за тях и съответно не са го включили като компонент в предлаганата цена.*

Приема се, че това е обичайна практика при по-голямата част от участници в процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта.

Участникът посочва и обстоятелство, което счита за валидно и за предвидените разходи за приобектов офис, който са наели, видно от приложения договор за наем от 30.05.2016 за срок от 24

месеца, в гр. Варна, което не кореспондира с описанието в обосновката, а именно, че приобектовия офис е находящ в гр. Пазарджик и договорът е в сила от 01.11.2016г. Комисията приема, че това е в резултат от допусната техническа грешка.

Но дори така Договорът за наем взет под внимание със срок на действие от 24 месеца, това само по себе си не гарантира че Изпълнителя е в състояние да предостави качествено и срочно изпълнението предмета на поръчката, т.к. се поражда липса на сигурност във Възложителя, че срокът на този договор, ще бъде удължен до въвеждането на обекта в експлоатация. Комисията, взимайки предвид това обстоятелство, си прави извод, че е недостатъчно добре обоснована предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Това оставя впечатление за бланкетност на писмената обосновка и липса на сериозен подход при сформиранието на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.

Няма как Комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели, част от които така посочени, сами по себе си не носят никаква адекватна състоятелност, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

От анализа на предложението на участника, Комисията счита, че той не е доказал наличието на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. В представената обосновка се съдържат декларативни твърдения, които не попадат в материалния обхват на цитираната норма. Предложеното от участника ценообразуване, освен че е непълно и не включва всички елементи от бъдещото изпълнение на поръчката (не е включена цена за строителен надзор по време на гаранционния срок), съдържа и неточно изчисляване на описаните от самия участник елементи на ценообразуване(печалба от 200 лева ед. цена - става на 490,00лева обща цена).

Предвид горсизложното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД да бъде **отстранен от участие в процедурата.**

3. Участникът „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил в указания срок изисканата с Протокол № 4 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените предложения на останалите участници, с рег. Вх. № 01 УТ-38-/4/26.05.2017 г.

Обосновката на участника е изискана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 9 999,00лева(девет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага мотиви относно това, че предложението за упражняване на строителен надзор на горепосоченият обект е направено въз основа на това, че *разполага с изключително висококвалифицирани специалисти, които притежават дългогодишен опит в целия строителен процес. Всеки един от екипа притежава необходимата квалификация, знания и умения за реализирането на горепосочения обект.*

Участникът посочва, че „Седалището на участника е гр. Варна, което предполага по-малко разходи за

транспорт до обекта и осъществяване на ежедневен контрол за съответствието на строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажните работи /СМР/“

Посочено е, че „Близкото разстояние до обекта ще осигури надежден контрол върху качеството на планираните СМР. „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД ще съблюдава и проверява дали Изпълнителят на строително-монтажните работи извършва същите в съответствие с техническите норми и изисквания на специализираното законодателство /Закон за устройство на територията /ЗУТ/ и подзаконовите нормативни актове към него /включително контрол на строителните продукти, влягани в строежа, както и съответствие с одобрения инвестиционен (технически) проект. Близостта на обекта, би спомогнала на „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД да координира по-лесно целия строителен процес, да взема бързи и адекватни технически решения, които биха възникнали в хода на строителството“

Така цитираното „основание“ за необичайно благоприятната оферта на участника е напълно несъстоятелно.

Няма как Комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, без да вземе под внимание и да отчете отчитайки редица ценообразуващи показатели, които така посочени под формата на процентно отношение /Определената цена по елементи, включваща: Печалба 10%, Оформяне на строителната документация 17%, Транспорт 10%, Хонорари на технически правоспособните лица 55%, Други 3%, Непредвидени разходи 5%./ сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът не е направил никаква разбивка на предвидените от него разходи за целия период на изпълнение, а именно за техническа рекултивация и изграждане на мониторингови съоръжения не по дълг от 6 (шест) месеца, (приведени към 180 календарни дни) и 3 (три) години за извършване на дейностите по биологична рекултивация. Така не са посочени колко са например разходите за транспорт и за командировъчни, не е посочено каква част от общата стойност за изпълнение е предвидена за работни заплати, административни разходи и т.н., които безспорно дават отражение при формиране на крайната цена. Липсата на каквито и да са изчисления по отношение на евентуални разходи прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни и пълни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В този смисъл комисията приравнява представените обстоятелства на липса на такива, имащи характер на обосноваващи конкретно предложениата цена, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира и за необективни. Видно от гореизложеното, комисията не може да обвърже посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Помощният орган на възложителя намира и горните обстоятелства за неотнормими и необективни по отношение на начина на формиране на крайната обща цена за изпълнение. Посочените от Оферента мотиви по никакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена.

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата и мотивите би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на общата цена по изпълнението на поръчката, навежда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Липсата на сметки и предложени суми по конкретни разходи единствено показва, че участникът е определил общата цена без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на крайната обща цена като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Това е и работата на комисията - преценка на тези обстоятелства първо за тяхната пълнота и обективност и второ за съответствие с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства. Ето защо комисията приравнява горното обстоятелство по-скоро на липсващо такова, а посочването му общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави същото и неотнормимо, а

оттам и необективно, още повече, че комисията не може да го подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение цената, която той е oferiral, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не спомнава дори предложената обща цена, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретната цена от 9 999,00 лева (девет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС. Цел на обосновката е да обоснове именно цената от 9 999,00 лева без ДДС, направена като предложение от участника. В този смисъл комисията счита, че изложените обстоятелства са необективни, защото връзката между тях и направеното предложение от 9 999,00 лв. е индиректна, като в нито едно от изложените обстоятелства няма пряка насоченост именно към тази цена.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни. Същите освен че нямат, с оглед направеното изложение от участника, насоченост към конкретното предложение на цената от 9 999,00 са и необективни и неотнормирани към тази цена.

Ето защо, в заключение комисията счита, че представената обосновка като цяло, предвид посочените в нея обстоятелства, няма как да се приеме за обективна.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективност на изложените от участника обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията счита че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към т. 2. от дневния ред „Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнителя“.

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до Класиране, съгласно утвърдената от Възложителя методика „Най-ниска цена“, са както следва:

- «БГСУПЕРВИЖЪН» ЕООД, гр. Варна, ул. «Оборище» № 34, ет. 1, ап. 1., с предложена цена за изпълнение на поръчката – 13 000,00 лева (тринадесет хиляди лева) без ДДС.
- «ГЛОБАЛ КОНСУЛТ 07» ЕООД, гр. Варна, кв. «Левски», ул. «Акация» № 2, партер, офис 1., с предложена цена за изпълнение на поръчката – 16 000,00 лева (шестнадесет хиляди лева) без ДДС.
- «СС-КОНСУЛТ» ЕООД, гр. Варна, ул. «Страхил Войвода» № 36, с предложена цена за изпълнение на поръчката – 15 100,00 лева (петнадесет хиляди и сто лева) без ДДС.

Комисията констатира, че участникът „БГ СУПЕРВИЖЪН“ ЕООД е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката, както следва: 13 000,00 лева (тринадесет хиляди лева) без вкл. ДДС.

В резултат от извършените разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: “Закриване и рекултивация на общински депо за неопасни отпадъци, находящо се в ПИ 119043, местност „Дълбок дол“ в землището на гр. Белослав, общ. Белослав”, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Предлага да бъдат отстранени следните участници:

1. На основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл. 195 от ЗОП, комисията предлага, участника "ДЕОМИД" ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени от Възложителя в обявата за участие за обществената поръчка.

2. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага, участника "ВЕДИПЕМА" ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, поради това, че не е представил изискваната писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1, в указания за това срок.

3. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, поради това, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена.

4. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване участника „БИЛД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, поради това, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена.

II. Комисията класира допуснатите участници в процедурата по следния начин:

- На първо място: „БГ СУПЕРВИЖЪН“ ЕООД, с най-ниска предложена цена 13 000.00 лв. (тринадесет хиляди лева).
- На второ място: «СС-КОНСУЛТ» ЕООД, гр. Варна, ул. «Страхил Войвода» № 36, с предложена цена за изпълнение на поръчката – 15 100,00 лева (петнадесет хиляди и сто лева) без ДДС.
- На трето място: «ГЛОБАЛ КОНСУЛТ 07» ЕООД, гр. Варна, кв. «Левски», ул. «Акация» № 2, партер, офис 1., с предложена цена за изпълнение на поръчката – 16 000,00 лева (шестнадесет хиляди лева) без ДДС.

III. Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Белослав да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет «Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: «Закриване и рекултивация на общински депо за неопасни отпадъци, находящо се в ПИ 119043, местност „Дълбок дол“ в землището на гр. Белослав, общ. Белослав» с участника, класиран на първо място – „БГ СУПЕРВИЖЪН“ ЕООД.

С това приключи работата на комисията. Комисията предаде на Кмета на Белослав Доклада от извършената от нея работа и протоколите от заседанията на Комисията, в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Работата на комисията приключи в 13:00 ч. и настоящия протокол се състави на 29.05.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Деница Тодорова)

Членове:

1.
(Иванка Димитрова)

2.
(Ирина Русева)

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД