



ОБЩИНА КАРНОБАТ

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-898/02.11.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор на обект: „Преустройство на Помощно училище „Минко Неволин” в Център за социална рехабилитация и интеграция, други здравни и социални дейности в УПИ I – 2194 кв. 88 по плана на гр. Карнобат – I етап: „Преустройство на първи етаж в двуетажна сграда на ПУ „Минко Неволин” в Център за социална рехабилитация и интеграция”**

На 02.11.2017 г. от 11:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-898/02.11.2017 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Петя Вълчева – правоспособен юрист, Ст.юрисконсулт в дирекция „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1. инж. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията при община Карнобат;

2. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор на обект: „Преустройство на Помощно училище „Минко Неволин” в Център за социална рехабилитация и интеграция, други здравни и социални дейности в УПИ I – 2194 кв. 88 по плана на гр. Карнобат – I етап: „Преустройство на първи етаж в двуетажна сграда на ПУ „Минко Неволин” в Център за социална рехабилитация и интеграция”**, открита с Решение на № РД-842/10.10.2017 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 01.11.2017 г. са получени 7 (седем) оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. „ЕКИП-МГ” ООД, гр. Харманли с вх. № 26-00-1178/23.10.2017 г. от 10:31 часа;
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ”, гр. София с вх. № 26-00-1218/30.10.2017 г. от 09:33 часа;
3. „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен с вх. № 26-00-1219/30.10.2017 г. от 09:54 часа;
4. „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър с вх. № 26-00-1226/31.10.2017 г. от 09:46 часа;
5. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив с вх. № 26-00-1231/01.11.2017 г. от 09:53 часа;
6. „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-1232/01.11.2017 г. от 10:25 часа;
7. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС” ЕООД, гр. Варна с вх. № 26-00-1233/01.11.2017 г. от 11:05 часа;

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор на обект: „Преустройство на Помощно училище „Минко Неволин” в Център за социална рехабилитация и интеграция, други здравни и социални дейности в УПИ I – 2194 кв. 88 по плана на гр. Карнобат – I етап: „Преустройство на първи етаж в двуетажна сграда на ПУ „Минко Неволин” в Център за социална рехабилитация и интеграция”** е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:

1. Офертата на „ЕКИП-МГ” ООД, гр. Харманли е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

2. Офертата на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ”, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок.

Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

3. Офертата на „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Плевен е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

4. Офертата на „ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

5. Офертата на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

6. Офертата на „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с

видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

7. Офертата на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания.

В закритите си заседания, комисията извърши проверка на представените от участниците документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 54, ал.7 от ППЗОП.

Комисията установи следното:

1. По отношение на участника „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, гр. София:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника , ДЗЗД

„КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ”, гр. София няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ”, гр. София съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

3. По отношение на участника „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника, „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД, гр. Плевен съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

4. По отношение на участника „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

5. По отношение на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

6. По отношение на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

7. По отношение на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил необходимата информация, изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП по отношение на декларираните в него данни, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, гр. Варна съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с направените констатации и предвид разпоредбите на чл. 54, ал. 7 и 8 от ППЗОП, комисията единодушно реши настоящият протокол да не бъде изпращан до участниците, тъй като няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

Протоколът ще бъде качен в профила на купувача на интернет страницата на община Карнобат.

Работата на комисията се проведе на 02.11.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:..

(Петя Вълчева)

Членове:1.....

(инж.З.

2.....

(Владимир Стоянов)