



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ЕДНА ПОСОКА
МНОГО ВЪЗМОЖНОСТИ

ДОГОВОР BG06RDNP001-7.004-0017-C01 /30.05.2019



О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. Христо Ботев № 132-136
тел. 09123/20 64, факс 09123/2349

e-mail: roman@roman.bg web: www.roman.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА ОБЩИНА Роман
СОНЯ ДИМИТРОВА ТИНЧЕВА
УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ.7,АЛ.1 ОТ ЗОП
СЪГЛ. ЗАПОВЕД № 1158/24.09.2019г.
Дата...*27.01.*.....2020г.

ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия назначена със Заповед №1824/25.11.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП, открита с Решение №1742/31.10.2019 г. с предмет „Обзавеждане на обекти по проект„Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с Камено поле“

Обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора“ гр. Роман

Обособена позиция № 2 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора “ гр. Роман

Обособена позиция № 3 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора“ гр. Роман

Обособена позиция № 4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

Обособена позиция № 5 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

Обособена позиция № 6 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

Председател: Христо Томов –Директор Дирекция ФСД и АПИО

1. Нина Върбанова –гл. юрисконсулт
2. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
3. Диляна Миркова –старши счетоводител
4. Весела Христова гл. специалист ТСУ НС

на основание Заповед №1824/25.11.2019. на Възложителя и при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП в периода 25.11.2019-22.01.2020г. включително извърши подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в горечитираната процедура проведена по реда на чл.178 от ЗОП **публично състезание**

Работата на комисията и направените констатации са отразени в четири броя протоколи, а именно Протокол № 1/ Протокол № 2, Протокол № 3и Протокол № 4

На основание изискванията на чл.103,ал.3 от ЗОП и чл.181ал.4 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП комисията състави настоящия протокол до Възложителя, в който обобщава работата си както следва :

Работният процес по разглеждане и оценка на постъпилите оферти бе подробно обективизиран в четири броя протоколи.

В деловодството на община Роман в срока указан в обявлението, са постъпили следните оферти:

1. Оферта с вх. № 3200-25/75/19.11.2019 в 15,20 ч. от „Лидер Конструкт „ЕООД гр. София ул. „Христо Белчев № 2 ет.5 за **обособена позиция № 1**
2. Оферта с вх. № 3200-25/76/21.11.2019 в 11,35ч. от „Българска училищна индустрия „ ООД с. Мирвяне -1289, гр. София Индустриална зона сградата на БУИ за **обособена позиция № 1,3,4 и 6**
3. Оферта с вх. № 3200-25/77/21.11.2019 в 11,40 ч от „Класико“ ЕООД гр. София бул. Цар Борис III № 225А , ет.1 офис 6 за **обособена позиция № 2**
4. Оферта с вх. № 3200-25/78/21.11.2019 в 14,36ч „Над Дизайн“ ЕООД гр. Дупница ул. „Св. Иван Рилски“ № 351 за **обособена позиция № 1**
5. Оферта с вх. № 3200-25/79/21.11.2019 в 14,40ч от Кооперация „Панда“ жр. София бул. Цариградско шосе № 139 за **обособена позиция №1,2,3,4,5 и 6**
6. Оферта с вх. № 3200-25/80/22.11.2019 в 13,47ч „Бис“ ООД гр. Бургас Промислена зона Върли бряг база „Бис“ ООД за **обособена позиция № 2 и 5**
7. Оферта с вх. № 3200-25/81/22.11.2019 в 15,14ч от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД гр. Габрово бул. Столетов № 127 ет.1 ап.1 за **обособена позиция № 1,2,3,4,5 и 6**

Офертите бяха отворени и разгледани от комисията при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП

В рамките на публичното заседание на 25.11.2019г. комисията отвори опаковките на постъпилите оферти по обособени позиции и извърши следните публичните действия съгласно изискванията на чл.54,ал.3-5 от ППЗОП

Комисията извърши проверка за наличието във опаковките на отделен запечатан плик с надпис „ Предлагани ценови параметри“за всяка една обособена позиция по отделно.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" на участниците.

След приключване на публичната част на заседанието, комисията продължи работата си по разглеждане и обсъждане на постъпилите предложения и състави протокол по чл.54,ал.7 от ППЗОП и констатира следното

1.Оферта с вх. № 3200-25/77/21.11.2019 в 11,40ч от „Класико“ ЕООД гр. София бул. Цар Борис III № 225А , ет.1 офис 6 Оферта с вх. № 3200-25/77/21.11.2019 в 11,40ч от „Класико“ ЕООД гр. София бул. Цар Борис III № 225А , ет.1 офис .за **Обособена позиция № 2** комисията установи, че по отношение на представените от участника по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма документи, по отношение на които комисията да е констатирала непълноти и пропуски: При отваряне за проверка на приложеният електронен носител , който съдържа Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ се установи ,че на същият електронен носител е записано Количествено стойностна сметка с попълнени цени на артикулите .Констатираното нарушение не може да бъде санирано чрез изискване на допълнителни документи или поправяне на вече представените на основание чл.54,ал.8 от ППЗОП , тъй като тази възможност ще доведе до нарушаване на правилата за провеждане на обществените поръчки което по смисъла на ЗОП е недопустимо.

С оглед изложеното комисията констатира,че участникът „Класико“ ЕООД е представил оферта която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия , а именно:

Съгласно т.5.3.8 от Указанията на Възложителя „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената.Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“ Във връзка с горното Комисията предлага участникът да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата на основание чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.Комисията установи, че по отношение на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, но има такива, по отношение на които комисията констатира непълноти и несъответствие на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор,подробно описани в Протокол № 1/25.11.2019

2. Оферта с вх. № 3200-25/80/22.11.2019 в 13,47ч „Бис“ ООД гр. Бургас Промислена зона Върли бряг база „Бис“ ООД

Комисията не разгледа представените документи доказващи личното състояние и критериите за подбор на участника , тъй като при отваряне на опаковката е констатирано , че същата съдържа само един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ върху който участника не е посочил обособената позиция и не отговаря на изискванията на чл.47,ал.3 от ППЗОП , а именно Когато поръчката е разделена на обособени позиции, кандидатът или участникът представя документи по чл. 39, ал. 2 и 3 за всяка обособена позиция поотделно.

Констатираното нарушение не може да бъде санирано чрез изискване на допълнителни документи или поправяне на вече представените на основание чл.54,ал.8 от ППЗОП , тъй като тази възможност ще доведе до нарушаване на правилата за провеждане на обществените поръчки което по смисъла на ЗОП е недопустимо.

С оглед изложеното комисията констатира, че участникът „Бис“ ООД е представил оферта която не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП във връзка с чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП.

Във връзка с горното Комисията предлага участникът да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата на основание чл.107 т.5 от ЗОП /кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок/.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на останалите подадени оферти и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП във връзка с констатираните от комисията несъответствия или липса на информация описани в Протокол № 1/25.11.2019, на участниците **Лидер Конструкт „ЕООД** , **“Над Дизайн“** **“ЕООД за Обособена позиция № 1**, **“Българска училищна индустрия “** **ООД за Обособена позиция № 3 и 6** е предоставена възможност в съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, да представи нови еЕДОП-и, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайни срок за получаване на оферти за

От Участниците : „Кооперация „Панда и : „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД не са изисквани допълнителни документи и за всички обособени позиции.

Съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП, протоколът от разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя е изпратен с писма и публикуван в Профила на купувача, като в срока по чл.54, ал.8 от ППЗОП са представени допълнителни документи от участниците както следва:

Участник :“Лидер конструкт“ ЕООД гр. София ул. „Христо Белчев“ № 2 ет.5 е представил **в срок** допълнителни документи с вх. № 3200-25/90/03.12.2015г. за **Обособена позиция № 1** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ “Зора“гр. Роман**

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи следното:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на електронния носител подписан с електронен подпис. При извършената проверка на е- ЕЕДОП на участника , комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за обособена позиция № 1 във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, и няма такива, по отношение на които комисията да е констатирала непълноти и пропуски.

Предвид на гореизложеното и проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска участника „Лидер конструкт“ ЕООД до отваряне на ценовото предложение за обособена позиция № 1.**

Участник : “Над Дизайн“ **“ЕООД** гр. Дупница ул.“Св. Иван Рилски“ № 351 е представил **в срок** допълнителни документи с вх. № 3200-25/91/03.12.2015г. за **Обособена позиция № 1** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ“Зора“гр. Роман**

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи следното:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на електронния носител подписан с електронен подпис. При извършената проверка на еЕЕДОП на участника, комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за обособена позиция № 1 във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, и няма такива, по отношение на които комисията да е констатирала непълноти и пропуски.

Предвид на гореизложеното и проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска участника „Над Дизайн“ ЕООД до отваряне на ценовото предложение за обособена позиция № 1.**

Участник : “Българска училищна индустрия “ ООД с. Мирвяне -1289 гр. София Индустриална зона ,сграда на БУИ ООД е представил **в срок** допълнителни документи с вх. № 3200-25/92/06.12.2015г. за **Обособени позиции № 3 и № 6** съгласно изискванията на **Протокол № 1** на Комисията.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи следното:

Участникът е представил коректно попълнени еЕЕДОП –и на магнитен носител за обособени позиции № 3 и № 6 с вярно отразена информация и отстранени нередности констатирани в Протокол № 1.

Предвид на гореизложеното и проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска участника „Българска училищна индустрия “ ООД до отваряне на ценовото предложение за обособени позиции № 1, №3, №4 и №6.**

Участник: Кооперация „Панда“ гр. София бул. „Цариградско шосе“ № 139 с Оферта с вх. № 3200-25/79/21.11.2019 в 14,40 ч. за **обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6- не са изисквани допълнителни документи**

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска участника „Кооперация „Панда“ до отваряне на ценовото предложение за обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6.**

„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД гр. Габрово бул. „Столетов“ № 127 ет.1 ап.1 с Оферта с вх . № 3200-25/81/22.11.2019 в 15,14 ч. от за **обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6 - не са изисквани допълнителни документи.**

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска участника „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД до отваряне на ценовото предложение за обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6.**

Комисията не допуска до отваряне на ценовите предложения на участниците подали оферти както следва:

Оферта с вх. № 3200-25/77/21.11.2019 в 11,40 ч от „Класико“ ЕООД гр. София бул. Цар Борис III № 225А , ет.1 офис 6 за **обособена позиция № 2**

Оферта с вх. № 3200-25/80/22.11.2019 в 13,47ч „Бис“ ООД гр. Бургас Промислена зона Върли бряг база „Бис“ ООД за **обособени позиции № 2 и №5,**

Комисията продължи своята работа на 11.12.2019 г. от 09,00ч. за да отвори оповести ценовите предложения на допуснатите участниците

На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците подали оферти за участие в настоящата процедура, както и средствата за масова информация.

На основание чл.57,ал.1 от ППЗОП комисията не отвори ценовите предложения на участниците „Класико“ ЕООД гр. София бул. Цар Борис III № 225А , ет.1 офис 6 подал Оферта с вх. № 3200-25/77/21.11.2019 в 11,40 ч от за **обособена позиция № 2 и**

„Бис“ ООД гр. Бургас Промислена зона Върли бряг, база „Бис“ ООД подал Оферта с вх. № 3200-25/80/22.11.2019 в 13,47ч за обособени позиции № 2 и №5.

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите за участие.

Обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ“Зора“гр. Роман**

1.,„Лидер Конструкт „ЕООД -115 515,85 лв. без ДДС или 138 619,02 лв. с ДДС. Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.1 и КСС

2.,„Българска училищна индустрия „ ООД- 76 157,00 лева без ДДС или 91 388,40 лева с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.1 и КСС

3.,„Над Дизайн“ ЕООД -99 937,98 лв. без ДДС или 119925,58 лева с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.1 и КСС която не отговаря на изискванията на Възложителя. В същата е записано, друго юридическо лице с неговото ЕИК, различно от участника , а подписана от лицето представляващо участника и е положен печет на „Над Дизайн“ ЕООД . На основание чл.107,т.5 от ЗОП , комисията предлага участникът „Над Дизайн“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

4.Кооперация „Панда“-39 540,38 лв. без ДДС или 47448,46 лв. с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.1 и КСС

5.,„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД-59 890,00лв. без ДДС или 71868,00 лв. с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.1 и КСС

Обособена позиция № 2 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ “Зора “гр. Роман**

1.Кооперация „Панда“-32 996,50 лв. без ДДС или 39 595,80лв. с ДДС. Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.2 и КСС

2.,„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД-42 158,57лв. без ДДС или 50 590,28 лв. с ДДС. Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.2 и КСС

Обособена позиция № 3 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора“ гр. Роман

1.,Българска училищна индустрия ,, ООД -15713,10лв без ДДС или 18855,72 лв с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.1 и КСС

2.Кооперация „Панда“- 17997,05 лв. без ДДС или 21572,46 лв. с ДДС .Комисията констатира,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.3 и КСС

3.,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД- 15741,18лв. без ДДС или 18889,42лв. с ДДС. Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.2 и КСС

Обособена позиция № 4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

1.,Българска училищна индустрия ,, ООД - 14 779,00лв без ДДС или 17 734,80 лв с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.4 и КСС

2.Кооперация „Панда“-7 990,07 лв. без ДДС или 9 588,08 лв. с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.4 и КСС

3.,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД-15 335,94лв. без ДДС или 18 403,13лв. с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.4 и КСС

Обособена позиция № 5 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

1.Кооперация „Панда“-5160,32 лв. без ДДС или 6 192,38 лв. с ДДС .Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.5 и КСС

2.,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД-5 183,55лв. без ДДС или 6 220,26лв. с ДДС. Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.5 и КСС

Обособена позиция № 6 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

1.,Българска училищна индустрия ,, ООД - 3 357,50 лв без ДДС или 4029,00лв с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.6 и КСС

2.Кооперация „Панда“- 3841,25 лв. без ДДС или 4609,50 лв. с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.6 и КСС

3, „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД -3367,50лв. без ДДС или 4041,00лв. с ДДС Комисията констатира ,че ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ съдържа :Ценово предложение обр.5.6 и КСС

При направените проверки за **Обособена позиция № 1** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ “Зора“ гр. Роман и Обособена позиция № 4** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: Обособена група с. Камено поле“** на допуснатите до отваряне ценови предложения на кандидатите се установи предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и е необходимо да се приложи разпоредбата на **чл.72 от ЗОП.**

За **Обособена позиция № 1** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ “Зора“ гр. Роман** предложенията на участниците „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и „Кооперация Панда“ са с повече от 20 на сто по –благоприятни от средната стойност на останалите участници по показател предлагана цена. Комисията реши:

На основание чл.72 ,ал.1 от ЗОП от участниците „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и „Кооперация Панда“ да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за **Обособена позиция № 1**, която да представят в срок 5/пет/ дни от получаване на искането .

За **Обособена позиция № 4** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и благоустрояване на обособена група с. Камено поле“ за **обект: Обособена група с. Камено поле“** предложението на участника „Кооперация Панда“ е с повече от 20 на сто по –благоприятно от средната стойност на останалите участници по показател предлагана цена. Комисията реши:

На основание чл.72 , ал.1 от ЗОП от участника „Кооперация Панда“ да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за **Обособена позиция № 4**, която да представят в срок 5/пет/ дни от получаване на искането .

На 14.01.2020 г. от 09,00 ч.комисията продължи своята работа по разглеждане на представените подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената за **Обособена позиция № 1**, от участниците „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и „Кооперация Панда“, и за **Обособена позиция № 4**, от участника „Кооперация Панда писмени обосновки изискани от участниците с Протокол № 3 на основание чл.72 ,ал.1 от ЗОП

за **Обособена позиция № 1** Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: ДГ “Зора“ гр. Роман**

С писмо изх. № 3200-25/94/13.12.2019г. е изискана от участника „Кооперация Панда да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена.

В дадения на участника пет дневен срок по чл.72,ал.1 от ЗОП с вх. № 3200-25/98/20.12.2019г. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от **Кооперация Панда** обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

В обосновката се твърди, че са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, изразяващи се в наличието на по-благоприятни условия в сравнение с останалите участници в процедурата. Участникът е посочил, че факторите, които пряко влияят върху формирането на предложените единични цени и дават възможност за предлагането на по-ниски такива са следните:

Кооперация „Панда” е лидер на българския пазар на мебели, столове и друго обзавеждане, оборудване и аксесоари и е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави. Освен широката търговска мрежа от над 80 магазина в страната, Кооперацията е също и изпълнител по множество договори за обществени поръчки, както и по договори с частни контрагенти. От създаването си до сега, Кооперацията е спечелила доверието на повече от 50 000 организации, както от частния, така и от публичния сектор, на които доставя стоки и предоставя услуги.

Кооперацията постоянно поддържа големи складови наличности за да избегне негативните последици от увеличението на доставните цети на стоките предмет на поръчката. Разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката, а именно: производствена база, работеща изцяло за Кооперация „Панда“, поддържа големи складови наличности от материалите, закупени предварително, с което гарантира по-ниски цени за по-дълъг период от време. Предпоставка за наличието на големи количества от предложените стоки е наличието на собствени складове с голяма площ.

Кооперация „Панда” поддържа директни контакти с производители на обзавеждане, столове и друго оборудване и аксесоари и благодарение на утвърдената си позиция като добър търговец има възможност да договаря преференциални цени на определени групи стоки, сходни със стоките, предложени по настоящата процедура. Кооперацията поддържа складови наличности, които да гарантират на нейните контрагенти постоянни ценови условия за дълъг период от време.

Кооперация „Панда“ е внедрила и високо технологичният софтуер Microsoft Navision, който представлява уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност, сходна с предмета на поръчката. Чрез използването му се съкращава времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходи, риск от набирането на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка.

Кооперация „Панда“ премести своя централен склад в нова логистична база Office 1 Superstore Logistics. С обща застроена площ от 8 600 m² и оборудван с една от най-модерните автоматични системи за складиране и обработка на стоки, Office 1 Superstore Logistics е единствен по рода си в бранша в цяла Югоизточна Европа. Въвеждането му в експлоатация помага да се поддържат по-големи складови наличности от предлаганите стоки. Поръчките се обработват и експедират в рамките на броени минути. Office 1 Superstore Logistics отговаря напълно на най-високите европейски стандарти за качество. Въвеждането в експлоатация на Office 1 Superstore Logistics е доказателство за лидерската позиция на Кооперация „Панда“ на пазара на офис продукти в България. Новата логистична база предлага нови възможности и за ОБЩИНА РОМАН– увеличаване на складовите наличности, намаляване на сроковете за доставка и подобряване на качеството на услугата, което пряко се отразява върху намаляването на разходите на персонала и складови услуги с около 5-6 %.

Също така. Кооперация „Панда“ е внедрила и непрекъснато надгражда сертификатите си за качество и ежесечно проверява за покриването и спазването на утвърдените процедури на тези стандарти по ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 18001:2007 и ISO 27001:2013. Спазването на утвърдените стандарти позволява и подобрява

организацията на работата и спестява с минимум 6 % годишно от разходи от неправилна обработка на заявки, от доставка на некачествени стоки, пораждащи условия за рекламации, оптимизира складовите наличности и позволява еднократно изпълнение на всяка заявка в пълен обем на 100 % и съобразено със изискванията на възложителя и с одобрените артикули, съгласно техническото предложение.

На разположение на Кооперацията е надежден специализиран автопарк, състоящ се от технически изправни закрити моторни превозни средства, предназначен за изпълнение на доставките към ОБЩИНА РОМАН, което дава възможност, в предложените крайни цени за Възложителя да не се калкулират допълнителни логистични разходи от външни фирми. Кооперацията има възможност да осъществява всички доставки изцяло за своя сметка, което спестява разходите за транспорт /около 18%/, което пък от своя страна дава възможност за предлагане на по-ниски цени за Възложителя.

Възложителят ОБЩИНА РОМАН е стратегически клиент за Кооперация „Панда“, поради което се стремим да му предложим възможно най-изгодните цени. Планираните нива на печалба са около 7-8 %, а предложените цени са възможно най-ниските, съобразени със заложените в документацията за участие качествени показатели и бюджет. Всички посочени по-горе обстоятелства, в тяхната съвкупност обуславят посочените от Кооперация „Панда“ по-ниски цени.

Комисията извърши анализ на съдържанието и преценка на посочените обстоятелства, съпоставяйки ги с обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП, констатира следното:

1. Не приема изтъкнатите в обосновката обстоятелства, свързани с твърдените по-благоприятни условия, аргументирани с опита на кооперацията в доставки със сходен предмет към други контрагенти, тъй като същите кореспондират с критериите за подбор към участниците, заложен от възложителя. Комисията счита, че следва да се съобрази с трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, че за да бъдат приети за обективни обстоятелства, обосноваващи параметри, подлежащи на оценка, в настоящия случай ценови параметри, не следва да се припокриват с критерии за подбор, заложен от възложителя в процедурата.

2. По отношение обстоятелството, че Кооперацията е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави и е изпълнител на множество договори за обществени поръчки, както и на договори с частни контрагенти и ползва по-ниски доставни/покупни цени, тъй като разчита на собствен внос и/или дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители, комисията счита, че не са представени конкретни данни, като например анализ на ценообразуването, включващ подробна калкулация на единичните цени на артикулите, както и конкретни доказателства, които да обосноват по безспорен начин предложените единични цени на отделните артикули по обособена позиция 1, формиращи общата цена за изпълнение на обособената позиция.

В тази връзка комисията извърши анализ на предложените от участника еднични цени на артикулите, по обособена позиция 1 и установи следното: От 16/шестнадесет/ артикула, съдържащи се в предмета на обособена позиция № 1, участникът е предложил по-ниски цени за 7/седем/ от тях в сравнение с цените за същите артикули, предложени от останалите участници в процедурата по обособена позиция № 1. Тези артикули са с номера и наименование в приложената количествено стойностна сметка към ценовото предложение, както следва: - артикул № 2 „Двулицев матрак за легло 140/70 антиалергичен, покрит с 100% естествени материали, ядро от Елиоформ пяна“; артикул № 3 „Интерактивна бяла дъска с интерактивна писалка“; - артикул №4 „Детско гардеробче - двукрило 70X61 Н=120 см с четири врати, място за сядане и две шкафчета за обувки“; - артикул № 7 „Детски кът кухня“;

-артикул № 8 „Детски кът фризьорски салон“ ; - артикул № 9 „Детски кът Магазин“ ; - артикул № 11 „Бюро 118X65 Н=76 СМ ляво с чекмедже за заключване“ От изложеното следва, че около 45 % от предложените от участника артикули са с по-ниски цени от тези на останалите участници, но с оглед липсата на информация в обосновката под формата на конкретни доказателства, че участникът има договорни отношения с доставчици и производители за всички артикули, включително и за тези с по-ниските цени, както и от липсата на подробна калкулация на единичните цени, оказващи влияние върху общата цена за изпълнение обособена позиция № 1, за комисията не може да формира обосновано заключение за твърдяното от участника обстоятелство за наличие на по-благоприятни условия за него в сравнение с останалите участници в процедурата.

Освен това за комисията буди съмнение как са формирани предложенията за артикули с номера № 2,3,7,8 и 9 от ценовата листа по обособена позиция №1, които са около 5 пъти по-ниски от предложенията за същите артикули на останалите участници в процедурата, както и от актуалната на пазара цена без ДДС за тези артикули.

3.Относно обстоятелството, че Кооперацията разполага с над 80 складови и търговски обекти, както и нова логистична база в София, което спомага да се поддържат по-големи складови наличности от предлаганите стоки, комисията счита, че това обстоятелство не е изключително благоприятно само за този участник, тъй като всеки участник в процедурата разчита на собствени и/или наети складови бази, в които да поддържа определени количества от асортимента си.

Приложен е списък с адресите на търговските обекти на кооперацията и информация и снимки за изграден складово-логистичен център;

4.Кооперацията е внедрила високотехнологичен софтуер Microsoft Navision, чрез използването на който се съкращава времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и се елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходите, риска от набирането на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка. За това обстоятелство също не са представени конкретни доказателства от участника.

5.По отношение на обстоятелството за наличие на система за управление на качеството, която позволява и подобрява организацията на работа и спестява разходи от неправилната обработка на заявки, от доставката на некачествени стоки, пораждащи условия за рекламации, оптимизира складовите наличности и позволява еднократно изпълнение на всяка заявка в пълен обем, комисията счита, че това обстоятелство също не е изключително благоприятно за този участник, паради факта, че всеки от участниците разполага с такива сертификати за внедрена система за качество, тоест притежаването им не създава предпоставки за изключителност на предложението.Наличието на подобна система е фактор, който допринася за по-доброто качество на доставките, но не е обективно обстоятелство обосноваващо в пъти предложените от участника по-ниски цени.

6. По отношение на обстоятелството, че Кооперацията разполага с надежден, специализиран автопарк, като по този начин се спестяват разходи за транспорт, комисията счита, че това обстоятелство също не е изключително благоприятно за участника, тъй като от представените доказателства / копие на договор за наем на превозни средства и копия от свидетелства за регистрация на автомобилите / е видно, че превозните средства с които разполага са под наем, а плащането на наемната цена от своя страна има обратен ефект върху стойността на доставките, именно тяхното завишаване и не споделя твърдението на участника, че това обстоятелство, дава възможност в предложените крайни цени да не се калкулират допълнителни логистични разходи от външни фирми.

7. По отношение обстоятелството, че Кооперацията е планирала минимални нива на печалбата, отново липсва информация и разчети как участника обосновава това твърдение.

Комисията отчита факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП.

Анализирайки представената писмена обосновка, комисия счита, че участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72 от ЗОП, чрез които да докаже намаляване на общата цена за изпълнение на обособена позиция № 1., нещо повече, данните, посочени в писмената обосновка, са непълни и необосновани, поради което и на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участник, който не е представил достатъчно доказателства, за да обоснове предложената от него цена, в случая общата цена за изпълнение на обособена позиция № 1, и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: Предлага КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ“Зора“гр. Роман, на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката му обстоятелства не са обективни, участникът не е представил достатъчно доказателства, с които да обоснове наличие на обстоятелства, водещи до намаляване на общата цена за изпълнение на обособена позиция № 1, и попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и представената от него оферта по обособена позиция № 1 не е приета.

С писмо изх. № 3200-25/95/13.12.2019г. е изискано от участника „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена.

В дадения на участника пет дневен срок по чл.72,ал.1 от ЗОП с вх. № 3200-25/97/20.12.2019г участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

В обосновката участникът е посочил следният начин на образуване на предложената цена:

- Доставни цени/себестойност - 82.29%
- Капиталови разходи – 0.82%
- Разходи за транспорт и доставка – 4.35%
- Административни и разходи по персонала – 2.76%
- Други разходи – 1.77%
- Обезпечение на рискове и резерви – 1.13%
- Планирана печалба – 6%
- Данъци – 0.88%

Участникът е обосновал предложената от него цена с обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2,3,4 и 5 от ЗОП.

Като обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП участникът е посочил:

1. Изключителни благоприятни условия, свързани с обстоятелството, че през последната година участникът е изпълнил над 50 договора за обществени поръчки, от които съществената част са или съдържат доставка на компютърни конфигурации. Посочен е

реализиран оборот от над 2.5 милиона лева, с който се обосновават по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива.

2. Изключителни благоприятни условия, свързани с наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс, който давал възможност за постигане на по-добри цени, поради по-ниските капиталови разходи от една страна и получаването на допълнителни отстъпки при предплащане на стоки от друга.

3. Изключителни благоприятни условия, свързани с типа клиенти. Твърди се наличие на оригинално решение, което се изразява в обстоятелството, че участникът е избрал да работи 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът бил стабилен, плащанията относително редовни и гарантирани, което се явявало благоприятно условие спрямо конкуренцията и водило до възможност за предлагане на по-ниски цени.

Като обстоятелства по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП участникът е посочил:

1. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките. Обосновава се оптимизиране на организацията на процесите по покупка и доставки чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, даващи възможност за конкурентност на цената.

2. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, свързано с ценовата политика. Обосновава се с обстоятелството, че участникът работил с минимална търговска надценка, което водело до реализиране на печалби от големи обеми, които отново водели до оптимизиране на цената.

Като обстоятелство по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП участникът е посочил:

1. Спазване на всички задължения по чл.115 от ЗОП, относно правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП.

Като обстоятелство по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП участникът е посочил:

1. Възможност за получаване на държавна помощ за данъци. Участникът посочва, че е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такова има възможност за преотстъпване на корпоративен данък на основание чл.178, ал.1 от ЗКПО, което води до обективно предимство от 10% спрямо неспециализираните предприятия. Горното представлява държавна помощ, призната за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл.107 от ДФЕС.

2. Възможност за получаване на държавна помощ за осигуровки. Участникът посочва, че е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такова заплаща 50% по малко осигуровки, съгласно чл.1, ал.3 от НАРЕДБА за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания, в сила от 01.01.2011г, /Наредбата/, което представлявало съществено предимство при формиране на цената и в своята същност е държавна помощ, призната за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл.107 от ДФЕС.

Към обосновката си участникът не е приложил доказателства.

Комисията извърши проверка на посочените обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, като прие следното:

Относно обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП

1. За посочените в обосновката обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП участникът не е представил никакви доказателства. С оглед на горното комисията е поставена в

невъзможност да провери верността всички заявени обстоятелства. Отделно от това, дори и заявеното да бъде прието за вярно, само на база посочени като изпълнени над 50 договора за обществени поръчки и реализиран оборот от над 2.5 милиона лева, комисията не може да обоснове извод за наличие на по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива. В своята обосновка участникът не е посочил в какво и спрямо кого се изразяват по-добрите ценови условия и от кои разходи се формира икономия, за да може комисията да обоснове извод, че предложената цена за изпълнение на поръчката е реално постижима на база тези обстоятелства.

2. Относно твърдението за наличие на голям свободен финансов ресурс също не са представени доказателства, нито дори е посочен какъв е размерът на този ресурс, с който се обосновават по ниските капиталови разходи и получаването на допълнителни отстъпки при предплащане на стоки. От своя страна комисията извърши справка в ТРРЮЛНС относно вписаните и обявени обстоятелства за участника. От извършената справка комисията установи, че последно за 2017г. е публикуван ГФО от участника. От неговото съдържание се установи, че към 31.12.2017г участникът е посочил като налични парични средства сумата от общо 67 000 лева, от които 62 000 лева по безсрочни сметки и 5 000 лева в брой. Така посочените суми не установяват твърдяното наличие на голям свободен собствен финансов ресурс, който да обоснове ниски капиталови разходи.

3. Относно обстоятелството, че участникът е избрал да работи 100% в сферата на обществените поръчки също не са представени доказателства. Дори и горното обстоятелство да се приеме за вярно, същото не може да обоснове извод, че участникът има по-благоприятно положение /условие/ спрямо конкуренцията, което да води да възможност за предлагане на значително по-ниски цени.

На база гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника не са налице обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, свързани с посочените в обосновката изключителни благоприятни условия.

Относно обстоятелства по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП

В обосновката си участникът само е посочил определени обстоятелства, без да представи доказателства за тях. Не се сочи в какво се изразява оптимизацията на организацията на процеса по покупка и доставка, в какво се състои триъгълната логистика, с кои ексклузивни вносители и партньори се работи, кои са техническите иновации и т.н., които да дават възможност и да обосноват конкурентност на цената. Без наличието на такива конкретни обстоятелства, комисията не може да направи извод за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, в който смисъл е разпоредбата на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП. Второто заявено обстоятелство, свързано с ценова политика на минимална търговска надценка също не обосновава оригиналност на предложеното. В начина на образуване на предлаганата цена, участникът е посочил, че планираната печалба от тази поръчка, след приспадане на всички останали разходи е 6%.

На база гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника не са налице обстоятелства по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставката.

Относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП

В обосновката участникът само е декларирал, че спазва задължения по чл.115 от ЗОП. Липсват посочени конкретни разчети и/или други доказателства, на база на които комисията да може да обоснове извод за спазване на посочените в чл.115 от ЗОП, правила и изисквания, което да обоснове по-ниската предложена цена от участника.

На база гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника не са налице обстоятелства по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП.

Относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП

В обосновката си участникът се е позовал на възможността за получаване на държавна помощ за данъци и осигуровки, свързани с обстоятелството, че същият е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такова има възможност за преотстъпване на корпоративен данък на основание чл.178, ал.1 от ЗКПО, а така също и на обстоятелството, че като такова предприятие заплаща 50% по малко осигуровки. За наличието на твърдението, че участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания, комисията извърши справка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, воден от Агенцията на хората с увреждания към МТСП. При справката комисията установи, че участникът е вписан в Регистъра под № 234 от 24.11.2014г, с посочен брой служители 2-двама. Като такова предприятие участникът има възможност да преотстъпва корпоративен данък при наличие на условията по чл.178 от ДОПК, както и на основание чл.1, ал.3 от Наредбата да възстановява 50% от внесените осигурителни вноски за работещите, влизащи в списъчния брой на персонала. Във връзка с горното комисията направи анализ, доколко тези обстоятелства могат да обосноват предложената по-ниска цена. Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката по тази обособена позиция **59 890 лева** без ДДС. В обосновката си участникът е посочил, че планираната печалба от тази поръчка е 6%, което е равно $/59890,00 \times 6\%/$ на **3593,40 лева**. Дължимият корпоративен данък в размер на 10% е равен на сумата от **359,34 лева**. Или дори участникът да отговаря на условията на чл.178 от ДОПК и да ползва преотстъпването на данъка, за което обстоятелство също не е представил доказателства, то максималният размер на преотстъпеният корпоративен данък от тази поръчка ще е **359,34 лева**. Тази сума не може да обоснове предложената с **17193,62 без ДДС** по-ниска цена от средната стойност на предложените цени по тази обособена позиция на останалите участници, която е **77083,62 лева** без ДДС. Възможността да се възстановяват 50% от внесените осигуровки също не могат да обосноват предложената по-ниска цена. От страна на участника не е посочен конкретен размер на възстановените осигуровки. Посочено е че Административни и разходи по персонала са **2.76%** от предложената цена или това е сумата от **1652,96 лева** $/59890,00 \times 2.76\%/$, която сума също не може да обоснове предложената по-ниска цена.

На база гореизложеното комисията приема, че посочените от участника обстоятелства по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, не обосновават предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: Предлага „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ“Зора“гр. Роман, на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката му обстоятелства не са обективни, участникът не е представил достатъчно доказателства, с които да обоснове наличие на обстоятелства, водещи до намаляване на общата цена за изпълнение на обособена позиция № 1, и попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и представената от него оферта по обособена позиция № 1 не е приета.

За Обособена позиция № 4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

С писмо изх. № 3200-25/94/13.12.2019г. е изискано от участника „Кооперация Панда да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена.

В дадения на участника пет дневен срок по чл.72,ал.1 от ЗОП с вх. № 3200-25/99/20.12.2019г в. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от **Кооперация Панда** обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

В обосновката се твърди, че са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, изразяващи се в наличието на по-благоприятни условия в сравнение с останалите участници в процедурата. Участникът е посочил, че факторите, които пряко влияят върху формирането на предложените единични цени и дават възможност за предлагането на по-ниски такива са следните:

Кооперация „Панда” е лидер на българския пазар на мебели, столове и друго обзавеждане, оборудване и аксесоари и е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави. Освен широката търговска мрежа от над 80 магазина в страната, Кооперацията е също и изпълнител по множество договори за обществени поръчки, както и по договори с частни контрагенти. От създаването си до сега, Кооперацията е спечелила доверието на повече от 50 000 организации, както от частния, така и от публичния сектор, на които доставя стоки и предоставя услуги.

Кооперацията постоянно поддържа големи складови наличности за да избегне негативните последици от увеличението на доставните цети на стоките предмет на поръчката. Разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката, а именно: производствена база, работеща изцяло за Кооперация „Панда“, поддържа големи складови наличности от материалите, закупени предварително, с което гарантира по-ниски цени за по-дълъг период от време. Предпоставка за наличието на големи количества от предложените стоки е наличието на собствени складове с голяма площ.

Кооперация „Панда поддържа директни контакти с производители на обзавеждане, столове и друго оборудване и аксесоари и благодарение на утвърдената си позиция като добър търговец има възможност да договаря преференциални цени на определени групи стоки, сходни със стоките, предложени по настоящата процедура. Кооперацията поддържа складови наличности, които да гарантират на нейните контрагенти постоянни ценови условия за дълъг период от време.

Кооперация „Панда“ е внедрила и високо технологичният софтуер Microsoft Navision. който представлява уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност, сходна с предмета на поръчката. Чрез използването му се съкращава времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходи, риск от набирането на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка.

Кооперация „Панда“ премести своя централен склад в нова логистична база Office 1 Superstore Logistics. С обща застроена площ от 8 600 m² и оборудван с една от най-модерните автоматични системи за складиране и обработка на стоки, Office 1 Superstore Logistics е единствен по рода си в бранша в цяла Югоизточна Европа. Въвеждането му в експлоатация помага да се поддържат по-големи складови наличности от предлаганите стоки. Поръчките се обработват и експедира в рамките на броени минути. Office 1 Superstore Logistics отговаря напълно на най-високите европейски стандарти за качество. Въвеждането в експлоатация на Office 1 Superstore Logistics е доказателство за лидерската позиция на Кооперация „Панда“ на пазара на офис продукти в България. Новата логистична база предлага нови възможности и за ОБЩИНА РОМАН– увеличаване на складовите наличности, намаляване на сроковете за доставка и подобряване на качеството на услугата,

което пряко се отразява върху намаляването на разходите на персонала и складови услуги с около 5-6 %.

Също така Кооперация „Панда“ е внедрила и непрекъснато надгражда сертификатите си за качество и ежесечно проверява за покриването и спазването на утвърдените процедури на тези стандарти по ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 18001:2007 и ISO 27001:2013. Спазването на утвърдените стандарти позволява и подобрява организацията на работата и спестява с минимум 6 % годишно от разходи от неправилна обработка на заявки, от доставка на некачествени стоки, пораждащи условия за рекламации, оптимизира складовите наличности и позволява еднократно изпълнение на всяка заявка в пълен обем на 100 % и съобразено със изискванията на възложителя и с одобрените артикули, съгласно техническото предложение.

На разположение на Кооперацията е надежден специализиран автопарк, състоящ се от технически изправни закрити моторни превозни средства, предназначени за изпълнение на доставките към ОБЩИНА РОМАН, което дава възможност, в предложените крайни цени за Възложителя да не се калкулират допълнителни логистични разходи от външни фирми. Кооперацията има възможност да осъществява всички доставки изцяло за своя сметка, което спестява разходите за транспорт /около 18%/, което пък от своя страна дава възможност за предлагане на по-ниски цени за Възложителя.

Възложителят ОБЩИНА РОМАН е стратегически клиент за Кооперация „Панда“, поради което се стремим да му предложим възможно най-изгодните цени. Планираните нива на печалба са около 7-8 %, а предложените цени са възможно най-ниските, съобразени със заложените в документацията за участие качествени показатели и бюджет. Всички посочени по-горе обстоятелства, в тяхната съвкупност обуславят посочените от Кооперация „Панда“ по-ниски цени.

Комисията извърши анализ на съдържанието и преценка на посочените обстоятелства, съпоставяйки ги с обстоятелствата в чл.72, ал.2 от ЗОП, констатира следното:

1. Не приема изтъкнатите в обосновката обстоятелства, свързани с твърдените по-благоприятни условия, аргументирани с опита на кооперацията в доставки със сходен предмет към други контрагенти, тъй като същите кореспондират с критериите за подбор към участниците, заложи от възложителя. Комисията счита, че следва да се съобрази с трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, че за да бъдат приети за обективни обстоятелства, обосноваващи параметри, подлежащи на оценка, в настоящия случай ценови параметри, не следва да се припокриват с критерии за подбор, заложи от възложителя в процедурата.

2. По отношение обстоятелството, че Кооперацията е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави и е изпълнител на множество договори за обществени поръчки, както и на договори с частни контрагенти и ползва по-ниски доставни/покупни цени, тъй като разчита на собствен внос и/или дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители, комисията счита, че не са представени конкретни данни, като например анализ на ценообразуването, включващ подробна калкулация на единичните цени на артикулите, както и конкретни доказателства, които да обосновават по безспорен начин предложените единични цени на отделните артикули по обособена позиция 4, формиращи общата цена за изпълнение на обособената позиция.

В тази връзка комисията извърши анализ на предложените от участника единични цени на артикулите, по обособена позиция 4 и установи следното: От 11/единадесет/ артикула, съдържащи се в предмета на обособена позиция № 4, участникът е предложил по-ниски цени за 7/седем/ от тях в сравнение с цените за същите артикули, предложени от

останалите участници в процедурата по обособена позиция № 4. Тези артикули са с номера и наименование в приложената количествено стойностна сметка към ценовото предложение, както следва: - артикул № 2 „Двулицев матрак за легло 140/70 антиалергичен, покритие 100% естествени материали, ядро от Елиоформ пiana“ ; артикул № 3 „Интерактивна бяла дъска с интерактивна писалка“; - артикул №4 „Детско гардеробче - двукрило 70X61 Н=120 см с четири врати, място за сядане и две шкафчета за обувки“; - артикул № 7 „Детски кърт кухня“ ; - артикул № 8 „Детски кърт фризьорски салон“ ; - артикул № 9 „Детски кърт Магазин“ ; - артикул № 11 „Бюро 118X65 Н=76 СМ ляво с чекмедже за заключване“ От изложеното следва, че около 60 % от предложените от участника артикули са с по-ниски цени от тези на останалите участници, но с оглед липсата на информация в обосновката под формата на конкретни доказателства, че участникът има договорни отношения с доставчици и производители за всички артикули, включително и за тези с по-ниските цени, както и от липсата на подробна калкулация на единичните цени, оказващи влияние върху общата цена за изпълнение обособена позиция № 4, за комисията не може да формира обосновано заключение за твърдяното от участника обстоятелство за наличие на благоприятни условия за него в сравнение с останалите участници в процедурата.

Освен това за комисията буди съмнение как са формирани предложенията за артикули с номера № 2,3,7,8 и 9 от ценовата листа по обособена позиция №4, които са около 5 пъти по-ниски от предложенията за същите артикули на останалите участници в процедурата, както и от актуалната на пазара цена без ДДС за тези артикули

3.Относно обстоятелството, че Кооперацията разполага с над 80 складови и търговски обекти, както и нова логистична база в София, което спомага да се поддържат големи складови наличности от предлаганите стоки., комисията счита, че това обстоятелство не е изключително благоприятно само за този участник, тъй като всеки участник в процедурата разчита на собствени и/или наети складови бази в които да поддържа определени количества от асортимента си.

Приложен е списък с адресите на търговските обекти на кооперацията и информация и снимки за изграден складово-логистичен център;

4.Кооперацията е внедрила високотехнологичен софтуер Microsoft Navision, чрез използването на който се съкращава времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и се елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходите, риска от набирането на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка. За това обстоятелство също не са представени конкретни доказателства от участника.

5.По отношение на обстоятелството за наличие на система за управление на качеството, която позволява и подобрява организацията на работа и спестява разходи от неправилната обработка на заявки, от доставката на некачествени стоки, пораждащи условия за рекламации, оптимизира складовите наличности и позволява еднократно изпълнение на всяка заявка в пълен обем, комисията счита, че това обстоятелство също не е изключително благоприятно за този участник, паради факта, че всеки от участниците разполага с такива сертификати за внедрена система за качество, тоест притежаването им не създава предпоставки за изключителност на предложението.Наличието на подобна система е фактор, който допринася за по-доброто часетво на доставките, но не е обективно обстоятелство обосноваващо в пъти предложените от участника п-ниски цени.

6. По отношение на обстоятелството, че Кооперацията разполага с надежден, специализиран автопарк, като по този начин се спестяват разходи за транспорт, комисията счита, че това обстоятелство също не е изключително благоприятно за участника, тъй като от представените доказателства / копие на договор за наем на превозни средства и копия от свидетелства за регистрация на автомобилите / е видно, че превозните средства с които

разполага са под наем, а плащането на наемната цена от своя страна има обратен ефект върху стойността на доставките, именно тяхното завищаване, и не споделя твърдението на участника, че това обстоятелство, дава възможност в предложените крайни цени да не се калкулират допълнителни логистични разходи от външни фирми.

7. По отношение обстоятелството, че Кооперацията е планирала минимални нива на печалбата, отново липсва информация и разчети как участника обосновава това твърдение.

Комисията отчита факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП.

Анализирайки представената писмена обосновка, комисия счита, че участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72 от ЗОП, чрез които да докаже намаляване на общата цена за изпълнение на обособена позиция №4., нещо повече, данните, посочени в писмената обосновка, са непълни и необосновани, поради което и на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, участник, който не е представил достатъчно доказателства, за да обоснове предложената от него цена, в случая общата цена за изпълнение на обособена позиция №4, и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: Предлага КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция №4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за **обект: Обособена група с. Камено поле**“, на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката му обстоятелства не са обективни, участникът не е представил достатъчно доказателства, с които да обоснове наличие на обстоятелства, водещи до намаляване на общата цена за изпълнение на обособена позиция №4 и попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и представената от него оферта по обособена позиция №4 не е приета.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите участници до разглеждане на ценовите предложения и реши, че допуска до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане **„най-ниска цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП офертите на Участниците в процедурата, а именно:**

Обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ“Зора“гр. Роман

1. „Лидер Конструкт „ЕООД -115 515,85 лв. без ДДС или 138 619,02 лв. с ДДС.
2. „Българска училищна индустрия „ ООД- 76 157,00 лева без ДДС или 91 388,40 лева с ДДС

Обособена позиция № 2 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора “гр. Роман

1. Кооперация „Панда“-32 996,50 лв. без ДДС или 39 595,80лв. с ДДС.
2. „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД-42 158,57лв. без ДДС или 50 590,28 лв. с ДДС.

Обособена позиция № 3 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора“ гр. Роман

- 1.,Българска училищна индустрия ,, ООД -15713,10лв без ДДС или 18855,72 лв с ДДС.
- 2.Кооперация „Панда“- 17997,05 лв. без ДДС или 21572,46 лв. с ДДС.
- 3.,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД- 15741,18лв. без ДДС или 18889,42лв. с ДДС.

Обособена позиция № 4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

- 1.,Българска училищна индустрия ,, ООД - 14 779,00лв без ДДС или 17 734,80 лв с ДДС.
2. ,,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД- 15335,94лв. без ДДС или 18403,13лв. с ДДС.

Обособена позиция № 5 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

- 1.Кооперация „Панда“-5160,32 лв. без ДДС или 6 192,38 лв. с ДДС .
- 2.,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД-5 183,55лв. без ДДС или 6 220,26лв. с ДДС.

Обособена позиция № 6 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

- 1.,Българска училищна индустрия ,, ООД - 3 357,50 лв без ДДС или 4029,00лв с ДДС.
- 2.Кооперация „Панда“- 3841,25 лв. без ДДС или 4609,50 лв. с ДДС.
- 3.,Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД -3367,50лв. без ДДС или 4041,00лв. с ДДС.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите най-ниска цена:

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ“Зора“гр. Роман

- 1- во място ,,Българска училищна индустрия ,, ООД - 76 157,00 лева без ДДС или 91 388,40 лева с ДДС
- 2- ро място „Лидер Конструкт“ ЕООД -115 515,85 лв. без ДДС или 138 619,02 лв. с ДДС.

Обособена позиция № 2 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора “гр. Роман

- 1-во място Кооперация „Панда“- 32 996,50 лв. без ДДС или 39 595,80лв. с ДДС.
- 2-ро място „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД - 42 158,57лв. без ДДС или 50 590,28 лв. с ДДС.

Обособена позиция № 3 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора“ гр. Роман

1-во място „Българска училищна индустрия „ ООД –15713,10лв без ДДС или 18855,72 лв с ДДС.

2 -ро място „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД- 15741,18лв. без ДДС или 18889,42лв. с ДДС.

3-то място Кооперация „Панда“ - 17997,05 лв. без ДДС или 21572,46 лв. с ДДС.

Обособена позиция № 4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект:Обособена група с. Камено поле“

1-во място „Българска училищна индустрия „ ООД - 14 779,00лв без ДДС или 17 734,80 лв с ДДС.

2 -ро място „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД- 15335,94лв. без ДДС или 18403,13лв. с ДДС.

Обособена позиция № 5 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

1-во място Кооперация „Панда“- 5160,32 лв. без ДДС или 6 192,38 лв. с ДДС .

2-ро място „Смарт Бизнес Къмпани“ -5 183,55лв. без ДДС или 6 220,26лв. с ДДС.

Обособена позиция № 6 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“

1-во място „Българска училищна индустрия „ ООД –3 357,50 лв без ДДС или 4029,00лв с ДДС .

2 -ро място „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД -3367,50лв. без ДДС или 4041,00лв. с ДДС.

3-то място Кооперация „Панда - 3841,25 лв. без ДДС или 4609,50 лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя Кмета на Община Роман, за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Обзавеждане на обекти по проект,„Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с Камено поле“ да бъдат избрани участниците, както следва:

Обособена позиция № 1 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ“Зора“гр. Роман - „Българска училищна индустрия“ ООД

Обособена позиция № 2 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора “гр. Роман - „Кооперация Панда“

Обособена позиция № 3 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: ДГ “Зора“ гр. Роман“- Българска училищна индустрия“ ООД

Обособена позиция № 4 Доставка и монтаж на мебели и оборудване по проект “ Ремонт и благоустройство на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле - “Българска училищна индустрия“ ООД

Обособена позиция № 5 Доставка и монтаж на оборудване по проект “ Ремонт и благоустройство на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле“ - „Кооперация Панда“

Обособена позиция № 6 Доставка на постелъчен инвентар по проект “ Ремонт и благоустройство на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и обособена група с. Камено поле“ за обект: Обособена група с. Камено поле - “Българска училищна индустрия“ ООД


Настоящият протокол е съставен на 23.01.2020 и се подписа от членовете на комисията , ведно с Протокол № 1,Протокол № 2 Протокол №3 и Протокол № 4 отразяващи работата на комисията , както и цялата документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка, в т.ч. и постъпилата оферта, на основание чл.181,ал.5 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП . На основание чл.181,ал.6 от ЗОП в десет дневен срок от утвърждаване на протокола Възложителят да издаде решение за определяне на изпълнител или да прекрати процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените оферти

Председател: Христо Томов – директор на Дирекция ФСД и АПИО

1. Нина Върбанова –гл. юрисконсулт
2. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
3. Диляна Миркова –старши счетоводител
4. Весела Христова –гл. специалист ТСУ и НС

Днес 23.01....2020г.на основание чл.106 ,ал.1 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП настоящия протокол ведно с приложенията към него се представи на Възложителя за утвърждаване.

Предал : 
Председател на Комисията

Приел:
Възложител
Соня Димитрова Тинчева
Упълномощено лице по чл.7,ал.1 от ЗОП
Съгл. Заповед № 1158/24.09.2019

