



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.bg

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Пенка Пенка

Кмет на община

Дата 18.06.2018

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед №386/22.05.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в откритата процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР по обновяване на градски пространства в гр. Лом по две обособени позиции:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом;

Обособена позиция №2: Обновяване на зелена площ с градинка и паметник на „Еремия Българов“ прилежаща към сградата на Исторически музей Лом, открита с Решение № С-1/53-00-261/26.02.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0009, заседава в състав:

1. **Председател:** Симеон Бончев – външен юрист

Членове:

2. **Иван Георгиев** – външен експерт – строителен инженер по пътно строителство
3. **Анна Йорданова** – гл. експерт ОП
4. **инж. Весела Спиридонова** – ДД ТСУБ
5. **Ваня Димитрова** - счетоводител

Резервни членове:

1. **инж. Валентин Евтимов** – Зам. Кмет ТСУБ – резервен председател
2. **арх. Владислав Владимиров** – главен архитект на Община Лом
3. **инж. Емил Кирилов** – гл. инженер на Община Лом

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

На първото открито заседание на Комисията назначена със Заповед №386/22.05.2018 г., а именно председателят - Симеон Бончев – Юрист и Иван Георгиев – външен експерт – строителен инженер по пътно строителство бяха възпрепятствани. На техните места присъстваха резервният председател – инж. Валентин Евтимов – Зам. Кмет ТСУБ и един от резервните членове инж. Емил Кирилов – гл. инженер на Община Лом, които подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 2 (две) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София, с вх. № 92-00-597/21.05.2018 г., 13.⁵³ часа за Обособена позиция № 1;
2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-598/21.05.2018 г., 14.²⁴ часа за Обособена позиция № 1;

На откритото заседание на Комисията присъстваха представители и на двамата участници. За «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М» АД, гр. Монтана – Александър Любомиров Николов, в качеството си на упълномощен представител с Пълномощно от Тони Петров Петров – Изпълнителен Директор и Борислав Момчилов Борисов – Прокурорист. За Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“ – Петър Милчов Петров, в качеството си на упълномощен представител съгласно Нотариално заверено Споразумение за създаване на Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 22.05.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

Комисията констатира, че за Обособена позиция № 2 „Обновяване на зелена площ с градинка и паметник на „Еремия Българов“ прилежаща към сградата на Исторически музей Лом“ не е подадена нито една оферта, поради което на основание чл. 110, ал.1, т.1 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата по посочената обособена позиция №2.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На дата 30.05.2018 г., Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което закрито заседание на Комисията назначена със Заповед №386/22.05.2018 г., присъстваха председателят - Симеон Бончев – Юрист и Иван Георгиев – външен експерт – строителен инженер по пътно строителство, които след запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София.

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ГЕОСТРОЙ“ АД, гр. София и „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София.

1. Представения ЕЕДОП от Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София е подписан с електронен подпис от Елена Петрова - пълномощник. Видно от т. 4.1 от Споразумението за създаване на Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София, членовете на обединението определят и упълномощават Владимир Вутов да представлява обединението. На основание чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, Владимир Вутов също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София, който да бъде цифрово подписан и от представляващия Владимир Вутов или ако декларираниите в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицето Елена

Петрова, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицето Владимир Вутов, цифрово подписан от него.

2. В представения ЕЕДОП от члена на обединението „Геострой“ АД, в част III „Основания за изключване“, б. „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, е декларирано, че се е случвало да са му налагани санкции във връзка с изпълнение на договор за обществена поръчка в миналото. Участникът е описал подробно фактическата обстановка за всеки един от случаите и е приложил доказателства за предприетите мерки за надеждност. Представени са документи, удостоверяващи, че участникът е заплатил дължимите неустойки и обезщетения. След като анализира детайлно доказателствата по чл. 56, ал. 1 от ЗОП, на основание, чл. 56, ал. 3 от ЗОП, комисията реши, че предприетите от участника мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, и не го предлага за отстраняване от процедурата на това основание.

УЧАСТНИК № 2 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

С това работата на комисията по разглеждането на документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на всички участници в процедурата беше изпратен Протокол № 1 и Протокол № 2, като продължение на Протокол № 1 с констатациите, относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи.

В определения срок бе представен допълнително запечатан плик от участникът, както следва:

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София, с вх. № 92-00-597(2)/08.06.2018 г., 13.²⁴ часа;

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участникът с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.
Участникът е представил:

1. Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София, подписан с електронен подпис от представляващия обединението Владимир Вутов.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с

иззиванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения по Обособена позиция № 1 от процедурата следните участници:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София

УЧАСТНИК № 2 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 116 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложението си, участникът е описал изпълнението на всеки един вид работа посочен в КС. Предложена е конкретна технология за изпълнение. В зависимост от това на кои улици има приложение работата, то тя се разделя на два етапа, включващи половината улици в единия етап и другата половина в другия етап. За всяка работа в съответната улица, е записано след коя работа е предвидено да се изпълнява и каква е нейната технологична зависимост (ако има такава). Посочен е срокът за изпълнение с продължителност. Посочен е и екипа, с който ще се изпълни работата на съответната улица и неговото оборудване. Посочените работи, свързани с мобилизацията на ресурсите, организация на строителна площадка, въвеждане и поддържане на ВОБД са правилни. Предвиденото предаване за експлоатация на всяка улица, а цялостно предаване на обекта в края на срока е правилно като подход. Предвидените тестове за контрол на качеството са съобразени с изискванията на ТС 2014 на АПИ.

Предложеният подход за организиране в етапи на строителството е приемлив, от гледна точка на това, че обхваща всички видове дейности по подготовка на строителна площадка, самото извършване на СМР и предаване на улиците. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са съобразени с изискванията на ТС и спецификата на обекта – работа по улици в населени места. Обърнато е особено внимание на технологията за изпълнение на асфалтовите работи, с разграничение на действията по отношение на различните пластове. Работите по изграждане на тротоарите от плочи и бетонови блокчета „Бехатон“ са правилни и съобразени с изискванията за достъпна среда. Работите по подготовка на улицата, като технологично фрезозане и фрезозане на премахване на гърбици и неравности са правилни и съобразени с изискването за изготвяне на технологичен проект. Предложението за мобилизация на ресурсите е съобразено с предложения график. Началото на строителните работи е предшествано от достатъчно време за мобилизацията и организацията на ВОБД. Периодите за доставка на строителни материали и складиране са достатъчни и съобразени с работите в графика. Двата периода за строителство са достатъчни за да разграничат изпълнението на улиците. Етап за довършителни работи и предаване на обекта е за основни работи свързани с почистване на строителна площадка, демобилизация и изготвяне на цялата документация необходима за предаване на обекта – екзекутивни, финални тестове и др.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участника е предложил последователност на строителните процеси, където е посочено всяка една работа след коя се изпълнява, с каква продължителност е и каква е тяхната технологична зависимост. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР. В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разгледаните действия преди строителството изясняват конкретно какви са мотивите за избрания подход и последователност. Разчетената продължителност не е защитена с описание на възможни дневни напредъци, но посочената продължителност показва приемливи такива от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Показаните разчети на механизация и работници са в съответствие с технологиите за изпълнение.

Посочените мотиви за избраната последователност, отговарят на технологичните изисквания и дават ясна представа за това по какъв начин и каква последователност ще се изпълнят работите.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е направено описание за принципите и условията, при които ще се мобилизират и разпределят техниката и работниците. Описаните машини като вид и брой съвпадат изцяло с тези, които са разчетени в графика. Действията при отказ на механизация са правилни, а тези за поддръжка са съобразени с видовете машини, които ще бъдат използвани.

Човешките ресурси са описани с разпределение на експертите и изпълнителския състав. Изпълнителския състав е разпределен по видове специалисти за всеки вид работа. За всеки екип са посочени състава от работници, машини и автомобили. По отношение на изпълнителския състав може да се направи извод, че предвидените работници правилно са организирани в екипи и са достатъчни за да се изпълнят работите за определения срок. От предложените в описанието работници и тези разчетени в графика и диаграмата на работната ръка има пълно съответствие. За всяка една работа състава на работниците е непроменен, което показва, че заложените дневни напредъци като производителност ще се спазят. Предложението е за 7-дневна работна седмица, но същото е съобразено с изискванията на КТ, като е описано, че работниците ще работят на ротационен принцип (една и съща работа се изпълнява с различни екипи). Показва субординацията вътре в екипа, както и връзките на екипа с останалите участници в строителния процес. Йерархичните нива (три на брой) са правилно дефинирани и условно приемливи. В обяснителната записка са разписани задачите и отговорностите на

ключовите експерти. Същите са съобразени с предмета на поръчката и обхващат всички дейности необходими за организация и контрол на качеството. Охраната на труда правилно е разпределена основно на Техническия ръководител и Отговорника по ЗБУТ. Мерките за безопасност на труда са съобразени с предмета на поръчката и гарантират, че при тяхното спазване няма да се допуснат рискове за здравето и живота на работниците.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

В началото на разработката в тази част, е направен преход от анализ на възможните замърсители и тяхното обвързване с нормативна база, като за управление на отпадъците е предложено и какъв процент от строителните отпадъци може да се използва за повторна употреба. След това са разгледани трите дефинирани от възложителя базови мерки. За тях са отчетени двата компонента – обхват и предмет на мярката и текущо прилагане при отклонение от изпълнението.

По отношение „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ обхвата е съобразен с конкретните условия на обекта като са посочени източниците, които биха могли да замърсят през различните периоди – по време на работа, при престой и при паркиране от цистерни доставящи гориво и масла от организирани складове за ГСМ и др. Въз основа на тях са посочени достатъчно на брой допускания и съответните мерки, които ще се приложат както за превенция, така и при отклонение от изпълнението. За компонент Б (текущо прилагане) са описани на кого ще се възложи контрол и съответните действия. Посочените абсорбенти за попиване на разлято гориво или масла както и замяна на зарамена почва са мерки, които реално ще въздействат върху спиране на процеса и преодоляване на последствията.

За „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ подхода е същият. Дефинираните източници са почти всички работи свързани с разрушаване на уличното покритие и тротоарите, изкопните работи и отработените газове от механизацията. Въз основа на това са предвидени резонни мерки при регистриране на отклонения. Текущото прилагане е отново с описание на отговорното лице и неговите конкретни действия.

За генерирането на строителни отпадъци и тяхното управление е използвана наредбата за управление. Обхвата (Компонента А) е съобразен с възможните източници на отпадъци. Обхвата показва големия брой източници и възможности за замърсяване. За компонента Б, по мерки при отклонение са дефинирани достатъчно такива, които да предотвратят отклонения. Предложените начини за преработка на отпадъците са в съответствие с норматива и ЗУО. Методите за третиране и съблюдаване на въведения йерархичен ред са приемливи. Посочените от всяка една работа какъв строителен отпадък ще се генерира и как ще се третира са правилни.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

В тази част, участникът е предложил комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини за осъществяване на тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти. Правилно е дефинирано, че Ръководителя на обекта е лицето, което отговаря за комуникацията с всички външни участници. Работните срещи са предложени като основна форма на комуникация. Предвидените телефонни, електронна поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. Посочената последователност на предаване на информация, свързана с изпълнението на проекта е правилна. Писмената кореспонденция също е добре описана като съдържания и поводи за водене.

Комуникацията с другите участници в строителния процес, също може да се каже че е правилна. За всеки един от участниците са посочени формите на комуникация. Посочената

схема на стр. 341 показва детайлно какви са връзките вътре в екипа и тези навън – към участниците в строителния процес. Основните принципи изведени самостоятелно ще донесат за това комуникацията да бъде на професионална основа.

Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са определени съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта, са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 116 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графикът е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение, техника и работници. ВОБД ще се въвежда по улици в зависимост от графика за тяхното изпълнение. В края на периода са планирани време за демобилизация, почистване и предаване на обекта с Констативен акт обр.15.

Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, които напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една са показани: начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав.

Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ, участникът е предвидил ротационен принцип на работа, което ще му позволи да изпълни работите с предвидените работници. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

При последователността е видно, че работите от ремонта улиците ще бъдат изпълнявани последователно, като след като се предаде улица, едва след това да се започне следваща, което ще даде възможност на местните жители да ползват голяма част от свободните улици по време на строителството. Максималния брой работници – 28 човека съпоставен със средния брой работници покрива изискването за равномерно разпределение на работната сила.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

УЧАСТНИК № 2 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 120 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложението си, участникът е описал три етапа, в които предвижда да се реализира процеса по изпълнение на поръчката.

В линейния график по отношение етапа на подготовка са разчетени четири дейности: 1. Подписване на договор за строителство и съставяне на Протокол обр.2а; 2. Мобилизация на ресурсите, съгласуване на депа за отпадъци, материали, налични подземни комуникации; 3. Въвеждане на ВОБД, временно строителство и подготовка на строителна площадка и 4. Геодезически работи.

Същевременно, съгласно условията на документацията за обществената поръчка, за начало на строителството се счита момента на подписване на Протокол обр.2а. При това условие, тук не е редно да бъдат включвани дейности като подписване на договор за строителство, съгласуване с възложителя на депа за строителни отпадъци, депа за материали и др.

Нещо повече, участникът е планирал целият етап да се изпълни за един ден. Това е практически невъзможно да се реализира, особено по отношение изпълнението на геодезически работи. Необходимостта от технологично време за проверка на опорна мрежа, трасиране на точки от напречните профили, тяхното геометрично заснемане, обработка, сверяване с проектните, изисква технологично време повече от един ден и то ден, различен от деня, в който се подписва самия протокол. Описаните работи в този етап не могат да бъдат изпълнение съгласно разчетите. Съгласно описанието на ВОБД, дейностите от строителството ще се изпълняват без прекъсване на движението. За него не са посочени изготвянето на проект за ВОБД и неговото съгласуване.

Няма реално предложени технологии за изпълнение на работи по разваляне на бордюри и тротоари. Участника предвижда всички материали от развалянето да депонира като строителни отпадъци, а не с грижата на добър стопанин да отдели тези които са приложими към втора употреба.

Няма предложени реални технологии за изкопи за тротоари и бордюри, а само са рамкирани такива.

Неправилна е предложената технология за изкърпване на трошенокаменна настилка - крѳпка до 5 м² и дебелина до 15см, по отношение на материала. На стр. 22 е предвидено материала от трошен камък да бъде с максимален размер равняващ се на 0.8 от дебелината на дупката, т.е. при дебелина от 15 см, то максималния размер на камъка следва да е 12 см, което е неприемливо от гледна точка на техническа спецификация.

Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подобаваща технология. Съгласно КС и проекта има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване на неравности и гърбици. В описанието е посочено непълно как ще се изпълни технологичното фрезоване (не е посочено как се изготвя и одобрява технологичния проект), а за другата позиция не е посочено нищо по отношение технологията на изпълнение.

Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане. Няма разграничение на това по какъв начин ще се изпълнят различните пластове. Предложената технология за повдигане нивото на ревизионните шахти е неподходяща. Съгласно КС и проекта има само

повдигане (рекордиране) на шахтите, съгласно новите нива, без влагане на нови материали. Съгласно добрите практики тази дейност се изпълнява преди полагането на износващия пласт. Участника е предложил технология с използване на кофраж и то след като е изпълнен износващия пласт.

Предложените технологии за останалите работи са приемливи

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е предложил последователност на строителните процеси, където е посочена принципна последователност за една улица. Правилно е разгледано началото да започне с подписване на Протокол обр.2а, но неправилно е описано че след това се прави съгласуване на депа за строителни отпадъци и депа за складиране на строителни материали.

Следващите дейности по мобилизация на ресурсите, геодезия и организация на строителна площадка са правилни, но същите не могат да се изпълнят за един ден, както е илюстрирано в графика и то по отношение на всички улици, а не само за една улица.

Строителните работи правилно са проследени като последователност с изключение на повдигането на РЩ.

Съгласно изискванията на документацията трябва да има описана продължителността на тези дейности. Такава не е предложена. Няма предложение на това как ще се предават изпълнените работи и цялостното предаване на обекта.

Няма реално предложен подход за постигане на целите съгласно ТС и проекта.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението си, участникът е описал организационната структура и ключов персонал. В посочения екип от специалисти за управление на проекта се вижда, че са посочени длъжности от изискуемите от възложителя експерти. За всеки един е посочена длъжностна характеристика, с основни задачи, отговорности и йерархичност.

От длъжностните характеристики обаче е видно, че експертите са подчинени на висшестоящите ръководители на участника и нямат никаква връзка по отношение на конкретния обект. Липсата на ясно изразена структура с посочване на йерархични нива прави предложението условно приемливо.

По отношение на изпълнителския състав в таблична форма е посочено разпределението на работниците по бригади и работи.

При съпоставката на диаграмата на работната ръка с броя на работниците в бригадите бяха констатирани несъответствия:

Съгласно диаграмата на работната ръка, максималния брой работници е 86, а същевременно общия брой на работниците за всичките 9 бригади е 80.

Несъответствие е налице и при разпределение на работниците от бригадите по видове работи.

За една част от тях няма разчетени никакви работници, а за други състава се променя в продължение на времето, което поставя под риск изпълнението на дневните напредъци. Например за ул. „Луи Айер“ за поз.1.13 „Поставяне и поддържане на пътна сигнализация при възникване на ситуация ...“ е предвидено да се изпълнява от Бригада 1 в състав от 4 работника, но в диаграмата на работната ръка не са разчетени никакви работници. В същото време в описание на мобилизация и разпределение на ресурсите на стр. 52 за тази работа са посочени 4 работника.

Като цяло работниците от Бригада 1 (4 човека) не са включени в броя в периода 2-ри÷11-ти ден, а същевременно са разчетени да работят. За голяма част от работите по поз.1 няма разчетени работници. За някои работи броят на работниците варира. Например за поз.1.6 „Ръчно натоварване, превоз...“ работниците варират от 8 до 12 човека. Това ще доведе до неизпълнение на дневните напредъци, а от там до нарушаване на графика. При изпълнение на

работите по поз.2.14-19 ул. Варош, Бригада 6 е в състав от 8 работника а за работи в 4-тия ден са разчетени общо 14 работника. в 5-тия ден са разчетени 10 работника. Съгласно описанието на стр. 70 бригадата е в състав от 8 работника като за поз. 2.19 „Фрезование на неравности, гърбици и други“ са посочени твърдо 8 работника. В графика за тази позиция на 4-тия ден са 6 работника а на 5-тия ден са 8 работника. Това несъответствие показва недобро планиране и потенциален риск от неизпълнение на строителството в планирания срок.

По отношение на механизацията може да се приеме, че разпределението е правилно и предвидените машини като вид и брой са достатъчни за реализиране на работите.

Липсата на посочване как ще се изпълни мобилизацията на ресурсите и констатираните нередности прави предложението недопустимо за покриване на минималните изисквания.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

В тази част от разработката си, участникът е посочил нормативните документи, имащи приложение към опазване на околна среда. Разгледаните общи принципи са правилни. Предложената нормативна уредба и организация по управление на отпадъците (ПУСО) е принципна и вярна. От предложението се вижда, че са изпълнени изискванията за описание на компоненти А и Б за дефинираните три мерки.

По отношение на „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ участника – по отношение обхвата са разгледани общи мерки, които са приложими към всеки един обект: Използване на изправна техника: Няма да се допуска ремонт на техниката на място, както и нейното зареждане с горива и масла и други. Не е направен анализ за евентуалните причини за замърсяването, отчитайки машините, които са необходими за изпълнение на конкретните работи.

Трудно обяснимо е записаното на стр.74, че няма да се зарежда техниката на площадката, без да се пояснява как ще бъдат зареждани например асфалторазтилагач и валяци.

По отношение на „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ отново са демонстрирани общи действия – Извършване на превантивни технически прегледи и смяната на маслата ще се извършвала от квалифициран персонал на определени места. Принципно тези действия са правилни, но липсата на конкретни действия, свързани с конкретния обект не покриват изискванията на критерия. Съгласно изискването участникът трябва да опише действия в случай на отклонения, т.е. при допуснат разлив. Такива действия не са предложени.

По отношение мярка „Намаляване на запрашеността при изпълнение на поръчката“ за компонента А (обхват и предмет) е посочено правилно обхвата да е от развалянето, демонтажните дейности и изкопните работи. Към тях трябва да се добавят и дейности като доставка, мръсни автомобили и др. За компонента Б отново има предложени действия само за превенция. Няма реални действия при отклонение от изискванията.

За мярката по отношение на управление на строителните отпадъци подхода за описание е същият като на предните две мерки.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В разработката си относно този елемент от програмата, участникът е предложил да се провеждат различни видове срещи. При констатирани нередности е предложен порядък за действие, съобразен с добрите практики. Посочените въпроси, на база които ще се изгради комуникацията са правилно формулирани. Предвидените начини на кореспонденция са от естество да гарантират нормалното протичане на процеса по комуникация. Вътрешната форма на комуникация в екипа е приемлива от гледна точка конкретните въпроси.

Предложените действия за изпълнение при разпореждане от страна на възложителя за прекъсване изпълнението на обособената позиция, са принципни и съобразени с изискванията за попълване на Акт обр.10.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 120 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Илюстрирани са начало, край на работите и продължителност. Графичната част е показана в дни. Дейностите са обхванати в етапи съгласно описанието. За всяка дейност има посочен екип за изпълнение, с конкретен брой работници и механизация.

Трудно осъществимо е предвиждането технологичното фрезование по ул. „Луи Айер“ да започне на 3-тия ден. За един ден трябва да се направи и свери опорна геодезична мрежа, да се направи трасиране на пикетажните точки, да се извърши геометрична нивелация и да се изготви технологичен проект, който трябва да се провери и одобри от СН и Възложител.

По отношение на работния състав, комисията констатира редица несъответствия:

Например за ул. „Луи Айер“ за поз.1.13 Поставяне и поддържане на пътна сигнализация при възникване на ситуация ...“ е предвидено да се изпълнява от Бригада 1 в състав от 4 работника, а същевременно в графичната част не са разчетени никакви работници. В същото време в описание на мобилизация и разпределение на ресурсите на стр.52 за тази работа са посочени 4 работника.

Като цяло работниците от Бригада 1 (4 човека) не са включени в броя при определяне на диаграмата на работната ръка в периода 2-ри÷11-ти ден а са разчетени да работят.

За голяма част от работите по поз.1 няма разчетени работници. За някои работи броя на работниците варира. Например за поз.1.6 „Ръчно натоварване, превоз....“ работниците варират от 8 до 12 човека. Това ще доведе до неизпълнение на дневните напредъци, а от там до нарушаване на графика.

Неточното разпределение по работи, води и до неточност в диаграмата на работната ръка. Съгласно диаграмата максималния брой работници ангажирани в строителството е 86 човека. Съгласно описанието, общо за деветте бригади състава е 80 работника (Бригада 1 – 4 работника, Бригада 2 – 12 работника, Бригада 3 – 14 работника, Бригада 4 – 8 работника, Бригада 5 – 12 работника, Бригада 6 – 8 работника, Бригада 7 – 14 работника, Бригада 8 – 4 работника и Бригада 9 – 4 работника).

Нещо повече при разчитане на работниците при изпълнение на работите по улици, се вижда, че състава не съответства.

Например за изпълнение на работите по поз.2.14-19 ул. „Варош“, Бригада 6 е в състав от 8 работника а за работи в 4-тия ден са разчетени общо 14 работника, за 5-тия ден са разчетени 10 работника. Съгласно описанието на стр.70 бригадата е в състав от 8 работника като за поз.2.19 „Фрезование на неравности, гърбици и други“ са посочени твърдо 8 работника. В графика за тази позиция на 4-тия ден са 6 работника а на 5-тия ден са 8 работника.

Несъответствие има и в продължителността на работите спрямо посочените дневни производителности.

Например за поз.1.7 „Натоварване с багер на самосвал на транспорт до 5км“ по ул. „Луи Айер“ за обем от 212м³ и дневна производителност от 110м³/ден, е разчетено дейността да се изпълнява 5 работни дни. По отношение работа по поз.1.8 от същата улица „Тънък изкоп до 0.50м за тротоар“ с обем от 253м³ и дневна производителност от 100м³/ден, е разчетено дейността да се изпълнява 4 работни дни.

За етапа на предаване на обекта е предвидено в деня, когато се извършват работи по почистване на строителен обект, премахване на ВОБД и демобилизация на ресурсите да се извърши и подписването на Констативен Акт обр.15 – 120-тия ден. До последния работен ден 117-тия все още се изпълняват строителни работи по ул.„Драгоман“.

Неточност има и при технологичната последователност. Повдигането (рекордирането) на ревизионните шахти е планирано да се изпълни след полагане на износващ пласт от асфалтобетон. Избраната технология е подходяща, когато се изпълнява само рекордиране на шахти, без подмяна асфалтовата настилка, но при цялостна подмяна на настилките (както е за конкретния обект), то тази дейност съгласно добрите практики се изпълнява преди полагането на износващия пласт от плътен асфалтобетон.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини. По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка. От нея трудно би могло да се установи за съответния ден колко работника са ангажирани в строителство (показани са през пет човека). В графика са включени всички видове работи по отношение на СМР. Графикът е разчетен за работа при 5-дневна работна седмица.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договори

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има формално разгледани елементи (т. 1, 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1, 3 и 6 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 6 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 и 6 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници,

чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 УЧАСТНИК № 2 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите по Обособена позиция № 1 от настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
Т	Техническо предложение	50 точки
	Подпоказател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството	30 точки
	Подпоказател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора	20 точки
Ц	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = Т + Ц$$

където:

Т – Оценка на Техническото предложение – максимален брой точки – 50.

Ц – Предлаганата цена – максимален брой точки – 50.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

1. Подпоказател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството, комисията определи следните оценки по показателя П1:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София – 30 точки

Мотиви:

При описанието си участникът започнал с посочени общи принципи и политики по отношение на цялостната организация на контрола на качеството. Същите са съобразени с изискванията и разчетите в стандарт ISO 9001/2008г. По отношение на осъществяването на непрекъснат контрол по качеството е предложена схема, илюстрираща реалното изпълнение на контрола, обвързваща философия, стратегия и система.

Предложените четири нива на структурата на ИСУ са достатъчни и гарантират пълна отговорност за реализиране на проекта с нужното качество. Съобразно нивата за контрол се разпределят и отговорностите. Посочените отговорности на лицата, имащи задължения към качествено изпълнение на работите са приемливи и напълно съответстват на добрите практики при изпълнението на подобни обекти.

По отношение мярка „Вътрешен контрол свързан с гарантиране на високо качество на изпълняваните работи“ са предложени мотиви, които показват, че вътрешния контрол върху работата е от особено значение за качествено изпълнение на строителството. Участникът е разгледал и трите компонента с анализ на всеки един от тях. Обърнато е особено внимание на строителните работи, които ще се изпълняват на обекта. Посочена е нормативната уредба за контрол. Във връзка с обхват и предмет на мярката (Компонента А) са предложени аспекти свързани с отговорностите и компетенцията на отделните експерти. Като обхват това е достатъчно условие да бъдат набелязани мерки в зависимост от отговорностите. Ежедневния мониторинг на основните дейности асфалтополагане и изграждане на тротоари и пътни работи е правилно решение. За Компонент Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ е описано в какво се изразява това прилагане. В схематичен вид (стр.385) са предложени експертите и обвързката между тях. По отношение всеки един експерт е предложено описание на конкретните отговорности и как се прилагат в процеса на контрола. От това приложение е видно, че най-много отговорности са възложени на ръководителя на обекта и отговорника по качеството. Изготвения мониторинг е правилно предложение с конкретни резултати. За Компонента В „Предприемане и прилагане на действия при отклонение от изпълнение на мярката“, участникът е разгледал конкретни действия за реагиране, при констатиране на несъответстващ продукт. Организация на конкретни работни срещи за уточняване на проблемите и как ще се решат, конкретно предписание в заповедна книга за действие при нарушена технология или строителен процес, извършване на инструктаж или обучение за това как да се действа при различни ситуации и др.

Във връзка с мярка „Входящ контрол от страна на персонала ...“ е направен анализ върху обхвата на осъществяване. От описанието е видно, че контрола е за производство, доставка и влагане на строителни материали. По отношение на анализа за компонент А „Предложение относно обхвата и аспекти на проявление“, участникът е предложил анализ за това върху какво се разпростира този обхват – върху придружаваща документация, върху протоколи от проби, върху избор на доказан доставчик, върху ред и средства с които да се извърши доставката, договорни отношения, складиране, изписване и влагане и други дейности. Този обхват е достатъчен за да съдържа всички елементи от логистиката на материалите. Посочените правила за доставка и наличната информация за доставчика, са в основата на качествения материал. Правилно е предвидено, че тази дейност е в задълженията на ръководителя на обекта. За Компонент Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ са описани действия за доставка на материали на склад и при източника. Същите са правилни и съобразени с добрите

практики. За Компонента В „Предприемане и прилагане на действия при отклонение от изпълнение на мярката“, участника е разгледал възможните отклонения – неотговарящи материали на изискванията на техническа спецификация, с неподходящи физико-механични показатели, доставка с неподходящ транспорт, неподходящо складиране и др. Във връзка с този анализ са предложени мерки, като смяна на доставчик, замяна на материал с нов за сметка на изпълнителя, допълнителна преработка и др.

Такова разпределение, с направени анализи и описание на конкретни действия, е направено по отношение на всяка една работа. Към тези две мерки са добавени по виждане на участника още по три мерки свързани с Лабораторен контрол, Контрол на механизацията и Контрол при прилагане на нормативната база. Този разширен обхват от мерки дава допълнителна яснота за това какъв е подхода и как ще се осъществява целия контрол по начин, гарантиращ един качествен продукт при приключване на строителството. Особено внимание е обърнато на петте вида контрол по отношение на настилките.

Предвид пълнотата на анализа на Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 30 точки по показателя П1.

2. Подпоказател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора, комисията определи следните оценки по показателя П2:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр. Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София – 20 точки

Мотиви:

В предложението си, участникът е включил анализ на двете мерки и описание на трите компонента по отношение всяка една от мерките. Предложените мотиви са подбрани така, че да отговарят на техническата спецификация за изпълнение на работите и намаляване на дискомфорта на живущите. Предложения териториален обхват е свързан с описание на улиците и участъците от тях подлежащи на ремонт. От направения анализ се вижда, че трябва да се обърне особено внимание на три учреждения – Болница „Свети Николай Чудотворец, Община Лом и СУ „Димитър Маринов“. Във връзка с тези особености са предложени и различни мерки. За мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ са посочени мотивите за приложимост. Посочени са и основните насоки, свързани с мерките. От тях се вижда значимостта на осигуряването на непрекъснатост на движението по улиците за времето на ремонта. За Компонента А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ е записано, че тя е свързана с използването на пътя за преминаване. Конкретна насоченост е за намаляване на ограничения физически достъп, натоварен трафик през работни дни, мобилност по отношение на обходни маршрути и др. За да се намалят негативните случаи, правилно е предложено по съответните улици каква организация на движението (ВОБД) да бъде въведена. Описанието, че ограниченията в пропускателната способност на участъците от пътя ще бъдат само в светлата част на деня е правилна, но би следвало да се отчетат ограниченията при ремонтване на тротоарите. Достъпът до имотите е правилно локализиран като характеристика.

За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ са дефинирани конкретни приложения – Спазване на конкретните разпоредения на техническия ръководител за организация, Съгласуване на графика за изпълнение освен с Община Лом, така и с КАТ,

Пожарна безопасност и Бърза помощ, Спазване на разпорежданията на СН и др. Спазването на технологичната последователност също е значимо предложение.

За компонента В „Конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминират или минимизират негативно проявление спрямо социална среда“ са описани схеми по които ще се осъществява движението. Предвидени са: Непрекъсната и своевременна комуникация с Възложител и СН, относно възникнали проблеми в организацията на движението; Своевременно съгласуване на всяка промяна на ВОБД; Навременно изпълнение на планираните работи за да не се увеличава срока за ремонт; Доставка на материали само по одобрени маршрути и др. Предложената сигнализация е съобразена с изискванията на Наредба 3/16.08.2010г. В направения анализ са предложени и мерки по отношение на запрашеност и шум. Предвидено е нощуването на тежката механизация да става на подходящи отбивки (максимум една на улица), които да бъдат подsigурени с охрана и осветление, за ориентиране на участниците в движението по ремонтирания участък.

По отношение на втората мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника е под подходил с подобаващо разбиране на значимостта на мярката. Описаните мотиви са правилни, като са отчетени реалните проблеми, които биха възникнали. Посочената информация ще спомогне да не се спекулира със срокове за изпълнение и последователност. За тази мярка по подобен начин на предишната мярка, са разгледани трите компонента. За всеки един от тях има конкретни предложения свързани с особеностите на обекта.

От изложението на участника е видно, че предложените мерки и действия са от естество, което реално би довело до минимизиране на негативното социално напрежение по време на изпълнението на обекта.

Предвид пълнотата на анализа на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 20 точки по показателя П2.

В следствие на гореизложеното Комисията взема решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници на 14.06.2018 г. (четвъртък) в 10.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Лом, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти са обявени на електронната страница на Община Лом <http://oalom.acstre.com/> и качени в профил на купувача на Община Лом.

На дата 14.06.2018 г., от 10.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №386/22.05.2018 г. Комисията проведе публично заседание да отвори ценовите оферти на допуснатите до този етап участници.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Александър Николов – представител на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана
2. Петър Петров – представител на Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник по Обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с приложения към него Количествено-стойностна сметка, попълнена съгласно образца от документацията за участие.

Допуснатият участник е предложил цена за изпълнение на предмета на Обособена позиция № 1 от поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София – 2 036 331.27 лева

С оповестяването на предложената цена на допуснатия участник приключи публичното заседание на комисията.

На следващото си, закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участника документи, съдържащи се в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат само един участник.

3. Показател „Предлагана цена” – Ц

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 50 точки. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$C = (C_{\min} / C_i) \times 50 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където

- C_i е предложената обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.
- C_{\min} е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.
- C е оценката по показателя.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя Ц:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр.Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София – 50 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т + Ц$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следната комплексна оценка на допуснатия участник

по Обособена позиция № 1:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр. Лом

УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София – 100 точки

КО = Т + Ц = 50 + 50 = 100

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците по Обособена позиция № 1 от настоящата процедура по следния начин:

Обособена позиция №1: Рехабилитация на улична мрежа с прилежащата инфраструктура, гр. Лом

Първо място: УЧАСТНИК № 1 - Обединение „ГЕОПЪТ ЛОМ“, гр. София – 100 точки

Настоящият доклад, съставен на 18.06.2018 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

КОМИСИЯ:

1. Председател: Симеон Бончев – външен юрист
- Членове:
2. Иван Георгиев – външен експерт – строител
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ
5. Ваня Димитрова - счетоводител

Приложения:

1. Протокол № 1 от 22.05.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 30.05.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 11.06.2018 г.;
4. Протокол № 4 от 18.06.2018 г.;

Пенка Неделкова Пенкова

Кмет на Община Лом

(получих доклада на 18.06.2018 г.)

Симеон Бончев
информация
на основание
чл. 2, ал. 2 от
ЗЗП от 3310
чл. 42, ал. 5
от ЗОП