

УТВЪРДИЛ:.....



ВАСИЛ УЗУНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА БРЕЗНИК

ДОКЛАД

от работата на комисията, назначена със заповед № РД_2-5 от 06.01.2020 г. на Възложителя- Кмета на Община Брезник със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“*,

На 06.01.2020 г., в 10.00 часа, в сградата на Община Брезник, град Брезник, ул. „Елена Георгиева“ 16, заседателна зала се събра на публично открито заседание Комисия, назначена със Заповед № РД_2-5 от 06.01.2020 г. на Възложителя- Кмета на Община Брезник със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“*, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Димитров Бъчваров - заместник кмет

ЧЛЕНОВЕ:

1. Лилия Руменова Чернева-директор дирекция „ТСУ и ЕИ“
2. Десислава Георгиева Антонова-главен специалист „ЕИ и КР“

Комисията започна работа след получаване на представените оферти и Приемо-предавателен протокол от 03.01.2020 г., съставен на основание чл. 48, ал. 6 от *Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)*.

Комисията установи, че съгласно Приемо-предавателен протокол до изтичане на крайния срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 03.01.2020 г.), за участие в процедурата са подадени оферти от следните участници, а именно:

№	Име на участника	Оферта вх. №/дата/час
1.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Ситняково“ №23, ет.6, офис 610	вх.№ 7000-528 от 20.12.2019г. - 09:46 ч.
2.	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Цар Борис III“ №168, Бизнес център „Андромеда“, ет.1, офис 13	Оферта с вх.№ 7000-530 от 20.12.2019г. – 13:27ч.
3.	„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Ботевградско шосе“ №247, ет.5, офис №2501	Оферта с вх.№ 7000-537 от 27.12.2019г. – 09:08ч.
4.	Кима Консулт“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №20, ет.4.	Оферта с вх.№ 7000-3 от 02.01.2020г. – 13:38ч.
5.	„Глоса“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Шар планина“ № 59-63	Оферта с вх.№ 7000-7 от 03.01.2020г. – 14:36ч.

След запознаване със съдържанието на Приемо-предавателен протокол, председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участници и/ или други лица.

Председателят констатира, че Комисията може да взема решения поради наличието на кворум, след което Комисията пристъпи към работата по същество.

На основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, председателят на Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, както следва:

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, надписани съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, предвид което председателят на комисията пристъпи към отваряне на опаковките и оповестяване на тяхното съдържание.

Комисията констатира наличието на изискуемото съдържание по чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП във всички опаковки., след което членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с *„Предлаганите ценови параметри“* на всички участници.

След оповестяване на документите налични в офертите на всички участници приключи публичната част от заседанието на Комисията и същата продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на всички участници, относно съответствието с поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

1. Въз основа на направения преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на **„Пи Ес Консулт“ ЕООД**, Комисията констатира, че участникът **съответства** на поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критерии за подбор, с оглед на което **РЕШИ:**

ДОПУСКА участника **„Пи Ес Консулт“ ЕООД** до разглеждане и проверка на техническите им предложения за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

2. Въз основа на направения преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**, Комисията констатира, че участникът **съответства** на поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критерии за подбор, с оглед на което **РЕШИ:**

ДОПУСКА участника **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** до разглеждане и проверка на техническите им предложения за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Въз основа на направения преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на **„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД** Комисията констатира, че участникът **съответства** на поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критерии за подбор, с оглед на което **РЕШИ:**

ДОПУСКА участника **„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД** до разглеждане и проверка на техническите им предложения за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

4. Въз основа на направения преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на **Кима Консулт“ ЕООД**, Комисията констатира, че участникът **съответства** на поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критерии за подбор, с оглед на което **РЕШИ:**

ДОПУСКА участника „**Кима Консулт**“ **ЕООД** до разглеждане и проверка на техническите им предложения за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

5. Въз основа на направения преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на „**Глоса**“ **ЕООД**, Комисията констатира, че участникът **съответства** на поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критерии за подбор, с оглед на което **РЕШИ**:

ДОПУСКА участника „**Глоса**“ **ЕООД** до разглеждане и проверка на техническите им предложения за съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 22.06.2020 г. в 09:00 часа като премина към разглеждане на допуснатите оферти и проверка за съответствието на същите с предварително обявените условия и изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на Възложителя и направи следните констатации:

1. Участник Пи Ес Консулт“ ЕООД:

Участникът е представил Приложение № 5 - Техническо предложение и изискуемите документи към него.

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

В т.1.1, очаквани резултати в Техническото предложение на участника, същия е посочил, в булет 2. „сертификати за плащане“ и булет 8. „издаден от Възложителя сертификат за приемане на обекта от Възложителя“ - участника **променя** условията на поръчката. Възложителя подписва само констативен протокол за одобрение на доклад, а не за приемане на обекта.

Участника е посочил сертификати за плащане, **което не кореспондира** в заложените документи в проекта на Договора и действащото законодателство.

В булет 1. „Очаквани резултати от извършените Законодателни дейности“ е направено техническо предложение от участник, което е обвързано с финансови условия, по договор между Възложител и Строител, където участника не е страна.

Уреждането на финансовите отношения между Възложител и Изпълнител на строително – ремонтните дейности не е предмет на договора между Възложителя и Строителния Надзор. Участника поставя под условие извършените заключителни

дейности да бъдат приети, само при уреждането и писменото потвърждение на Възложителя за уредени финансови взаимоотношения.

Раздел II- булет., "9" – отново са посочени финансови елементи по договор за СМР, по който надзорника не е страна раздел II булет. I „неустойките за забава на СМР“ – в договора за СМР, но е изключен от Строителния надзор.

На стр. 18 от офертата участникът е посочил, че консултантът ще представи към окончателния доклад и анализ на цялостното финансово изпълнение на договора за строителство. В техническата спецификация е посочено, че единственото изискване е да се направи анализ на забава срока на изпълнение поради временно преустановяване работата от страна на контролния орган.

На стр.62, т.4 изречение, последно участникът е посочил, че цялостната дейност ще бъде подпомагана от Борда на „Пи Ес Консулт“ ЕООД. Възложителят е поставил условие, участникът да посочи екип (ръководител и съответните експерти), за които да бъдат посочени всички задачи, които те ще изпълняват, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Всички задачи следва да се изпълняват само от лицата, включени в работата на ключовия екип, със съответните отговорности и дейностите между тях. Включва на „борда“ на „Пи Ес Консулт“ ЕООД се явява ползване на капацитети на трето лице или подизпълнител. При проверка в „Търговския Регистър“ е видно, че „Пи Ес Консулт“ ЕООД нямат борд, а управител и едноличен собственик на капиталите е Пламен Иванов Стойков.

Съгласно методиката „На оценка подлежат **единствено** предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП”.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде отстранен, комисията стигна до обосноващото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за

подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на „Пи Ес Консулт“ ЕООД., комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, не допуска същата до разглеждане на ценовото предложение и предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Ситняково“ №23, ет.6, офис 610,,

2. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД:

Участникът е представил Приложение № 5 - Техническо предложение и изискуемите документи към него.

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя;

В техническото предложение т.3 „Видове количества СМР предложени в инвестиционния проект“, участникът е посочил мярка с количество и наименование на СМР. Същите са точни с конкретни количества и **не са обект** на настоящата обществена поръчка. Възложителят е осъществил провеждане на нова открита процедура за строителство, като така заложените количества могат да бъдат променени, а конкретните извършени СМР се установяват конкретен подпис на “приел” на приемателно предавателните протоколи между Възложителя и Строителя./изпълнителя на съответните СМР/.

Представеното Техническо предложение **противоречи** на Образец №5 от документацията за настоящата обществена поръчка, утвърдена от Възложителя влязла в Законова сила.

Отчитайки, че техническото предложение на участника е неразделна част съгласно чл.53 от Договора за упражняване на строителен надзор, то Възложителя би се ангажирал да изпълни конкретни и точни СМР. Това би довело до невъзможност от прилагане на чл.116 от ЗОП при договор за СМР, както и невъзможност за спазване на клаузите на проекта на договора качен на сайта на Община Брезник.

В случай, че комисията приеме формално, че посочените количества за извършване на анализ и изготвяне на програма за изпълнение на дейностите, които са остойностени в ценовото предложение на участника, то комисията би изпаднала в обективна невъзможност, дали направеното предложение за изпълнение, в случай, че данните/количествата/ бъдат променени в хода на извършените СМР, тази промяна би довела до промяна на тяхното ценово предложение.

В документацията за участие, подготовка на офертата т.б.3 изрично са посочени документите по чл.39. ал.3, т. 1 от ППЗОП, както и тяхното съдържание. В раздел VII , подготвяне и подаване на офертата, т.7.2 изрично е посочено, че представените образци в документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде отстранен, комисията стигна до обосноващото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „*Неподходяща оферта*“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, не допуска същата до разглеждане на ценовото предложение и предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата: **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**, с адрес за кореспонденция,: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 168, Бизнес център „Андромеда“, ет.1, офис 13

3. **„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД**, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Ботевградско шосе“ №247, ет.5, офис №2501. Оферта с вх.№ 7000-537 от 27.12.2019г. – 09:08ч.

Участникът е представил Приложение № 5 - Техническо предложение и изискуемите документи към него.

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи, че техническото предложение на участника **„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД** отговаря на минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в

документацията за участие, техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Техническото предложение отговаря напълно проекта./образец №5 от документацията/.

Участникът е предложил в техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.

Съгласно методиката, която е неразделна част от документацията (влязла в Законава сила), **показател К2 - Организация за качествено изпълнение**, се изчислява в зависимост от предложеното от участника в Техническото предложение дейности, които следва да са „Обосновани“ за целите на методиката (обяснение за приложенията и полезността им). Видно от Техническото предложение на участника, същност е предложена организация на изпълнение, включваща и трите дейности по одобрената методика

- За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);
- За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и;
- Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Показателят К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - в техническото си предложение, участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следният начин:

К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	Максимален брой точки – 50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:	30 т.

<p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 2. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> 3. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i> <p>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	<p>35 т.</p>
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p>	<p>40 т.</p>

<p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <p>1. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p> <p>2. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i></p> <p>3. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i></p> <p>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични три от следните обстоятелства:</p> <p>1. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира</i></p>	<p>50 т.</p>

обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

След детайлно разглеждане, комисията установи, че за дейност изпълнение, участника е изброил отделни дейности и задачи, отговорни лица, но не е обосновал приложимостта и полезността на предложените дейности.

С цел законосъобразното прилагане на методиката по показател К2 са налице 3 – дейности (обстоятелства съгласно на одобрена методика) , но са обосновани само две от тях.

На основание гореизложеното, комисията оценява техническото предложение на участника **„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗД** по показател **К2 – организация за качествено изпълнение на поръчката – с 40 точки**, като го допуска по нататъшно участие в процедурата отваряне и до разглеждане на ценовото му предложение.

4. „Кима Консулт“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №20, ет.4. – Оферта с вх.№ 7000-3 от 02.01.2020г. – 13:38ч.

Участникът е представил Приложение № 5 - Техническо предложение и изискуемите документи към него.

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи, че техническото предложение на участника **„Кима Консулт“ ЕООД** отговаря на минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Техническото предложение отговаря напълно проекта./образец №5 от документацията/. Кое то отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Участника е предложил в техническото предложение за изпълнение на поръчката организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.

Техническото предложение **не надгражда** минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като са налични трите обстоятелства, а именно:

- За всяка от дейностите **не е показано** разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);
- За всяка дейност да се дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;
- Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Във техническото си предложение участникът не е обосновал приложимостта и полезността на предложените дейности и задачи.

Показателят К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - в техническото си предложение, участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следният начин:

К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	Максимален брой точки – 50
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други 	30 т.

<p>организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 5. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> 6. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i> <i>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</i> 	<p>35 т.</p>
<p>Предложената от участника организация на изпълнението</p>	<p>40 т.</p>

на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.
- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични **две** от следните обстоятелства:

4. *За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);*
5. *За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;*
6. *Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.*

„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят

<p>отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични три от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 5. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> 6. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i> <i>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</i> 	
--	--

На основание гореизложеното, комисията оценява техническото предложение на участника „**Кима Консулт**“ ЕООД по показател К2 – организация за качествено изпълнение на поръчката – с **30 точки**, като го допуска по нататъшно участие в процедурата до отваряне и до разглеждане на ценовото му предложение.

5. „Глоса“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Шар планина“ № 59-63.
Оферта с вх.№ 7000-7 от 03.01.2020г. – 14:361.

Участникът е представил Приложение № 5 техническо предложение и изискуемите към него документи.

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи, че техническото предложение на участника „Глоса“ ЕООД отговаря на минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Техническото предложение отговаря напълно проекта./образец №5 от документацията/. Кое то отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

В изпълнение, включваща и трите дейности по одобрената методика

- За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);
- За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;
- Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че програмата за изпълнение на дейностите (неразделна част от техническото предложение) включва описание на **конкретни дейности** и задачи за изпълнение, последователност при изпълнението, включително обхвата на поръчката и етапи на тяхното изпълнение.

Към дейностите е налично **детайлно** обяснение за необходимостта от тяхното извършване, в т.ч с полезността им и начина на техническо прилагане. Това обяснение се съдържа и в „т.3.2. стр.17“ видно от съдържанието на програмата и в самото предложение. Налице са три дейности (обстоятелства), които са обосновани за целите на настоящата методика.

Показателят К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - в техническото си предложение, участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следният начин:

К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	Максимален брой точки – 50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:	30 т.

<p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични едно от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 8. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> 9. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се</i> 	<p>35 т.</p>

<p><i>гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i> <i>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</i></p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 8. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> 9. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i> <p><i>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</i></p>	<p>40 т.</p>
<p>Предложената от участника организация на изпълнението</p>	<p>50 т.</p>

на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.
- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични **три** от следните обстоятелства:

7. *За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);*
8. *За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;*
9. *Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.*
„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

На основание гореизложеното, и във връзка с това, че са налице три дейности (обстоятелства), които са обосновани за целите на настоящата методика, комисията оценява техническото предложение на участника „Глоса“ ЕООД по показател **К2** – организация за качествено изпълнение на поръчката – **с 50 точки**, като го допуска по нататъшно участие в процедурата до отваряне и до разглеждане на ценовото му предложение.

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти, по решение на комисията ще се състои на 29.06.2020 г. от 09:30 часа в сградата на Община Брезник, гр. Брезник, ул. „Елена Георгиева“ 16, заседателна зала.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, **не по-късно от 23.06.2020 г.** в „Профил на купувача“ на Община Брезник да бъде публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Отварянето на ценовите предложения е публично и ще се извърши при условията на чл.54, ал.2 от ППЗОП, като на отварянето имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията приключи своята работа на 22.06.2020 г. в 16:30 часа и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

На 29.06.2020 г.от 09:30 часа, в сградата на Община Брезник, гр. Брезник, ул. „Елена Георгиева“ 16, във връзка с провеждането на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“, и в изпълнение на Решение номер ОП-9 от дата 28.11.2019 г. на Кмета на Община Брезник, в заседателна зала, се събра на публично открито заседание Комисията, назначена със Заповед на № РД_2-5 от 06.01.2020 г. на Възложителя- Кмета на Община Брезник, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Димитров Бъчваров - заместник кмет

ЧЛЕНОВЕ: 1. Десислава Георгиева Антонова- главен експерт „ЕИ и КР“;
2. Димитър Илиичов Страхилков – старши експерт „ЕИ и И“

Със задача: да отвори ценовите предложения, да оцени и класира офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя.

Заседанието за отваряне на ценовите параметри е публично и на него не присъстваха упълномощени представители на участниците и обществеността.

Председателят на комисията откри заседанието и оповести, че до отваряне на ценовите предложения са допуснати, следните участници:

№	Име на участника	Оферта вх. №/дата/час
1.	„Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД	Оферта с вх.№ 7000-537 от 27.12.2019г. – 09:08ч.

2.	Кима Консулт“ ЕООД	Оферта с вх.№ 7000-3 от 02.01.2020г. – 13:38ч.
3.	„Глоса“ ЕООД	Оферта с вх.№ 7000-7 от 03.01.2020г. – 14:361.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, както следва:

1. „Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД:

Пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията . Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник и го оповести, както следва: **Предложена цена 19 500 лв. без ДДС.**

2. „Кима Консулт“ ЕООД:

Пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията . Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник и го оповести, както следва: **Предложена цена 5 965 лв. без ДДС**

3. „Глоса“ ЕООД:

Пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията . Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник и го оповести, както следва: **Предложена цена 16 250 лв. без ДДС**

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи, своята работа в закрито заседание, непосредствено след откритото.

Комисията извърши проверка за допуснати аритметични грешки/ неточности при пресмятането на ценовите предложения, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност и установи, че ценовите предложения на допуснатите участници отговарят на всички изисквания на възложителя.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка за наличието на ценово предложение на участник, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и установи, че предложението на участника „**Кима Консулт**“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията

РЕШИ:

1. Участникът „Кима Консулт“ ЕООД, да представи в 5-дневен срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

Настоящия протокол се състави в изпълнение на законовото изискване на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране действията на комисията, на дата 01.07.2020 г.

На 17.07.2020 г.от 10:00 часа, в сградата на Община Брезник, гр. Брезник, ул. „Елена Георгиева“ 16, във връзка с провеждането на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец”, „Ясна поляна”, „Шейново” в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци*“, и в изпълнение на Решение номер ОП-9 от дата 28.11.2019 г. на Кмета на Община Брезник, в заседателна зала, се събра на публично открито заседание Комисията, назначена със Заповед на № РД_2-5 от 06.01.2020 г. на Възложителя- Кмета на Община Брезник, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Димитров Бъчваров - заместник кмет

ЧЛЕНОВЕ: 1. Десислава Георгиева Антонова – главен специалист „ЕИ и КР“
2.Димитър Илийчов Страхилков – старши експерт „ЕИ и И“

Със задача: да провери представената писмена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП, относно начина на образуване на ценовото предложение на участника „**Кима Консулт**“ ЕООД, да оцени и класира допуснатите участници, съгласно предварително обявения критерий за възлагане на обществената поръчка - икономически най-изгодната оферта при критерий „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“.

На 01.07.2019 г. председателят на комисията е изпратил с изх. №УС-7000-3/3/ писмо до участника „**Кима Консулт**“ ЕООД, с което е изискано да представи в 5-дневен срок писмена обосновка на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, относно начина на образуване на ценовото предложение.

Председателят на комисията информира присъстващите, че в указания срок, в деловодството на община Брезник, на адрес: гр. Брезник, ул. „Елена Георгиева“ 16 е постъпила писмена обосновка от участника „**Кима Консулт**“ ЕООД с вх. № 7003/4/09.07.2020 година.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на писмената обосновка на участника „Кима Консулт“ ЕООД по отношение на пълнотата ѝ и обективността ѝ, както следва:

Участникът „Кима Консулт“ ЕООД е представил обосновка на цената, в която акцентира, че е изпълнил множество обществени поръчки със същия и идентичен предмет, като тази с възложител община Брезник, а така също, че има изготвени доклади и заключения по подобни обществени поръки. Предложената цена с минимална печалба от 500 лв. без ДДС, което също, според участникът „Кима Консулт“ ЕООД е достатъчно да се защитят предложенията от негова страна ниска цена за изпълнение на обществената поръчка. Комисията на основание чл. 72, ал. 3 предл. последно от ЗОП не приема представените от страна на участникът мотиви за ниската цена.

Не са посочени достатъчно ясни и красноречиви доказателства, че с тези финансови средства, участникът „Кима Консулт“ ЕООД ще може да изпълни изцяло и най-вече качествено целите на настоящата оп, а именно: осъществяване на строителен надзор за обект *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец”, „Ясна поляна”, „Шейново” в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“*,

Участникът не е представил разбивка на разходите за труд и точен график и достатъчно гаранции, че през целия срок на изпълнение на СМР, ще предложи на възложителя на разположение, необходимите като брой съответни специалисти, посочени в техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка

На основание чл. 107, т.3 във връзка с чл. 72, ал.3 от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от класиране, участника „Кима Консулт“ ЕООД

Комисията приложи методиката за оценка въз основа на което бяха присъдени следните точки на участниците „Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД и „Глоса“ ЕООД бяха присъдени, следните точки по показател Цена – К1, където $K1 = (Цена\ мин. / Цена\ участ) \times 50$, където:

Цена мин. е най-ниската предложена цена от участник.

Цена участ, е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

1. Участник „Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД

Показател К1 - Цена	19 500 лв. без ДДС	41,66 т.
---------------------	--------------------	----------

2. участник „Глоса“ ЕООД

Показател К1 - Цена	16 250 лв. без ДДС	50 точки
---------------------	--------------------	----------

Крайно класиране, съгласно комплексната оценка КО

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = К1 + К2$$

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД	40 т.	41,66 т.	81,66 т.

Участник	Техническо предложение	Ценово предложение	Общ брой точки
„Глоса“ ЕООД	50 т.	50 т.	100 т.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно класира участниците, както следва:

На първо място: участникът „Глоса“ ЕООД

На второ място: участникът Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД

Комисията не допуска до следващ етап на процедурата и предлага на Възложителя да отстрани следните участници:

1. Участникът „Пи Ес Консулт“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП - В т.1.1, очаквани резултати в Техническото предложение на участника, същия е посочил, в булет 2. „сертификати за плащане“ и булет 8. „издаден от Възложителя сертификат за приемане на обекта от Възложителя“ - участника **променя** условията на поръчката. Възложителя подписва само констативен протокол за одобрение на доклад, а не за приемане на обекта. Участникът е посочил сертификати за плащане, **което не кореспондира** в заложените документи в проекта на Договора и действащото законодателство. В булет 1. „Очаквани резултати от извършените Законодателни дейности“ е направено техническо предложение от участник, което е обвързано с финансови условия, по договор между Възложител и Строител, където участника не е страна. Уреждането на финансовите отношения между Възложител и Изпълнител на строително – ремонтните дейности не е предмет на договора между Възложителя и Строителния Надзор. Участника поставя под условие извършените заключителни дейности да бъдат приети, само при уреждането и писменото потвърждение на Възложителя за уредени финансови взаимоотношения. Раздел II- булет., “9” – отново са посочени финансови елементи по договор за СМР, по който надзорника не е страна раздел II булет. 1 „неустойките за забава на СМР“ – в договора за СМР, но е изключен от Строителния надзор.

На стр. 18 от офертата участникът е посочил, че консултантът ще представи към окончателния доклад и анализ на цялостното финансово изпълнение на договора за строителство. В техническата спецификация е посочено, че единственото изискване е да се направи анализ на забавя срока на изпълнение поради временно преустановяване работата от страна на контролния орган. На стр. 62, т. 4 изречение, последно участникът е посочил, че цялостната дейност ще бъде подпомагана от Борда на „Пи Ес Консулт“ ЕООД. Възложителят е поставил условие, участникът да посочи екип (ръководител и съответните експерти), за които да бъдат посочени всички задачи, които те ще изпълняват, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Всички задачи следва да се изпълняват само от лицата, включени в работата на ключовия екип, със съответните отговорности и дейностите между тях. Включва на „борда“ на „Пи Ес Консулт“ ЕООД се явява ползване на капацитети на трето лице или подизпълнител. При проверка в „Търговския Регистър“ е видно, че „Пи Ес Консулт“ ЕООД нямат борд, а управител и едноличен собственик на капиталите е Пламен Иванов Стойков. Съгласно методиката „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде отстранен, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество. В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване. Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на „Пи Ес Консулт“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката.

2. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП- В техническото предложение т. 3 „Видове количества СМР предложени в инвестиционния проект“, участникът е посочил мярка с количество и наименование на СМР. Същите са точни с

конкретни количества и не са обект на настоящата обществена поръчка. Възложителят е осъществил провеждане на нова открита процедура за строителство, като така заложените количества могат да бъдат променени, а конкретните извършени СМР се установяват конкретен подпис на "приел" на приемателно предавателните протоколи между Възложителя и Строителя./изпълнителя на съответните СМР/.Представеното Техническо предложение противоречи на Образец №5 от документацията за настоящата обществена поръчка, утвърдена от Възложителя влязла в Законова сила.Отчитайки, че техническото предложение на участника е неразделна част съгласно чл.53 от Договора за упражняване на строителен надзор, то Възложителя би се ангажирал да изпълни конкретни и точни СМР. Това би довело до невъзможност от прилагане на чл.116 от ЗОП при договор за СМР, както и невъзможност за спазване на клаузите на проекта на договора качен на сайта на Община Брезник.В случай, че комисията приеме формално, че посочените количества за извършване на анализ и изготвяне на програма за изпълнение на дейностите, които са остойностени в ценовото предложение на участника, то комисията би изпаднала в обективна невъзможност, дали направеното предложение за изпълнение, в случай, че данните/количествата/ бъдат променени в хода на извършените СМР, тази промяна би довела до промяна на тяхното ценово предложение.В документацията за участие, подготовка на офертата т.б.3 изрично са посочени документите по чл.39. ал.3, т. 1 от ППЗОП, както и тяхното съдържание. В раздел VII , подготвяне и подаване на офертата, т.7.2 изрично е посочено, че представените образци в документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде отстранен, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество. В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване. Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД., комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката.

3. Участникът Кима Консулт“ ЕООД, на основание чл. 107, т.3 от ЗОП поради неприемане на обосновката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП- Участникът „Кима Консулт“ ЕООД е представил обосновка на цената, в която акцентира, че е изпълнил множество обществени поръчки със същия и идентичен предмет, като тази с възложител община

Брезник, а така също, че има изготвени доклади и заключения по подобни обществени поръчки. Предложената цена с минимална печалба от 500 лв. без ДДС, което също, според участникът „Кима Консулт“ ЕООД е достатъчно да се защитят предложенията от негова страна ниска цена за изпълнение на обществената поръчка. Комисията на основание чл. 72, ал. 3 предл. последно от ЗОП не приема представените от страна на участникът мотиви за ниската цена. Не са посочени достатъчно ясни и красноречиви доказателства, че с тези финансови средства, участникът „Кима Консулт“ ЕООД ще може да изпълни изцяло и най-вече качествено целите на настоящата оп, а именно: осъществяване на строителен надзор за обект „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“, Участникът не е представил разбивка на разходите за труд и точен график и достатъчно гаранции, че през целия срок на изпълнение на СМР, ще предложи на възложителя на разположение, необходимите като брой съответни специалисти, посочени в техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника класиран първо място.

На основание чл. 60, ал. 2 и 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 103 , ал. 3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се предава на възложителя, заедно с цялата документация, включително протоколите изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада 30.07.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

/Иван Бъчваров/

Членове:

1.....

/Димитър Страхилов/

2.....

/Десислава Антонова/