



# ОБЩИНА ДУПНИЦА

## РЕШЕНИЕ

№ 50 / 19.11 2019 г.

### Гр. Дупница

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т.1, предл. първо, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. последно и букви „в- д“ от Закона за обществените поръчки, отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Протокола по чл.181, ал.4 от ЗОП утвърден на 15.11.2019 г. и Протокол №1/23.08.2019 г., Протокол №2/11.11.2019 г., и Протокол №3/14.11.2019 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД04-736/16.07.2019 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура Публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **“Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци”**, открита с Решение №29 от 18.06.2019 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница и изменена с Решение №33 от 09.07.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница.

### I. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, в съответствие с одобрения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, съобразно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, по следния начин:

**ПЪРВО МЯСТО: ДЗЗД “Зелено строителство 2019”**

### II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За ИЗПЪЛНИТЕЛ на дейностите предмет на настоящата процедура, класираният на първо място Участник:

**ДЗЗД “Зелено строителство 2019”**

Определянето на този от Икономическите оператори за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на обществената поръчка, се основава на мотивите, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните разпоредби на ЗОП, ППЗОП и на одобрения от Възложителя условия за изпълнение на възлаганите дейности.

Едновременно с горепосоченото, при прилагане на предварително обявените условия и критерия за възлагане "оптимално съотношение качество/цена", предложението на горепосоченият Участник е с най-висока комплексна оценка.

### III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените от процедурата Участници, при спазване изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените от Възложителя условия за участие в проведеното Публично състезание, както следва:

1. ДЗЗД "Депю Дупница" - на основание чл.54, ал.1, т.5, б.а) и чл.107, т.1 от ЗОП

#### Мотиви:

1. Участникът не е представил правилно попълнен ЕЕДОП на Обединението както следва: В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, Участникът е трябвало да опише "ДА" и да опише другите участници, докато в представения ЕЕДОП е попълнил с „НЕ“, което не отговаря на изискването в ЕЕДОП да се впишат всички икономически оператори участващи в процедурата.

2. Участникът не е изпълнил заложеното условие: *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

Под „сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира обект – строеж от четвърта група – Втора категория или от по-висока категория строежи от същата група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя или еквивалентно (съгласно законодателството на държавата, в която участника е придобил опит) и доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“, тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „ВДХ“ АД, с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Възложителя на цитирания договор, община Велико Търново удостоверява, че изпълнените дейности по проекта касаят проектиране, авторски надзор и строителство. Доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала е изпълнено от друг икономически оператор. От където следва че участника не изпълнил условието за изпълнен най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката в частта касаеща доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала.

3. Участникът не е изпълнил заложеното условие: "През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Под „сходна с предмета на поръчката“ се разбира услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и

Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“), тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на “Исета проект” ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участникът НЕ е декларирал изпълнени услуги, които да отговарят на изискването – „През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата...”

Участникът „ВДХ“ АД с когото се показва изпълнението на условието: “През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката...”, не отговаря на поставеното изискване, защото декларираният изпълнен договор „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново” в част проектиране е изпълнен съгласно декларирания в еЕЕДОП в периода 30.06.2014 г. до 30.03.2015 г. като е Обектът е предаден на възложителя с Акт15 от 28.12.2015г. с което не отговаря на условието през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

## **2. ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП**

### **Мотиви:**

### **Мотиви:**

Участникът ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” със своето Техническо предложение не е изпълнил заложените от страна на възложителя минимални изисквания за съдържание на техническото предложение, заложи, както следва в техническата спецификация:

### **ЕТАП 1 – Проектиране**

Технологична последователност на процесите

1. Мерки и процедури за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с което се гарантира качеството на изпълнение. В направеното предложение са разписани пет мерки, **но същите НЕ СА приложими** към дейности по проекта а са разписани общо и не са обвързани с конкретната поръчка. Също така от предложението **не става ясно как предложените мерки ще допринесат за осигуряване на качеството**. Например в разписаната мярка №2 участника е декларирал, че ръководителят на проектантския екип ще проверява съответствието на изготвените материали за съответствие с изискванията на приложимото българско законодателство, като е допълнено, че освен него всички проектанти съгласно приложимото законодателство съгласуват проекта по всички части. С което участника навежда над извода, че проекта ако е законосъобразен то същия би трябвало да е качествен. Комисията счита, че законосъобразността не е признак на качество, а на допустимост, тоест ако същия не е законосъобразен то същия не би получил разрешение за строеж, докато качеството е признак на сам по себе си на

законосъобразен проект. След обстоен анализ на предложението комисията счита, че предвид обема и спецификата на настоящия проект декларираната проверка и съгласуване ще отнеме определено време което не е заложено в графика за изпълнение. От друга страна участника не е разписал процедури за вътрешен контрол. В декларативна форма участника е написал, че предлага мерки и процедури, но не е разграничил според своето виждане кое е мярка и кое процедура. Следвайки логическото изложение на участника комисията счита, че в описанието се има предвид по скоро за предложени мерки от колкото процедури, независимо от по горните констатации от страна комисията за същите. Комисията не може да разграничи кое е мярка и кое процедура тъй като от изложението не може да се изведе такъв извод. Комисията не може да изведе безспорен извод че предложението на участника в тази си част отговаря на поставеното изискване в ТС.

## **ЕТАП 2 – Изпълнение на СМР**

2. Участника в своето техническо предложение НЕ Е представил очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като НЕ Е разписал и дейност „Обучение на персонала“, с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „Описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение, както и да обоснове предложенията си и да посочи очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.“

3. НЕ Е представил мерки за контрол с цел осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството. Участниците следва да направят описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора.“

4. НЕ е посочил конкретни мерки, свързани със спазването на нормативните изисквания относно дейността по опазване на околната среда по време на строителството, с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „В тази част на строителната програма следва да бъдат описани и всички нормативни изисквания, действащи стандарти и правила за дейността по опазване на околната среда по време на строителството, които участникът ще спазва, както и посочване на конкретни мерки, свързани със спазването им.“

### **3. ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница” на основание чл.54, ал.1, т.5, б.а) и чл.107, т.1 от ЗОП**

#### **Мотиви:**

1. Участника не е представил правилно попълнен ЕЕДОП на Обединението както следва: В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори Участника е трябвало да опише “ДА” и да опише другите участници, докато в представения ЕЕДО е попълнил с „НЕ“ което не отговаря на

изискването в ЕЕДОП да се впишат всички икономически оператори участващи в процедурата.

2. Участника не е изпълнил заложеното условие: *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

Под „сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира обект – строеж от четвърта група – Втора категория или от по-висока категория строежи от същата група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя или еквивалентно (съгласно законодателството на държавата, в която участника е придобил опит) и доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници). „Тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участника е цитирал два изпълнени договора. Единия с община Кочериново. Възложителя на цитирания договор община Кочериново удостоверява, че изпълнените дейности по проекта касаят: “Изграждане на пречиствателни станции за отпадъчни води на територията на Община Кочериново с две обособени позиции:

ОП 1: Доставка и монтаж на модулна ПСОВ и изграждане на довеждаща инфраструктура и заустване в с.Стоб. Община Кочериново.

С дължина на водопроводната мрежа - 154м.

С дължина на канализационната мрежа - 525м.

ОП 2: Доставка и монтаж на пречиствателно съоръжение за отпадъчни води от с.Мурсалево, Община Кочериново“ от където следва че изпълнения договор не попада в определението в настоящата обществена поръчка за сходен договор а именно *„доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“*

Втория цитиран договор е „РУСО- Борово- Площадка за сепарираща и компостираща инсталация“, но от направената проверка се установи, че “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД не е участвал в посочената поръчка както и в изпълнението на дейностите по договора нито като основен изпълнител, подизпълнител или като член на обединение. С което участника не може да изпълни поставеното изискване. *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

3. Участника не е изпълнил заложеното условие: *„Изпълнена услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници)“* - тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „Хидроконсулт проект“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участника е цитирал изпълнен договора „Изработване на работен проект на обект РСУО Борово“, но от направената проверка се установи, че на „Хидроконсулт проект“ ЕООД не е участвал в посочената поръчка както и в

изпълнението на дейностите по договора нито като основен изпълнител, подизпълнител или като член на обединение. С което участника не може да изпълни поставеното изискване „Изпълнена услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници“).

#### IV. НАРЕЖДАМ:

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), да се сключи договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по обществената поръчка с предмет: “Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци” с ДЗЗД “Зелено строителство 2019” с адрес гр. София 6180, бул. “България” 88, офис 10 с подадена оферта с вх.№26-00-1725/15.07.2019 г.

На основание чл. 181, ал. 8, във връзка с чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8, предл. последно, във връзка с чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протоколите на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се публикуват на Профила на купувача на Община Дупница, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката с която е следната:

<http://e-obp.eu/bp/Document/35b0444e-e75e-4ca7-82e5-79f2d6697575>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десетдневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на

**Заличено на основание  
чл.42, ал.5 от ЗОП във вр.  
с чл.2 от ЗЗЛД**

и при условията на Глава 27<sup>ма</sup> от ЗОП.

ИНЖ. МЕТ  
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

