



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 30.08.2016 г., от 13.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №722/30.08.2016 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: Гинка Иванова – Зам. Кмет ФМИРОС
- Членове:
2. Цветомира Иванова – гл. Юрисконсулт
 3. Доц. Д-р Милен Руменов Пенерлиев – външен експерт
 4. Мария Преславова – гл. спец. ОП
 5. Нели Спасова - счетоводител

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Избор на външен консултант за обследване и обединяване на съществуващи туристически маршрути на българска територия от трансграничния регион Румъния – България (административни области Видин, Монтана, Враца, Плевен, Велико Търново, Русе, Силистра, Добрич)“, открита с Решение № У-34/53-00-978/08.08.2016 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2016-0015.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „РЕГИОПЛАН“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-967/29.08.2016 г., 09.⁰² часа;
2. „ОБЕДИНЕН УСТОЙЧИВ ТУРИЗЪМ“, гр. София, с вх. № 92-00-968/29.08.2016 г., 09.⁰⁶ часа;
3. Агенция СТРАТЕГМА ООД, гр. София, с вх. № 92-00-969/29.08.2016 г., 09.⁰⁸ часа;
4. „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна, с вх. № 92-00-972/29.08.2016 г., 14.³⁷ часа,

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост, Прецедателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - „РЕГИОПЛАН“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка –



на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - „ОБЕДИНЕН УСТОЙЧИВ ТУРИЗЪМ“, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - Агенция СТРАТЕГМА ООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 4 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

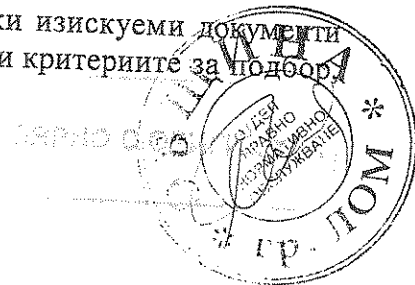
/В настоящия протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя по аргумент на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП./

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - „РЕГИОПЛАН“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;



В Раздел В на ЕЕДОП на участника Региоплан ЕООД е посочено, че ще използва капацитета на други субекти. От представените ЕЕДОП както на Региоплан ЕООД, така и на външните лица не са посочени конкретни периоди (от – до) относно професионалния опит на експертите и работодателя.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнени ЕЕДОП-и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя, в които да се посочи работодател, от дата – до дата – при съответния работодател и/или данни за самоосигуряващо се лице, за да може да се прецени професионалния опит на всеки един от експертите.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

УЧАСТНИК № 2 - „ОБЕДИНЕН УСТОЙЧИВ ТУРИЗЪМ“, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представените ЕЕДОП-и са некоректно попълнени;

1. За „Плиска Консултинг“ ООД – Водещ сътрудник в обединението:

В Раздел Б “Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП не са попълнени данните за общ годишен оборот и среден оборот, както и оборот, сходен с предмета на поръчка. Необходимо е да се представи ЕЕДОП, от който да е видно общ годишен оборот и среден оборот, както и оборот, сходен с предмета на поръчка.

2. За „Бук Бутик“ ООД - съдружник в обединението:

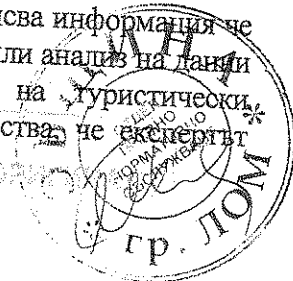
- В Раздел Б “Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП не са попълнени данните за общ годишен оборот и среден оборот, както и оборот, сходен с предмета на поръчка. Необходимо е да се представи ЕЕДОП, от който да е видно общ годишен оборот и среден оборот, както и оборот, сходен с предмета на поръчка.

2. В ЕЕДОП, Раздел В “Технически и професионални способности“, т. 2 са посочени лицата от екипа, но липсват данни кой експерт за коя позиция от изискванията на възложителя отговаря. Необходимо е да се представи ЕЕДОП, от който да става ясно кой експерт за коя позиция от изискванията на възложителя отговаря.

3. В ЕЕДОП – т. 6 на същия раздел не са посочени професионалната квалификация и опит, стаж, участие в проекти на експертите, т.е. липсва необходимото съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Раздел III .1.3. от Обявлението и т. 3.2.2. от документацията. Необходимо е да се представи ЕЕДОП, в който да са посочени професионалната квалификация, опит, стаж и участие в проекти на експертите съгласно изискванията на Възложителя.

4. В ЕЕДОП, Раздел Г “Стандарти за осигуряване на качеството“ е посочено „НЕ“. В Договора за създаване на обединение изрично е посочено, че и двамата ще извършват всички дейности. Следователно участникът в обединението Бук Бутик също следва да докаже, че отговаря на условията съгласно изискванията на Възложителя.

5. За ръководителя на екипа Атанас Паскалев в представения ЕЕДОП липсва информация че експертът е бил ръководител на екип на най-малко един проект за събиране и/или анализ на данни и/или разработване на стратегии/програми/планове и/или разработване на туристически продукти/услуги. Необходимо да се представи нов ЕЕДОП и/или доказателства, че експертът отговаря на минималните изисквания на Възложителя за ръководител на екип.



6. Ванина Паскалева е посочена като експерт Туристически маршрути в ЕЕДОП на Бук Бутик ООД, но не е представена информация, от която да е видно, че същата отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на образователно-квалификационна степен, общ и специфичен професионален опит. Необходимо е да бъде представен ЕЕДОП, от който да е видно, че предложеният експерт Туристически маршрути отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

Коректно попълнени ЕЕДОП-и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

УЧАСТНИК № 3 - Агенция СТРАТЕГМА ООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 4 - „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна.

Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

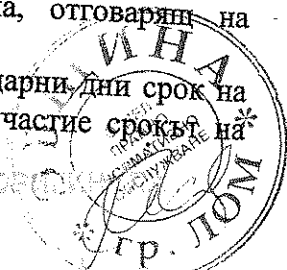
1. За проф. Стоян Маринов и Велина Казанджиева не са представени отделни ЕЕДОП-и. Видно от информацията в раздел В “Технически и професионални способности”, посочените лица не са персонал на участника, поради което имат качеството на трети лица, и съгласно изискванията на Възложителя (т. 3.3. от Документацията) и изискванията на чл. 65, ал. 1-4 от ЗОП следва да се изиска отделен ЕЕДОП за всяко едно от външните лица.

2. За експерт № 4 - Велина Казанджиева от представената информация в ЕЕДОП не се доказва 3 години минимален професионален опит по специалността. Следва да бъде представен ЕЕДОП, от който да е видно, че експертът отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

3. В Раздел Б “Икономическо и финансово състояние” от ЕЕДОП е попълнен само общ годишен оборот и среден оборот, но не е деклариран оборот, сходен с предмета на поръчка. Съгласно изискванията посочени в т. 3.1. „Критерии за подбор“ – икономическо и финансово състояние от документацията и Раздел III .1.2. от Обявлението следва да се посочи оборота, сходен с предмета на поръчката.

4. Съгласно Раздел III .1.3. , т. 3.2.2. от Обявлението и т. 3.2.2. от документацията се изисква ръководителят на екипа да има придобита професионална квалификация в една от следните области: икономика, туризъм, обществени науки, науки за Земята с минимум 5 години професионален опит в съответната област. Видно от ЕЕДОП, арх. Юлия Железова е с професионална квалификация архитект и не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът следва да представи доказателства, че предложения експерт отговаря на изискванията на Възложителя за професионална квалификация и опит или да предложи нов ръководител на екипа, отговарящ на изискванията на Възложителя.

5. В Декларация образец № 6 участникът е посочил 90 календарни дни срок на валидност на офертата, а съгласно Обявлението и Документацията за участие срокът на



валидност на офертите трябва да бъде не по-малък от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнени БЕДОП-и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя;

- Нова Декларация образец № 6.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“. В срок от 5 (пет) работни дни, от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация да представят изискуемите документи.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на външен консултант за обследване и обединяване на съществуващи туристически маршрути на българска територия от трансграничния регион Румъния – България (административни области Видин, Монтана, Враца, Плевен, Велико Търново, Русе, Силистра, Добрич)“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 27.09.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Гинка Иванова.....

Членове: Цветомира Иванова

Доц. Д-р Милен Пенер.....

Мария Преславова

Нели Спасова

Закрито от администрацията
на основание
чл. 2, ал. 2 II - 5 от
ЗЗПД

