

ПРОТОКОЛ № 3
на комисия назначена със заповед № 563/09.04.2015 г.
на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

на 21.05.2015 г. от 09:00 часа се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № 563/09.04.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка предмет: „Изграждане на улична мрежа към "Социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социални слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение", открита с Решение № 7 от 26.02.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница и Обявление от 26.02.2015 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Крум Милев – зам. кмет „Социални дейности“;

Членове:

1. Боряна Сапунджиева – началник отдел „ЕП“;
2. инж. Красимир Ботев Димитров – експерт;
3. инж. Славка Петровска – директор дирекция “ЕПФС”;
4. Иван Бучов – директор дирекция „ОФД“.

Отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници се извърши публично, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията за отварянето на ценовите оферти имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Дупница.

На заседанието на комисията от страна на участниците присъства:

Костадин Василев Костов – представител на "Пиринстройинженеринг" ЕАД - с пълномощно;

Виолета Йорданова Зашева - представител на "Мегаинвест - Холд" ЕООД - с пълномощно.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Преди отварянето на ценовите оферти, Комисията изчете резултатите от оценяването на офертата на участниците по другите показатели.

Комисията уведоми присъстващите представители на участниците за изискването по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, а именно: да подпишат ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на всички участниците в процедурата са запечатани непрозрачни с ненарушена цялост.

По обособена позиция 1

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ПСТ ВИДИН” ЕООД;

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника **“ПСТ ВИДИН”** ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците.

Участникът “ПСТ ВИДИН” ЕООД предлага:

Общо цена на СМР: **1341287,34** лв. без ДДС, съответно **1 609 544, 81** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 277 416, 51** лв. без ДДС, съответно **1 532 899, 81** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **5 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **63 870, 83** лв. без ДДС или **76 645** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 45 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)
- доставно – складови разходи – 8 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 90 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 30 %; (40 %)
- печалба – 8 % (10 %)

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника **„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ”** ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците.

Участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД предлага:

Общо цена на СМР: **1 552 261, 01** лв. без ДДС, съответно **1 862 713, 21** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 397 034, 91** лв. без ДДС, съответно **1 676 441, 89** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **10 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **155 226, 10** лв. без ДДС или **186 271, 32** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 50 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)
- доставно – складови разходи – 10 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 100 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 40 %; (40 %)
- печалба – 10 % (10 %)

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника Консорциум “Дупница Строй”.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника **Консорциум “Дупница Строй”** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците.

Участникът Консорциум “Дупница Строй” предлага:

Общо цена на СМР: **1 544 601, 05** лв. без ДДС, съответно **1 853 521, 26** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 404 182, 7** лв. без ДДС, съответно **1 685 019, 32** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **10 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **140 418, 28** лв. без ДДС или **168 501, 94** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 00 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)
- доставно – складови разходи – 8 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 95 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 20 %; (40 %)
- печалба – 8 % (10 %).

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

4. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “Автомагистрала Хемус” АД.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника **“Автомагистрала Хемус” АД** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците.

Участникът “Автомагистрала Хемус” АД предлага:

Общо цена на СМР: **1 531 551, 18** лв. без ДДС, съответно **1 837 861, 42** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 392 319, 25** лв. без ДДС, съответно **1 670 783, 10** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **10 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **139 231, 93** лв. без ДДС или **167 078, 32** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 50 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)
- доставно – складови разходи – 10 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 90 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 30 %; (40 %)
- печалба – 10 % (10 %).

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

5. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника “ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците.

Участникът “ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД предлага:

Общо цена на СМР: **1 536 576, 24** лв. без ДДС, съответно **1 843 891, 49** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 396 887, 49** лв. без ДДС, съответно **1 676 264, 99** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **10 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **139 688, 75** лв. без ДДС или **167 626, 50** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 50 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)
- доставно – складови разходи – 10 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 100 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 40 %; (40 %)
- печалба – 10 % (10 %).

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

6. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците, различен от участника.

Участникът “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД предлага:

Общо цена на СМР: **1 525 779, 54** лв. без ДДС, съответно **1 830 935, 45** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 399 797, 74** лв. без ДДС, съответно **1 679 757, 29** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **9 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **125 981, 80** лв. без ДДС или **151 178, 16** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 50 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)

- доставно – складови разходи – 10 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 100 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 40 %; (40 %)
- печалба – 10 % (10 %).

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

7. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Ценовото предложение се подписа от присъстващ представител на участниците, различен от участника.

Участникът “Пиринстройинженеринг” ЕАД предлага:

Общо цена на СМР: **1 531 021, 13** лв. без ДДС, съответно **1 837 225, 36** лв. с ДДС, в т.ч.:

Общо цена на СМР – **1 391 837, 39** лв. без ДДС, съответно **1 670 204, 87** лв. с ДДС.

Предлаган % непредвидени работи от цената на СМР: **10 %** и предлагана стойност на непредвидени работи: **139 183, 74** лв. без ДДС или **167 020, 49** лв. с ДДС.

Единичните цени са образувани при следните ценообразуващи показатели:

- часова ставка – 3, 20 лв./ч.ч. (до 3,50 лв/ чч)
- доставно – складови разходи – 6 %; (до 10 %)
- допълнителни разходи върху труда – 90 %; (до 100 %)
- допълнителни разходи върху механизация – 35 %; (40 %)
- печалба – 8 % (10 %).

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

С извършване на гореописаното Комисията приключи публичната си част от заседанието.

Комисията започна работа с проверка на съдържанието на Плик №3 „Предлагана цена” на участниците относно спазване на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата.

1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ПСТ ВИДИН” ЕООД

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

3. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника Консорциум “Дупница Строй”.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

4. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “Автомагистрала Хемус” АД.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

5. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

6. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

7. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД – Благоевград.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

Комисията установи, че няма допуснати грешки при изчисляване на единичните цени и количеството и сумата на общите цени отговаря на оферирания от участника цена.

Комисията извърши проверка за наличието на основания за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и констатира, че за нито едно от допуснатите до оценка предложения не са налице основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

**ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ПО
КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНАТА ОФЕРТА”**

Оценката се извършва, както следва:

$$КОф=0,7*Т + 0,3*Ц$$

където:

КОф е комплексната оценка на предложението;

Т е техническата оценка на предложението, където $T = T1 + T2 + T3$

Ц е финансовата оценка на предложението.

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_n)$$

Където:

– Финансова оценка.

Ц_n–Цена, предложена от участника.

Ц_{min} –Минимална предложена цена.

Участникът “ПСТ ВИДИН” ЕООД е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът “ПСТ ВИДИН” ЕООД получава 60,47 т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_n \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 1 341 287, 34 лв.

По показател Ц, участникът “ПСТ ВИДИН” ЕООД получава:

$$1\ 341\ 287,34 / 1\ 341\ 287,34 \times 100 = 100 \text{ т.};$$

$$\text{КОф} = 0,7 * \text{T} + 0,3 * \text{Ц}$$

$$\text{КО на “ПСТ ВИДИН” ЕООД} = 0,7 \times 60,47 + 0,3 \times 100 = 42,33 + 30 = 72,33 \text{ т.}$$

Участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД получава 67,50 т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_n \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 1 341 287, 34 лв.

По показател Ц, участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД получава:

$$1\ 341\ 287,34 / 1\ 552\ 261,01 \times 100 = 86,41 \text{ т.};$$

$$\text{КОф} = 0,7 * \text{T} + 0,3 * \text{Ц}$$

$$\text{КО на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД} = 0,7 \times 67,50 + 0,3 \times 86,41 = 47,25 + 25,92 = 73,17 \text{ т.}$$

Участникът Консорциум “Дупница Строй” е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът Консорциум “Дупница Строй” получава 42 т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_n \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 1 341 287, 34 лв.

По показател Ц, участникът Консорциум “Дупница Строй” получава:

$$1\ 341\ 287,34 / 1\ 544\ 601,05 \times 100 = 86,84 \text{ т.};$$

$$\text{КОф} = 0,7 * \text{T} + 0,3 * \text{Ц}$$

КО на Консорциум “Дупница Строй” = $0,7 \times 42 + 0,3 \times 86,84 = 29,4 + 26,05 = 55,45$ т.

Участникът АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС получава **50,96** т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{п}} \times 100$$

Най-ниската предложена цена е **1 341 287,34** лв.

По показател Ц, участникът АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС получава:

$$1\,341\,287,34 / 1\,531\,551,18 \times 100 = 87,58 \text{ т.};$$

$$\text{КОф} = 0,7 \times \text{Т} + 0,3 \times \text{Ц}$$

КО на АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС = $0,7 \times 50,96 + 0,3 \times 87,58 = 35,67 + 26,27 = 61,95$ т.

Участникът ТРЕЙС ГРУП АД е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът ТРЕЙС ГРУП АД получава **69,54** т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{Ц} = \text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{п}} \times 100$$

Най-ниската предложена цена е **1 341 287,34** лв.

По показател Ц, участникът ТРЕЙС ГРУП АД получава:

$$1\,341\,287,34 / 1\,536\,576,24 \times 100 = 87,29 \text{ т.};$$

$$\text{КОф} = 0,7 \times \text{Т} + 0,3 \times \text{Ц}$$

КО на ТРЕЙС ГРУП АД = $0,7 \times 69,54 + 0,3 \times 87,29 = 48,68 + 26,19 = 74,87$ т.

Участникът “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД получава **55** т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$Ц = Ц_{\text{мин}}/Ц_n \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 1 341 287, 34 лв.

По показател Ц, участникът “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД получава:

$$1\,341\,287,34 / 1\,525\,779,54 \times 100 = 87,91 \text{ т.};$$

$$КОф=0,7*Т + 0,3*Ц$$

$$КО \text{ на } “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД = 0,7 \times 55 + 0,3 \times 87,91 = 38,5 + 26,37 = 64,87 \text{ т.}$$

Участникът “Пиринстройинженеринг” ЕАД – Благоевград е получил, съгласно изготвения протокол 2, следните оценки:

По показател (Т) Техническо предложение, участникът “Пиринстройинженеринг” ЕАД получава **64,35** т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$Ц = Ц_{\text{мин}}/Ц_n \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 1 341 287, 34 лв.

По показател Ц, участникът “Пиринстройинженеринг” ЕАД получава:

$$1\,341\,287,34 / 1\,531\,021,13 \times 100 = 93,73 \text{ т.};$$

$$КОф=0,7*Т + 0,3*Ц$$

$$КО \text{ на } “Пиринстройинженеринг” ЕАД = 0,7 \times 64,35 + 0,3 \times 93,73 = 45,05 + 28,12 = 73,16 \text{ т.}$$

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”:

1. На първо място - ТРЕЙС ГРУП АД;
2. На второ място - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
3. На трето място - “Пиринстройинженеринг” ЕАД – Благоевград;
4. На четвърто място -“ПСТ ВИДИН”;
5. На пето място – “МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД;
6. На шесто място – АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС;
7. На седмо място - Консорциум “Дупница Строй”

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с посочения по-горе и класиран на първо място участник в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Осъществяване на дейности за информиране и публичност по : „Изграждане на улична мрежа към "Социални жилища за

настаняване на уязвими, малцинствени и социални слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение“.

Комисията изготви оценителен лист – таблица с общата оценка на всяко едно предложение, представляващо Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

С това комисията приключи своята работа и задачата за която беше назначена.

Комисията заседава в пълен състав на дати: 21.05., 25.05 и 26.05.2015 г.

Протокол № 1 от 23.04.2015 г. на комисията, Протокол №2 от 18.05.2015 г.. на комисията и настоящия Протокол №3 на комисията се предават на Възложителя заедно с цялата документация за вземане на решение.

Настоящия протокол се изготви (състави) на дата **26.05.2015** год.

КОМИСИЯ:

Председател:

Крум Милев –П.....;

Членове:

Боряна Сапунджиева –П.....;

инж. Красимир Ботев Димитров -П.....;

инж. Славка Петровска -П.....;

Иван Бучов –П.....;

№	Участник	T1	T2	T3	T= T1+T2+T3	Ц	Ц = Ц мин/Цп x 100	КОФ=0,7*T + 0,3*Ц
1	“ПСТ ВИДИН”	20	15	25,47	60,47	1 341 287, 34	100	72,33
2	„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	40	5	22,5	67,50	1 552 261,01	86,41	73,17
3	Консорциум “Дупница Строй”	10	5	27	42	1 544 601,05	86,84	55,45
4.	АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС	20	5	25,96	50, 96	1 531 551, 18	87,58	61,95
5.	ТРЕЙС ГРУП АД	40	5	24,54	69, 54	1 536 576, 24	87,29	74,87
6.	“МЕГАИНВЕСТ –ХОЛД” АД	20	5	30	55	1 525 779, 54	87,91	64,87
7.	“Пиринстройинженеринг” ЕАД – Благоевград	20	15	29,35	64,35	1 531 021, 13	93,73	73,16

КОМИСИЯ:

Председател:

Крум Милев –П.....;

Членове:

Боряна Сапунджиева –П.....;

инж. Красимир Ботев Димитров -П.....;

инж. Славка Петровска -П.....;

Иван Бучов –П.....

