

**РЕШЕНИЕ**№ 543 / 26.09. 2018 г.**за определяне на изпълнители по рамково споразумение**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 2, във връзка с чл. 81, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение №400/17.05.2018г. на Кмета на Община Угърчин за откриване на процедура за сключване на Рамково споразумение въз основа на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „а“ и чл. 81, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на гр. Угърчин“**, уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0014 и отразени резултати в Протоколи №1/17.08.2018 г.; №2/13.09.2018 г. и №3 от 18.09.2018 г. и Доклад от 18.09.2018 г. по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от работата на комисията за подбор на участниците, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, назначена със Заповед №483/30.07.2018 г. на Кмета на Община Угърчин

ОБЯВЯВАМ

I. Класирането на допуснатите участници, съгласно обявения критерий и утвърдената методика, както следва:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНИНТЕРМИР“, с Оферта вх. №3809/27.07.2018 г., 15:57 ч., със седалище и адрес на управлението в град София, бул. „Александър Стамболийски“ №130-132, сграда „А“, ет. 1, офис 1, съдружници **„ИНТЕРПРОМ“ ЕООД**, с ЕИК 121115366, със седалище и адрес на управлението град София, бул. „Александър Стамболийски“ №130-132, сграда „А“, ет. 1, офис 1 и **„ЕНЛАЙТМЕНТ“ ООД**, с ЕИК 200916550, със седалище и адрес на управлението в град София, жк. „Младост“ 4, бл. 449, вх. 2, ет. 8, ап. 31

2. „ИНФРА БИЛД“ ДЗЗД, с Оферта вх. №3786/27.07.2018 г., 10:33 ч., със седалище и адрес на управлението в град София, район Лозенец, бул. „Черни връх“ №59А, съдружници **„ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД**, с ЕИК 107538885, със седалище и адрес на управлението град Севлиево, ул. „Магистрална“ №2Д и **„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, с ЕИК 203484487, със седалище и адрес на управлението в град София, жк. „Фондови жилища“ бл. 218А, вх. Д, ет. 8

Мотиви: Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участниците, класирани на първо и второ място са представили оферти, които отговарят в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

О П Р Е Д Е Л Я М

II. Участниците, класирани на първо и второ място, за изпълнители на цитираното по-горе рамково споразумение, както следва:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕНИНТЕРМИР“, с Оферта вх. №3809/27.07.2018 г., 15:57 ч., със седалище и адрес на управлението в град София, бул. „Александър Стамболийски“ №130-132, сграда „А“, ет. 1, офис 1, съдружници **„ИНТЕРПРОМ“ ЕООД**, с ЕИК 121115366, със седалище и адрес на управлението град София, бул. „Александър Стамболийски“ №130-131, сграда „А“, ет. 1, офис 1 и **„ЕНЛАЙТМЕНТ“ ООД**, с ЕИК

200916550, със седалище и адрес на управлението в град София, жк. „Младост“ 4, бл. 449, вх. 2, ет. 8, ап. 31

2. „ИНФРА БИЛД“ ДЗД, с Оферта вх. №3786/27.07.2018 г., 10:33 ч., със седалище и адрес на управлението в град София, район Лозенец, бул. „Черни връх“ №59А, съдружници **„ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД**, с ЕИК 107538885, със седалище и адрес на управлението град Севлиево, ул. „Магистрална“ №2Д и **„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, с ЕИК 203484487, със седалище и адрес на управлението в град София, жк. „Фондови жилища“ бл. 218А, вх. Д, ет. 8

Мотиви: Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участниците, класирани на първо и второ място са представили оферти, които отговарят в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

III. Отстранени участници и мотиви за отстраняването им:

Отстранявам от процедурата следните участници:

1. „ХИДРОСТРОЙ“ АД, с оферта вх. 3804/27.07.2018 г., 15:23 ч.

Мотиви: След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Изцяло възприемам констатациите на комисията относно обстоятелството, че Техническото предложение не отговаря на Техническата спецификация и предварително обявените условия на Възложителя от Документацията за обществена поръчка и методика за оценка, тъй като в него са налице следните несъответствия:

1. Участникът като приложения към точка 7 (седма) от утвърдения с документацията за участие Образец №3 (Техническо предложение) е описал само мерки за „Предложение за мерки за опазване на околна среда в процеса на строителството“ и „Предложение за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за жителите и гостите на гр. Угърчин“, които по своя характер представляват мерки от „Методиката за оценка“, но не и дейностите намерили отражение в „Техническата спецификация“, съгласно изискванията на Възложителя.

2. Отчитайки спецификата на предмета на обществената поръчка, а именно реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на гр. Угърчин и взимайки предвид изискванията посочени в Техническа спецификация, представляваща неразделна част от утвърдената от Възложителя документация за участие, е релевантно да бъдат декларирани /описани:

2.1. Дейностите за изпълнение на СМР по подмяна на съществуващ водопровод, както и изпълнение на водопроводните участъци по безтраншейна /безископна/ технология „тръба в тръба“ с разбиване на старата тръба и траншейно полагане на водопровод на улици, където няма водопроводна мрежа.

2.2. Материали за изпълнение на поръчката и качеството, на което те трябва да отговарят „тръби произведени от PE 100 RC, притежаващи сертификат за изпитване по PAS 1075 -1 за бавно пълзене на пукнатините и точково натоварване и/или еквивалент.....и т.н според вижданията на участника“.

3. В Техническото предложение на участника не са заложени ангажименти за извършване „оценка на риска“, не са посочени актове и протоколи, които ще се съставят по

време на изпълнението на СМР. Съгласно изискванията на утвърдената от Възложителя „Техническа спецификация“, участникът следва да извършва „оценка на риска“; и в процеса на изпълнение на строителните и монтажни работи да бъдат съставени всички необходими актове и протоколи по време на строителството.

4. Не са описани дейностите по изготвяне на екзекутивна документация по смисъла на чл.175 от ЗУТ, както и действията по въвеждане в експлоатация съгласно чл.177 и чл.178 от ЗУТ.

Правилно и обосновано, комисията е приела, че съгласно методиката за оценка на оферти, преди да престопа към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията е длъжна да провери дали същите са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка на Възложителя и „техническа спецификация“.

Така изложените по-горе факти, показват, че представеното „Техническо предложение“ Образец №3 от участник „Хидрострой“ АД, в т.7 е непълно и че не е отчетена специфичността на изискванията на Възложителя, а от своя страна Възложителят ясно и точно е конкретизирал в т.7 от утвърдения от Възложителя образец, че трябва да се опишат: „.....(описание съгласно изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка)“, което от своя страна показва, че участникът не се е запознал с изискванията за изготвяне на Образец №3 както и указанията посочени в утвърдената от Възложителя „Методика за оценка“.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Такива именно условия се съдържат в Техническата спецификация.

Правилни обосновани са констатациите на комисията относно описаните мерки по показател ТП1 и ТП2 „Предложение за мерки за опазване на околна среда в процеса на строителството“ и „Предложение за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за жителите и гостите на гр. Угърчин“, а именно:

На стр. 13 и 15 от „Техническото предложение“, участникът е декларирал, че при изпълнение на работа ще съблюдава нормативните разпоредби, намерили отражение в Наредба №9 за норми на серен диоксид, фини прахови частици и олово в атмосферният въздух. Подзаконовият нормативен акт на който са е позовал участникът не съществува в правния мир, загубил е своето правно действие.

В своето „Техническо предложение“ участникът е декларирал, че при изпълнение на работа ще съблюдава нормативни изисквания, които не са относими за настоящата поръчка а именно:

Стр.56 – Наредба №4 от 01.07.2009 г. за „проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждане“. Гореспоменатата наредба регламентира с обществени отношения свързани със извършване на реконструкция, основно обновяване, основен ремонт, преустройство, пристрояване и надстройка на съществуващи елементи на урбанизираната територия и на сградите и съоръженията, съгласно чл. 1 ал.1 до ал.3 от Наредба №4/01.07.2009 г.

Стр. 57 - Наредба №7/24.08.2004 г. за „изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци“. С тази наредба се определят изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, наричани по-нататък за краткост "площадки за третиране на отпадъци".

Стр. 58 - Наредба №6/27.08.2013 г. за „условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци“.

С тази наредба се определят: 1. условията и изискванията за проектиране, изграждане, експлоатация и закриване на депа, на които се депонират битови, строителни, производствени и/или опасни отпадъци, наричани по-нататък "депа"; 2. условията и изискванията за изграждане и експлоатация на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци; 3. процедурата и критериите за приемане на отпадъци на депа и извършването на оценка на безопасността на подземното съхраняване на отпадъци съгласно приложение № 1; 4. изискванията към проектните решения на тялото на депото съгласно приложение № 2; 5. общи правила при третиране на отпадъците за всяка от дейностите по чл. 35, ал. 2, т. 3 - 5 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), освободени от изискването за получаване на разрешение.

Стр. 58 - Наредба № 7 от 19.12.2013 г. за „реда и начина за изчисляване и определяне размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци“

С наредбата се уреждат редът и начинът за: 1. определяне размера на обезпечението по чл. 60, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и за предоставянето му при извършване на дейност по обезвреждане на отпадъци чрез депониране; 2. разходване на натрупаните през експлоатационния период средства по чл. 60, ал. 1 ЗУО за извършване на дейностите по закриване и следексплоатационни грижи на площадките на депата за отпадъци; 3. определяне на размера и начина на усвояване на банковата гаранция по чл. 60, ал. 2, т. 3 ЗУО при извършване на дейност по обезвреждане на отпадъци чрез депониране; 4. определяне размера на отчисленията по чл. 64 ЗУО и реда за предоставянето им при извършване на дейност по обезвреждане на отпадъци чрез депониране на регионално или общинско депо за неопасни отпадъци и на депо за неопасни отпадъци с друг произход (когато отпадъците са от строителство и разрушаване). С наредбата се определят и документите за съставяне на акт за установяване на публично държавно вземане в случаите по чл. 60, ал. 6 и чл. 64, ал. 8 ЗУО.

Стр. 58 – Заповед РД- 950/13.12.2014 г. на министъра на околната среда и водите за основно охарактеризиране на отпадъци и за изпитване и утановяване на съответствието и опростени процедури за изпитване на отпадъците и изискванита за проверка на място, включително методи за бързо изпитване на отпадъците.

Стр. 58- Наредба за разделно събиране на биоотпадъците

Стр. 58 – Наредба за третиране на биоотпадъците

Горепосочените Наредби, целят да регламентират обществените отношения при изграждането на депа, а не при извършване на СМР дейности с предмет реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа. Съгласно методиката за оценка на офертите от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на нормативните изисквания.

Съгласно т.2.1. от Документацията за обществена поръчка, участниците трябва да проучат всички образци, указания и условия дадени в настоящата документация, както и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията обявени от Възложителя.

Съгласно методиката за оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените

условия на възложителя и/или нормативните изисквания, съотносими към предмета на поръчката.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, че всичко гореизложено обуславя недостатъчно запознаване от страна на участника с предмета на обявената поръчка и условията за изпълнението ѝ, както и че участникът не е съобразил конкретиката ѝ при изготвянето на Техническото му предложение, като са налице пропуски и са посочени обстоятелства, неотнормисими към настоящата обществена поръчка.

2. „ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО” ООД, с оферта вх. №3808/27.07.2018 г., 15:51 ч.

Мотиви: След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Изцяло възприемам констатациите на комисията относно обстоятелството, че Техническото предложение не отговаря на Техническата спецификация и предварително обявените условия на Възложителя от Документацията за обществена поръчка и методика за оценка, тъй като в него са налице следните несъответствия:

1. Участникът като приложение №1 към точка 7 (седма) от утвърдения с документацията за участие Образец №3 (Техническо предложение) е описал само мерки за „Предложение за мерки за опазване на околна среда в процеса на строителството“, „Предложение за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за жителите и гостите на гр. Угърчин“ и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки „за“, които по своя характер представляват мерки от „Методиката за оценка“, но не и дейностите намерили отражение в „Техническата спецификация“ съгласно изискванията на Възложителя.

2. Отчитайки спецификата на предмета на обществената поръчка, а именно реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на гр. Угърчин и взимайки предвид изискванията посочени в Техническа спецификация, представляваща неразделна част от утвърдената от Възложителя документация за участие, е релевантно да бъдат декларирани /описани:

2.1. Дейностите за изпълнение на СМР по подмяна на съществуващ водопровод, както и изпълнение на водопроводните участъци по безтраншейна /безископна/ технология „тръба в тръба“ с разбиване на старата тръба и траншейно полагане на водопровод на улици, където няма водопроводна мрежа.

2.2. Материали за изпълнение на поръчката и качеството, на което те трябва да отговарят „тръби произведени от PE 100 RC, притежаващи сертификат за изпитване по PAS 1075 -1 за бавно пълзене на пукнатините и точково натоварване и/или еквивалент... ..и т.н според вижданията на участника“.

3. В Техническото предложение на участника не са заложили ангажименти за извършване „оценка на риска“, не са посочени актове и протоколи, които ще се съставят по време на изпълнението на СМР. Съгласно изискванията на утвърдената от Възложителя „Техническа спецификация“, участникът следва да извършва „оценка на риска“; и в процеса на изпълнение на строителните и монтажни работи да бъдат съставени всички необходими актове и протоколи по време на строителството.

4. Не са описани дейностите по изготвяне на екзекутивна документация по смисъла на чл.175 от ЗУТ, както и действията по въвеждане в експлоатация съгласно чл.177 и чл.178 от ЗУТ.

5. Не са описани нормативната уредба, строително - технически норми и правила. Общи изисквания към строежите, както и гаранционни срокове, съгласно Техническата спецификация.

Правилно и обосновано, комисията е приела, че съгласно методиката за оценка на оферти, преди да престъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията е длъжна да провери дали същите са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка на Възложителя и **„техническа спецификация“**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Такива именно условия се съдържат в Техническата спецификация.

Правилни и обосновани са констатациите на комисията относно описаните мерки по показател ТП1 и ТП2, а именно „Опазване на околната среда по време на изпълнението на договора“ и „Предложение за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за жителите и гостите на гр. Угърчин и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки „за“ в Техническото предложение, които са абстрактно формулирани, а не конкретно и детайлно, както би следвало. Не е отчетена спецификата на зададените критерий за оценка и същите не са насочени към конкретната обществена поръчка, а са мерки от общ характер, т.е. са приложими към всяка една обществена поръчка със сходен предмет, без значение на нейния обхват и характерни особености. Също така участникът е разписал като заглавие „.....контрол на изпълнението на предложените мерки“, но никъде не е описано какъв ще е характерът на контрола по изпълнението на предложените мерки.

В Раздел „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ в т.2 „Предложени мерки, свързани с опазването на околната среда.....“ участникът описва: „.....Предложените мерки и действия са за смекчаване и ограничаване на въздействието върху околната среда, както по време на изпълнение на СМР на депата“, така описаната мярка не кореспондира с настоящата поръчка, в случая имаме СМР вътрешна водопроводна мрежа, а не СМР депа.

В т.2.8. от техническото предложение участникът е поел ангажимент да спазва при процеса на работа нормативните изисквания намерили отражения в Наредба №1.04.12.1997 г. за преценяване на влиянието на околната среда на проекти, обекти и дейности, неподлежащи на задължителна оценка на въздействието на околната среда и другият е Наредба №4 от 07.07.1998 г. за оценка на въздействието върху околната среда отменена с ДВ. Бр. 25/18.03.2003 г.

И двата подзаконовни нормативни акта на които са е позовал участникът не съществуват в правния мир и двете са загубили своето правно действие.

Съгласно методиката за оценка на офертите от Документацията за участие в настоящата обществена поръчка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на нормативните изисквания.

Така изложените по-горе факти, показват, че представеното „Техническо предложение“ Образец №3 от участник „ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО“ ООД, в т.7 е не пълно и че не е отчетена спецификата на изискванията на Възложителя, а от своя страна Възложителят ясно и точно е конкретизирал в т.7 от утвърдения от Възложителя образец, че трябва да се опишат: „.....(описание съгласно изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка)“, което от своя страна показва, че участникът не се е запознал с изискванията за изготвяне на Образец №3 както и указанията посочени в утвърдената от Възложителя „Методика за оценка“.

Съгласно т.2.1. от Документацията за обществена поръчка, участниците трябва да проучи всички образци, указания и условия, дадени в документацията, като и при изготвяне

на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията обявени от Възложителя.

Съгласно методиката за оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания, съотносими към предмета на поръчката.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, че всичко гореизложено обуславя недостатъчно запознаване от страна на участника с предмета на обявената поръчка и условията за изпълнението ѝ. Комисията счита, че участникът не е съобразил конкретиката ѝ при изготвянето на Техническото му предложение, като са налице пропуски, както и обстоятелства, неотнесими към настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата, по посочения в чл. 43, ал. 2, т. 1, буква „а“ от ЗОП начин.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), настоящото решение да се публикува в Профила на купувача на Община Угърчин в електронната преписка на поръчката, в деня на изпращането му на участниците.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://e-obp.eu/bp/Document/1e81f3a7-b95b-421a-809c-f2d49a4fea34>

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, 1000, бул. „Витоша“ №18, електронна поща: srcadmin@src.bg, интернет адрес - www.src.bg, в 10 – дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП

СТАНИМИР ЙОТОВ ПЕТКОВ
Кмет на Община Угърчин

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП