



ОБЩИНА КАРНОБАТ

РЕШЕНИЕ

№ РД-237
гр.Карнобат, 20.05.2020 г.

На основание чл. 44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и ал.5, чл. 181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като взех предвид утвърдените протоколи на комисия, определена със Заповед № РД-176/14.04.2020 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на общински път „BGS 1060 /III-5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово – Смолник“ – участък с. Екзарх Антимово – с. Черково, общ. Карнобат“, открита с Решение на № РД-93/27.02.2020 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител, с обща прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 583 333,33 (петстотин осемдесет и три хиляди триста тридесет и три лева и тридесет и три стотинки) лева без включен ДДС.

РЕШИХ:

I. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на общински път „BGS 1060 /III-5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово – Смолник“ – участък с. Екзарх Антимово – с. Черково, общ. Карнобат“ участника „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол, класиран на първо място с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 500 835,28 (петстотин хиляди осемстотин тридесет и пет лева и двадесет и осем стотинки) лева без включен ДДС.

Мотиви:

Комисията е приложила всички документи, изготвени в хода на работата си - Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3, изготвени в периода от 14.04.2020 до 15.05.2020г., включително.

Протокол № 3 е утвърден на 20.05.2020 г. предвид че информацията в представените документи е достатъчна за вземане на решение за приключване на процедурата и не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия на комисията са отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Комисията е счела, че офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

При класиране на офертата, участникът, класиран на първо място, е предложил най-ниска цена, съгласно утвърдения критерий за възлагане.

Налице са условия за приключване на процедурата с определянето на горепосочения участник за изпълнител.



ОБЩИНА КАРНОБАТ

II. ОТСТРАНЯВАМ УЧАСТНИЦИТЕ:

2.1. „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда, оферта с вх. № 26-00-265/19.03.2020 г. на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

В документацията за обществената поръчка е записано, че предложението трябва да съдържа:

„1. Начин на изпълнение на дейностите, последователността или взаимобвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, информация за асфалтова база (мобилна или стационарна) и база за инертни материали, от които ще бъдат доставяни за нуждите на обекта асфалтовите смеси и инертните материали.“

При разглеждане на предложението на участника, комисията е установила, че в описанието на начина на изпълнение на дейностите, липсва информация за отделни дейности - направа на насип, почистване на банкет, насип на банкети с фракция 0/40, насип на банкети с фрезована настилка, изсичане на храсти.

Участникът е представил недостатъчна информация за асфалтова база и кариера за инертни материали.

Участникът е представил линеен график, по отношение на който комисията е констатирала несъответствия.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „... Линеен план - график да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове работи, последователността на отделните операции; разпределение на ресурсите - работната сила и техническо оборудване; графикът да съответства на предложението за изпълнение на обществената поръчка; при изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена.

Линейният календарен план – график следва да съдържа като задължителни реквизити следните норми:

- вид и количество СМР/СРР;
- норма време за труд и механизация;
- вид и количество механизация;
- брой заети лица.

Участник, който представи линеен график, което не съдържа всички необходими реквизити, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

В линейният план-график на участника фигурира графа „Нвр. /чч/ Норма мсм“.



ОБЩИНА КАРНОБАТ

Зададено така, при посочване на определени стойности за отделните СМР (в които има предвидени и труд и механизация) не става ясно какво изразява посочената стойност – норма време за труд или норма време за механизация. Бяха установени следните несъответствия:

В позиция № 6 от графика „изсичане на храсти, вкл.извозване“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,01. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (хросторез, автомобил с товароподемност от 3 до 10 т.) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 7 от графика „почистване на банкети от наноси и растителност“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,01. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автогрейдер, челен товарач, автомобил с товароподемност от 3 до 10 т.) и 2 работници, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 11 от графика „направа насип от стари настилки и земни маси“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,12. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (самоходен бандажен валяк и автогрейдер) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 12 от графика „трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,14. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк, автогрейдер, водоноска с моточетка) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 13 „фрезование на асфалтова настилка деб. до 4 см“ е предвидено ползване на механизация (пътна фреза, автомобил с товароподемност над 10 т.) и 2 работници, но в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,00.

В позиция № 15 от графика „изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. до 4 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,52. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (фугорез, моторна духалка, гудронатор, автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 16 от графика „изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. до 4-6 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,58. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (фугорез, моторна духалка, гудронатор, автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк) и 2 работници, се достига до



ОБЩИНА КАРНОБАТ

заклучението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 17 „полагане на битумна емулсия 0,7 кг/м²“ е предвидено ползване на механизация (гудронатор, водоноска с моточетка) и 1 работник, но в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,00.

В позиция № 18 от графика „полагане на асфалтобетон непълтна смес, от 4 до 6 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,08. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валеж, асфалтополагач, пневматичен валеж) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 19 от графика „полагане на асфалтобетон пълтна смес – 4 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,08. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валеж, асфалтополагач, пневматичен валеж) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 20 от графика „насип на банкети с фракция 0/40“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,14. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валеж, автогрейдер) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 21 от графика „насип на банкети с фрезована настилка“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,14. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (самоходен бандажен валеж, автогрейдер) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

Комисията е счела, че линейният график не съдържа и всички необходими реквизити.

Непосочването на норма време за механизация и отделно норма време за труд не е дало възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.



ОБЩИНА КАРНОБАТ

2.2. „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол, оферта с вх. № 26-00-269/19.03.2020 г. на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

В Предложението за изпълнение, участникът е предложил 1 (една) година гаранционен срок за видовете СМР.

При разглеждане на предложението за изпълнение на участника, комисията е констатирила следното несъответствие:

В т. VI от техническата спецификация към документацията за обществената поръчка е записано, че „...*Поетата от Изпълнителя гаранционна отговорност за недостатъци не може да бъде за срок по-кратък от този в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Гаранционните срокове започват да текат от приемане на обекта.*“

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти при основен ремонт и реконструкция са 2 години. Разпоредбата е изменена с ДВ 89 от 2019 г. и е в сила от 12.11.2019 г.

Участникът е предложил гаранционна отговорност 1 година, тоест под нормативни определения минимум.

В самия образец на предложение за изпълнение на поръчката, отново е пояснено за участниците, че при попълване на информацията относно гаранционната отговорност, същата следва да не е по-малко от нормативно определената в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническата спецификация, част от документацията за обществената поръчка, е записано, че „...*Участник представил Техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания посочени от Възложителя и/или посочва доказателства, които не кореспондират с декларираните от него обстоятелства ще бъде предложен от комисията за отстраняване от участие и няма да бъде допуснат до следващ етап на класиране.*“

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.



ОБЩИНА КАРНОБАТ

2.3. „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас, оферта с вх. № 26-00-271/19.03.2020 г. на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

В Предложението за изпълнение, участникът е предложил 1 (една) година гаранционен срок за видовете СМР.

Предложението съдържа подробно описание на начина на изпълнение на дейностите, последователността при изпълнение на дейностите, както и план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект.

При разглеждане на предложението за изпълнение на участника, комисията е констатирала следното несъответствие:

В т. VI от техническата спецификация към документацията за обществената поръчка е записано, че „...*Поетата от Изпълнителя гаранционна отговорност за недостатъци не може да бъде за срок по-кратък от този в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Гаранционните срокове започват да текат от приемане на обекта.*“

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти при основен ремонт и реконструкция са 2 години. Разпоредбата е изменена с ДВ 89 от 2019 г. и е в сила от 12.11.2019 г.

Участникът е предложил гаранционна отговорност 1 година, тоест под нормативни определения минимум.

В самия образец на предложение за изпълнение на поръчката, отново е пояснено за участниците, че при попълване на информацията относно гаранционната отговорност, същата следва да не е по-малко от нормативно определената в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническата спецификация, част от документацията за обществената поръчка, е записано, че „...*Участник представил Техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания посочени от Възложителя и/или посочва доказателства, които не кореспондират с декларираните от него обстоятелства ще бъде предложен от комисията за отстраняване от участие и няма да бъде допуснат до следващ етап на класиране.*“

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.



ОБЩИНА КАРНОБАТ

III. Настоящото решение да се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията. Връзката към електронната преписка в Профила на купувача е:
<http://e-obp.eu/bp/Document/%7B46918722-A1FB-4B71-9FA2-757885DB70FE%7D>

IV. Настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в деня на публикуване в профила на купувача.

V. На основание чл. 196, ал. 1 във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисия за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

VI. Възлагам на Деница Димова – гл. юрисконсулт в дирекция „АПИО“ да извърши всички необходими действия във връзка със сключването на договор с участника, определен за изпълнител в едномесечен срок след влизане в сила на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяване на заинтересованите участници.

СТЕФКА ИВАНОВА
ЗАМ.КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ
(Заповед за заместване № РД-232/19.05.2020 г.)



dd/dd

*Информацията на
настоящия документ
е заличена на
основание чл. 37 от
ЗОП*