



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 25.05.2017 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12 Комисия, назначена със Заповед №277/03.05.2017 г. на Кмета на Община Лом в състав:

1. **Председател:** инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Арх. Катя Ангелова – специалист НСиКВРП
4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
5. Светлана Иванова - счетоводител

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изисквания за лично състояние и критерии за подбор на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, в изпълнение на Протокол № 1 от работата на комисията и разглеждане на техническите предложения в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект: Рехабилитация на уличната мрежа с прилежащата инфраструктура – гр. Лом - ЕТАП II“, открита с Решение № У-24/53-00-383/11.04.2017 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2017-0006.

Съгласно Протокол № 1 в срока определен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнения към Плик № 1 «Документи за подбор» от следните участници:

1. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-418(2)/17.05.2017 г.;
2. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-425(2)/17.05.2017 г.;
3. „Дезира - С“ ООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-423(2)/22.05.2017 г.;
4. „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-428(2)/22.05.2017 г.;

В указания срок от участник „Сървей Дизайн“ ЕООД, гр. София не е постъпило допълнение към Плик № 1 «Документи за подбор», поради което комисията реши:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, предлага за отстраняване от процедурата участника „Сървей Дизайн“ ЕООД, гр. София, тъй като в указания му срок, не е представил изискваните допълнителни документи по повод констатираните несъответствия с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, по реда на тяхното постъпване.

А. В плик – допълнително изискани документи участникът - **„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София** е представил:

1. ЕЕДОП на „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД;
2. ЕЕДОП на Иван Божидаров Петров;
3. ЕЕДОП на Валентин Георгиев Терзиев;

С допълнително предоставените нови ЕЕДОП-и/документи/ участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор.

При прегледа на документите за личното състояние и критерии за подбор на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД.

Б. В плик – допълнително изискани документи участникът - **„ИСИ 09” ООД, гр. Монтана** е представил:

1. ЕЕДОП на „ИСИ 09” ООД;
2. Отделен ЕЕДОП за инж. Марга Нинова Кръстева;
3. Отделен ЕЕДОП за инж. Георги Тодоров Петков;

С допълнително предоставените нови ЕЕДОП-и/документи/ участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор.

При прегледа на документите за личното състояние и критерии за подбор на участника „ИСИ 09” ООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на участника „ИСИ 09” ООД.

В. В плик – допълнително изискани документи участникът - **„Дезира - С“ ООД, гр. Пловдив** е представил:

1. ЕЕДОП на „Дезира - С“ ООД;

С допълнително предоставеният коректно попълнен ЕЕДОП участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор.

При прегледа на документите за личното състояние и критерии за подбор на участника „Дезира - С“ ООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на участника „Дезира - С“ ООД.

Г. В плик – допълнително изискани документи участникът - **„ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София** е представил:

1. Декларация свободен текст от Управителя на „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД за лицата предлагани в екипа, които са пряко свързани с Фирма „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД;
2. ЕЕДОП на „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД;
2. Отделен ЕЕДОП за инж. Божидар Пенев Прокопиев;

С допълнително предоставените нови ЕЕДОП-и/документи/ участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор.

При прегледа на документите за личното състояние и критерии за подбор на участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено, че техническите предложения на допуснатите участници отговарят на условията, заложи от възложителя и са годни за оценка.

Комисията продължи своята работа с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и съгласно одобрената от Възложителя методика.

Класирането на офертите се извършва по критерий „Оптимално съотношение качество/цена” (чл. 70, ал. 2, т. 3), както следва:

№	Показател	Макс. бр. точки
К1	Обща цена за изпълнение на поръчката	50 точки
К2	срок за изработване на инвестиционния проект	30 точки
К3	срок за отстраняване на несъответствия на проекта	20 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = К1 + К2 + К3$$

където:

К1 – точките получени по показател обща цена за изпълнение на поръчката;

К2 – точките получени по показател срок за изработване на инвестиционния проект;

К3 - точките получени по показател срок за отстраняване на несъответствия на проекта;

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ (К2)

К2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението срок за изработване на инвестиционния проект от съответния участник.

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен **най-кратък срок за изработване на инвестиционния проект;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$К2 = (C_{min} / C_i) \times 30, \text{ където}$$

- **C_{min}** – представлява предложението най-кратък срок за изработване на инвестиционния проект.

- C_i – срокът за изработване на инвестиционния проект, предложен от съответния участник

СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА НЕСЪОТВЕТСТВИЯ НА ПРОЕКТА (К3)

К3 - е показател, отразяващ тежестта на предложението срок за отстраняване на несъответствия по проекта от съответния участник.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за отстраняване на несъответствия по проекта;

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула

$$K3 = (C_{Hmin} / C_{Hi}) \times 20, \text{ където}$$

- C_{Hmin} – представлява предложението най-кратък срок за отстраняване на несъответствия по проекта.
- C_{Hi} – срокът за отстраняване на несъответствия по проекта, предложен от съответния участник

С оглед гореизложеното, оценките на техническите предложения на участниците, са представени в таблицата, както следва:

№	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ (K2)	$K2 =$ (C_{min} / C_i) x 30	СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА НЕСЪОТВЕТСТВИЯ НА ПРОЕКТА (K3)	$K3 =$ (C_{Hmin} / C_{Hi}) x 20	$K2 +$ K3
1	2	3	4	5	6	7
1.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	9 календарни дни	10 т.	1 календарен ден	20 т.	30 т.
2.	„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД	5 календарни дни	18 т.	1 календарен ден	20 т.	38 т.
3.	„Дезира - С“ ООД	8 календарни дни	11,25 т.	2 календарни дни	10 т.	21,25 т.
4.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД	30 календарни дни	3 т.	10 календарни дни	2 т.	5 т.
5.	„ИСИ 09“ ООД	3 календарни дни	30 т.	1 календарни дни	20 т.	50 т.
6.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	5 календарни дни	18 т.	1 календарни дни	20 т.	38 т.
7.	„ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД	7 календарни дни	12,85 т.	1 календарен ден	20 т.	32,85 т.

Комисията взе решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на дата 31.05.2017 г. от 11:00 ч.

Настоящият Протокол се състави в 1 (един) екземпляр на дата 26.05.2017 г.

КОМИСИЯ:

[Handwritten signature]

Председател

Членове:

1. *[Handwritten mark]*

2. *[Handwritten mark]*

3. *[Handwritten mark]*

4. *[Handwritten mark]*

Замислената информация
на основание

чл. 2, ал. 2, т. Б

от ЗЗАП