

**РЕШЕНИЕ**№ 552 / 02.10. 2018 г.**за определяне на изпълнител на обществена поръчка**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение №304/26.03.2018 г. на Кмета на Община Угърчин за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Доставка на оборудване и обзавеждане за детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин в изпълнение на проект „Реконструкция, ремонт и обзавеждане на детска градина гр. Угърчин“ №11/07/2/0/00517 по 3 /три/ обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка и монтаж на специализирано кухненско оборудване; Обособена позиция № 2: Доставка на мебели; Обособена позиция № 3: Доставка и монтаж на градинско и парково оборудване.“, уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0008 и отразени резултати в Протоколи №1/22.05.2018 г., №2/13.07.2018 г., №3/25.09.2018 г., №4/28.09.2018 г. и Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от 28.09.2018 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, назначена със Заповед №403/22.05.2018 г. на Кмета на Община Угърчин

**О Б Я В Я В А М**

**I. Класирането на участниците по обособени позиции, съгласно обявения критерий и утвърдената методика, както следва:**

**Обособена позиция №1: “Доставка и монтаж на специализирано кухненско оборудване“**

**1-во място:** „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, вх. № 2552/21.05.2018 г., при следните условия:

- Оценката по показател П – **10 точки**
- Предлагана обща цена без ДДС – 117 996,55 (сто и седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и 55 ст.) лева.

**Обособена позиция № 2 „Доставка на мебели“**

**1-во място:** „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, вх. № 2552/21.05.2018 г., при следните условия:

- Оценката по показател П – **10 точки**
- Предлагана обща цена без ДДС – 127 320,00 (сто двадесет и седем хиляди триста и двадесет лева и 00 ст.) лева.

**Обособена позиция № 3 “Доставка и монтаж на градинско и парково оборудване“**

**1-во място:** „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, вх. № 2552/21.05.2018 г., при следните условия:

- Оценката по показател П – **10 точки**
- Предлагана обща цена без ДДС – 141 678,00 (сто четиридесет и една хиляди шестстотин седемдесет и осем лева и 00 ст.) лева.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участникът, класиран на първо място по обособените позиции е представил оферта, която отговаря в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

## О П Р Е Д Е Л Я М

**II. Участникът, класиран на първо място по обособени позиции, за изпълнител на обществената поръчка, както следва:**

**Обособена позиция №1: “Доставка и монтаж на специализирано кухненско оборудване“**

„Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, община Столична, район „Красно село“, ул. „Дойран“ №15, вх. Б, ет. 2, ап. 7, ЕИК 202221469, с оферта вх. №2552/21.05.2018 г. - предлагана обща цена без ДДС– 117 996,55 (сто и седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и 55 ст.) лева. С оценка по показател П – **10 точки**.

**Обособена позиция №2: „Доставка на мебели“**

„Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, община Столична, район „Красно село“, ул. „Дойран“ №15, вх. Б, ет. 2, ап. 7, ЕИК 202221469, с оферта вх. №2552/21.05.2018 г. - предлагана обща цена без ДДС– 127 320,00 (сто двадесет и седем хиляди триста и двадесет лева и 00 ст.) лева. С оценка по показател П – **10 точки**.

**Обособена позиция №3: “Доставка и монтаж на градинско и парково оборудване“**

„Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, община Столична, район „Красно село“, ул. „Дойран“ №15, вх. Б, ет. 2, ап. 7, ЕИК 202221469, с оферта вх. №2552/21.05.2018 г. - предлагана обща цена без ДДС– 141 678,00 (сто четиридесет и една хиляди шестстотин седемдесет и осем лева и 00 ст.) лева. С оценка по показател П – **10 точки**.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участникът, класиран на първо място по обособените позиции е представил оферта, която отговаря в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

### **III. Отстранени участници и мотиви за отстраняването им:**

**Отстранявам от процедурата следните участници, по обособени позиции, както следва:**

**Обособена позиция №1: “Доставка и монтаж на специализирано кухненско оборудване“**

1. „БИС“ ООД, гр. Бургас, с оферта вх. № 2548/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „БИС“ ООД, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Образец № 3, т. 11 от таблицата, офериранията от участника картофобелачка 10 кг. с контейнер за отпадъци е със следната спецификация (размери и технически характеристики): „10 кг. Страничен и долен абразив на барабана. Неръждаема стомана. Със стойка и контейнер за отпадъци. Мощност: 0,75 kW/380V; Размери: 400/770/870 мм“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която картофобелачката трябва да има и следните технически параметри: „ст. вода 3/4, канал Ф50; производителност 120 кг/час“.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Образец № 3, т. 31 от таблицата, оферираният от участника Конвектомат 6 GN 1/1 е със следната спецификация (размери и технически характеристики): На 6 нива за тави с размери GN 1/1, Студена вода ¾, " канал Ф50, спирателен кран. Мощност: 8,4 kW/400V/50Hz; Размери: 910/750/775 мм“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която конвектоматът трябва да има и следните функции: „- горещ въздух/конвекция; - пара; - комбинирана-пара; - обръщане на движението на перките /ляво, дясно/ за оптимално изпичане“, такива функции, обаче не са посочени от участника.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Образец № 3, т. 14 от таблицата, оферираният от участника Зеленчукорезачка. Многофункционална машина подходяща за рязане на плодове и зеленчуци с различни форми. е със следната спецификация (размери и технически характеристики): Корпус от алуминий с неръждаема глава. Два отвора за подаване на продуктите. В комплект с 5 диска – за рязане, стъргане и др. Скорост 255 об/мин. Мощност: 0,37 kW/220 V; 280/510/460 мм.“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която зеленчукорезачката следва да е с „материал и конструкция – неръждаема стомана“.

4. Освен изложеното правилно комисията е установила, че за 37 от офериранияте общо 47 изделия, липсват посочени материал и конструкция. Липсата на описание на материала и конструкцията се установи за следните позиции (изделия):

*1. Ракла хладилна фризер; 2. Хладилник среднотемпературен с една врата; 3. Стелаж поцинкован на 4 нива; 4. Стелаж поцинкован на 4 нива; 5. Стелаж поцинкован на 4 нива; 6. Стелаж поцинкован на 4 нива; 7. Работна маса с мивка, крайстенна, неръждаема с долен плот; 8. Работна маса с мивка, крайстенна, неръждаема с долен плот; 9. Хладилник под плот среднотемпературен с една врата 0,1kw/220V; 10. Мивка 2 вани за яйца, крайстенна, неръждаема с място за хладилник отдолу; 13. Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот; 15. Мивка 2 вани(големи корита), крайстенна, неръждаема; 16. Стелаж неръждаем на 4 нива; 17. Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот; 18. Парен казан индиректно нагриване; 19. Котлон 6 кръгли плочи и фурна. 20. Вентилационен чадър крайстенен неръждаем; 21. Работна маса островна, неръждаема с долен плот; 22. Работна маса с мивка, крайстенна, неръждаема с долен плот; 23. Работна маса крайстенна, неръждаема с място за хладилник под плот; 24. Миксер с приставки; 26. Центрофуга за сок от твърди плодове и зеленчуци; 28. Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот; 30. Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот; 31. Конвектомат 6 GN 1/1; 34. Пералня с центрофуга с капацитет 10кг.; 35. Сушилня с капацитет 11кг.; 36. Работна маса с мивка, крайстенна, неръждаема с долен плот; 38. Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот на колела; 39. Хладилник за проби; 40. Шкаф за съхранение на съдове; 41. Работна маса, крайстенна, неръждаема, с възможност за поставяне на хладилник под плота; 42. Мивка с две вани, неръждаема; 44. Шкаф за мръсно бельо с 2 врати и междинен плот; 45. Шкаф за чисто бельо с 2 врати и междинен плот; 46. Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот; 47. Фризер за СЖП III, категория битов.*

С оглед изложеното приемам за правилен извода на комисията, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**2. „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград, с оферта вх. № 2551/21.05.2018 г.,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „Перун ККБ“ ЕООД, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 10 от таблицата, за офертираната от участника „Мивка 2 вани за яйца, крайстенна, неръждаема с място за хладилник отдолу“ е предложен размер 400x770x870.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 1650x600x850. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 11 от таблицата, за офертираната от участника „Картофобелачка 10 кг. с контейнер за отпадъци“ е предложен размер 2200x600x850.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 400x770x870. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 14 от таблицата, за офертираната от участника „Зеленчукорезачка“ е предложен размер 2200x600x850.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 280x510x460. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

4. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 17 от таблицата, за офертираната от участника „Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот“ е предложен размер 800x700x900.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази е определен следният максимално допустим размер: 400x700x850. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

5. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 21 от таблицата, за офертираната от участника „Работна маса островна, неръждаема с долен плот“ не са предложени размери за материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията са каширан работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил с размери 40/40 мм.

6. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 22 от таблицата, за офериранията от участника „Работна маса с мивка, крайстенна, неръждаема с долен плот“ не са предложени размери за материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията са каширан работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил с размери 40/40 мм.

7. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 23 от таблицата, за офериранията от участника „Работна маса с мивка, крайстенна, неръждаема с място за хладилник под плот“ не са предложени размери за материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията са каширан работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил с размери 40/40 мм.

8. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 41 от таблицата, за офериранията от участника „Работна маса с мивка, крайстенна, с възможност за поставяне на хладилник под плот, неръждаема“ е предложено: „...метална конструкция, метални рафтове и вратички – поцинковани“. Освен това участникът не е предложил размери за материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията следва да е: „каширан работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил 40/40 мм“.

С оглед изложеното приемам за правилен извода на комисията, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**3. Кооперация „Панда“, гр. София, с оферта вх. № 2557/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1, правилно и обосновано е установила, че са налице несъответствия с изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, а именно:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката – образец № 3, което обаче не е подписано. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка Раздел „II. ПОДГОТОВКА И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ НА ХАРТИЕН НОСИТЕЛ“, т. 2.1. „Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице/лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия участника“. При утвърждаване на документацията Възложителят е утвърдил и образец на Предложение за изпълнение на поръчката. При представяне на офертата си, участникът е използвал утвърдения образец, но не го е подписал. Липсата на подпис върху предложението

води до невъзможност комисията безспорно да установи авторството на волеизявлението и ангажирането на волята на участника. Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Следователно, за да се счете, че един частен документ (в случая „Предложение за изпълнение на поръчката“ – образец №3) е представен в оригинал, е необходимо след края на текста да бъде поставен оригинален, собственоръчен подпис и в случай, че е приложимо – печат, което е предвидено и в утвърдения от Възложителя образец. Неподписаният частен документ няма формална доказателствена сила.

С оглед изложеното приемам за правилен и обосновен изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**4. „АБ ТЕРМ“ ООД, с. Гърляно, с оферта вх. № 2558/21.05.2018 г.,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „АБ ТЕРМ“ ООД, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 1 от таблицата, за оферирания от участника „Ракла хладилна фризер 0,6 kW/220V“ е предложен размер 1300x700x880.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 1100x600x900. Предложението от участника размер не съответства на максимално определения.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 2 от таблицата, за оферирания от участника „Хладилник среднотемпературен с една врата 0,4 kW/220V“ е предложен размер 600x610x1800.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 600x600x2000. Предложението от участника размер не съответства на максимално определения.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 11 от таблицата, за оферирания от участника „Картофобелачка 10 кг. с контейнер за отпадъци“ не е предложен размер и материал на капака.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция са определени максимално допустим размер: 400x770x870 и материал на капака - поликарбонат.

4. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 12 от таблицата, участникът е оферирал „Мивка 2 вани, крайстенна,

неръждаема“ със следните технически характеристики: „...каширан плот с фолиран шперплат, изцяло от неръждаема стомана. Регулируеми PVC крака“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която мивката трябва да бъде и със заден борд, без долен плот.

5. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 14 от таблицата, участникът не е предложил размери за оферираната от него „Зеленчукорезачка“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 280x510x460.

6. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 16 от таблицата, за оферираната от участника „Стелаж неръждаем на 4 нива“ не е предложен материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която стелажът следва да бъде „метална конструкция и метални рафтове – неръждаема стомана“.

7. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 19 от таблицата, за оферираната от участника „Котлон 6 кръгли плочи и фурна 2/1 GN“ е предложен размер 1200x830x850.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 1200x700x900. Предложението от участника размер не съответства на максимално определения.

8. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 20 от таблицата, за оферираната от участника „Вентилационен чадър“ е предложен размер 2000x850x500. Участникът не е предложил материал за корпуса.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 2000x850x450. Предложението от участника размер не съответства на максимално определения.

Освен това в Техническата спецификация за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът за корпуса следва да бъде „неръждаема ламарина“.

9. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 24 от таблицата, участникът не е посочил работна честота за оферираната от него „Миксер с приставки за месене на рядко и гъсто тесто, разбъркване на яйца“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на

инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която миксерът трябва да бъде с работна честота – 50Hz.

10. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 25 от таблицата е налице несъответствие в размера на предложението от участника „Пасатор ръчен 45 л.“, а именно в таблицата като вид оборудване е описано следното: „Пасатор ръчен 45 л... Дължина на рамото 350 мм за купа с капацитет до 45 л.“, а в спецификацията (размери и технически характеристики) на този вид оборудване е посочено: „Дължина на рамото 400 мм за купа с капацитет до 60 л.“. Предвид посоченото несъответствие правилно комисията е приела, че не е ясно какъв е размерът на предлагания от участника уред, с дължина на рамото 350 мм за купа с капацитет до 45 л. или с дължина на рамото 400 мм за купа с капацитет до 60 л.

Освен това участникът не е посочил работна честота за оферираната от него пасатор и е предложил ел. мощност – 400 W.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, пасаторът трябва да бъде с работна честота – 50Hz и ел. мощност до 350 W. Съобразно изискванията от документацията за участие посочената в техническата спецификация мощност/потребление на енергия на всички електрически уреди и оборудване е максимална и е съобразени с инвестиционния проект – част “Електрическа” и част “Технологична”.

11. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 26 от таблицата, участникът не е посочил производителност за оферираната от него „Центрофуга за сок от твърди плодове и зеленчуци“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която центрофугата трябва да бъде с производителност – 100 л/час (в зависимост от плодовете и зеленчуците).

12. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 27 от таблицата, за оферираната от участника „Професионална ел. цитрус преса“ е предложен размер 335x202x475.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 210x265x385. Предложението от участника размер не съответства на максимално определения.

13. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 29 от таблицата, за оферираната от участника „Хладилник среднотемпературен с една врата“ е предложен размер 600x610x1800.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 600x600x1860. Предложението от участника размер не съответства на максимално определения.

14. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 31 от таблицата, за оферираната от него „Конвектомат“ участникът е предложил работно напрежение – 3 800V и размери 935x930x825.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим



размер: 910x750x775. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, конвектоматът трябва да бъде с работно напрежение – 380V.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, конвектоматът трябва да има и следните функции и характеристики: „работна честота – 50 Hz, захранване със студена вода  $\frac{3}{4}$  спирателен кран, канал  $\phi 50$ “, такива обаче не са посочени от участника.

15. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 32 от таблицата, участникът е предложил „Стойка под конвектомат с водещи шини за тави“ с размери 930x700x700.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен следният максимално допустим размер: 930x605x700. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

Освен това участникът не е посочил материал, от който ще е изпълнена конструкцията на оферираната от него „Стойка под конвектомат с водещи шини за тави“, както и „брой релси за рафтове и товароносимост на всеки рафт“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която стойката трябва да бъде с материал и конструкция - неръждаема стомана и с 6 броя релси за рафтове, товароносимост за всеки рафт от 40.00 кг.

16. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 33 от таблицата, участникът не е посочил материал/конструкция за оферираната от него „Вентилационен чадър от неръждаема стомана с ламелни филтри“. Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която вентилационният чадър трябва да бъде „с метални ламелни филтри и корпус от неръждаема ламарина“.

Участникът не е посочил също, че е необходимо да се остави извод за осветление 220V, съгласно изискванията на спецификацията.

Освен това участникът е предложил размери 1000x900x500.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 1000x850x450. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

17. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 34 от таблицата, за оферираната от участника „Пералня с центрофуга“ участникът е предложил два различни размера, а именно: 720x670x1160 и 1027x683x704. Предвид посоченото несъответствие правилно комисията е приела, че не е ясно какъв е размерът на предлагания от участника уред.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално

допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 720x670x1160.

Освен това участникът в предложението си е посочил различни стойности на мощността на уреда, а именно 6,75 kW и 4,8 kW, като правилно комисията е приела, че не е неясно каква е мощността на оферирания от участника „Пералня с центрофуга“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която пералнята следва да е с максимална мощност от 6,75 kW.

18. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 35 от таблицата, участникът не е посочил материал/конструкция за оферирания от него „Сушилня с капацитет 11 кг.“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която сушилнята трябва да бъде „с барабан и казан от неръждаема стомана, и метален корпус“.

19. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 37 от таблицата, за оферирания от участника „Професионална гладачна машина“, е предложил два различни размера, а именно: 1400x480x1005 и 1400x420x1005. Предвид посоченото несъответствие правилно комисията е приела, че не е ясно какъв е размерът на предлагания от участника уред.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 1400x420x1005.

Освен това участникът в предложението си е посочил различни стойности на мощността на уреда, а именно 5,18 kW и 6,18 kW, като правилно комисията е приела, че не е ясно каква е мощността на оферирания от участника уред.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която гладачната машина следва да е с максимална мощност от 5,18 kW.

Също така участникът не е посочил, че гладачната машина ще разполага с трайни гладачни колани и автоматично охлаждане на вала, каквото е изискването на Техническата спецификация.

20. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 40 от таблицата, участникът не е посочил „брой рафтове“ за оферирания от него „Шкаф за съхранение на съдове“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която шкафът трябва да бъде с 5 броя рафтове.

21. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 41 от таблицата, участникът не е посочил „брой рафтове и товароносимост“ за оферирания от него „Работна маса крайстенна“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която масата трябва да бъде с 1 брой рафт и товароносимост от 40.00 кг.

22. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 42 от таблицата, участникът е оферирал „Мивка 2 вани, неръждаема“ със следните технически характеристики: „...каширан плот с фолиран шперплат, изцяло от неръждаема стомана. Регулируеми PVC крака“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която мивката трябва да бъде и със заден борд, без долен плот.

23. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 43 от таблицата, участникът е оферирал „Електронен дигитален сух стерилизатор“ със следните технически характеристики: „...температура на стерилизация °С – до 250 регулируема; време за стерилизация мин. – до 240, регулируемо“. Не са посочени обаче размери на стерилизатора, както и това, че ще разполага със заключване на вратата.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която стерилизаторът трябва да отговаря на следните технически характеристики: „регулируема температура от 140°C до 250°C“; „настройка на времето от 1 до 240 мин.“; размер: 573x364x374 и да е със заключване на вратата.

24. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 47 от таблицата, за оферирания от участника „Фризер за СЖП“ е предложен размер 540x600x1020.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения, като в раздел II. „Обхват на дейността“ за Обособена позиция №1 са посочени максимално допустимите размери в mm, като за тази позиция е определен максимално допустим размер: 600x600x850. Предложеният от участника размер не съответства на максимално определения.

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**5. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2559/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД за Обособена позиция № 1, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 9 от таблицата, за оферирания от участника „Хладилник среднотемпературен с една врата“ е предложена максимална мощност от 0.6kW.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която максималната мощност на хладилника следва да бъде до 0.1kW, като посочената мощност/потребление на енергия на всички електрически уреди и оборудване е максимална и е съобразена с инвестиционния проект – част „Електрическа“ и част „Технологична“. За по-добра предложена характеристика ще се счита по-ниска мощност/потребление на енергия.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 11 от таблицата, участникът не е посочил производителност за оферирания от него „Картофобелачка 10 кг с контейнер за отпадъци“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която картофобелачката трябва да бъде с производителност – 120 кг/час.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 25 от таблицата, за оферирания от участника „Пасатор ръчен 45 л.“ не е предложен материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията на пасатора е, както следва: „окомплектовка с поставка за стена от неръждаема стомана“.

4. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 29 от таблицата, за оферирания от участника „Хладилник среднотемпературен с една врата“ не е посочен брой.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, трябва да бъде доставен 1 бр. „Хладилник среднотемпературен с една врата“.

5. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 30 от таблицата, за оферирания от участника „Работна маса крайстенна, неръждаема с долен плот“ не са посочени техническите параметри, материалът/конструкцията.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която работната маса трябва да бъде със следните технически параметри: „брой рафтове: 1, товароносимост: 40 кг.; материал/конструкция: „каширан работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил 40/40мм.

6. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 33 от таблицата, участникът не е посочил, че е необходимо да се остави извод за осветление 220V.

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**6. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2560/21.05.2018 г.,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „**ЛИДЕР КОНСТРУКТ**“ ЕООД, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 16 от таблицата, за оферирания от участника „Стелаж неръждаем на 4 нива“ не е предложен материал за металните рафтове.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която стелажът следва да бъде с метални рафтове – неръждаема стомана.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 18 от таблицата, за оферирания от участника „Парен казан“ не е предложен материал.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която парният казан трябва да бъде от неръждаема стомана.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 20 от таблицата, за оферирания от участника „Вентилационен чадър“ не е предложен материал за корпуса.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която вентилационният чадър следва да бъде с корпус от неръждаема ламарина.

4. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 24 от таблицата, за оферирания от участника „Миксер с приставки за месене на рядко и гъсто тесто“ не е предложен материал.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която миксерът следва да бъде от материал - неръждаема стомана.

5. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 25 от таблицата, за оферирания от участника „Пасатор ръчен 45 л.“ е предложена мощност от **350V/230V/50Hz**.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която мощността на пасатора следва да бъде до **350W/230V/50Hz**.

6. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 27 от таблицата, за оферирания от участника „професионална ел. цитрус преса с капак“ е предложено работно напрежение от **230V**.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която работното напрежение на пресата следва да бъде до **220V**.

7. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 31 от таблицата, за оферирания от участника „Конвектомат“ не е предложен материал за корпуса.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която миксерът следва да бъде с метален корпус.

8. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 32 от таблицата, за оферирания от участника „Стойка под конвектомат с водещи шини за тави“ не е предложен материал.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която стойката следва да бъде от неръждаема стомана.

9. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 33 от таблицата, за оферирания от участника „Вентилационен чадър“ не е предложен материал за корпуса.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която вентилационният чадър следва да бъде с корпус от неръждаема ламарина.

10. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 40 от таблицата, за оферирания от участника „Шкаф за съхранение на съдове“ са предложени метални пет рафта.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която шкафът следва да бъде с метални рафтове - поцинковани.

11. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 44 от таблицата, за оферирания от участника „Шкаф за мръсно бельо с две врати и междинен плот“ е предложен метален рафт.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която шкафът следва да бъде с метален рафт - поцинкован.

12. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 – Образец № 3, т. 45 от таблицата, за оферирания от участника „Шкаф за чисто бельо с две врати и междинен плот“ е предложен метален рафт.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която шкафът следва да бъде с метален рафт - поцинкован.

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

### **Обособена позиция №2: „Доставка на мебели“**

1. „АМО“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2549/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „АМО“ ЕООД, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 11 от таблицата, за оферирания от участника „кухненски шкафове горен и долен ред дължина 240 см. комплект с мивка, за офисите“ липсват посочени материал и конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалите и конструкцията, на които трябва да отговарят „кухненски шкафове горен и долен ред дължина 240 см. комплект с мивка, за офисите“ са, както следва: „корпус от ПДЧ и вратички от масив (иглолистен). Работен плот от ПДЧ термоустойчив с дебелина 40 мм“.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 12 от таблицата, за оферирания от участника „гардеробчета с 4 клетки“ са посочени следните технически параметри: „горен ред шкафове с два броя рафтове, долен ред шкафове с един брой рафт; корпус от ПДЧ и вратички масив (иглолистен). Работен плот от ПДЧ термоустойчив с дебелина 40 мм“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която „гардеробчета с 4 клетки“ трябва да имат следните технически параметри: „горен рафт 1, товароносимост 20 кг.“. Материали и конструкция: „метален корпус и метална вратичка с ключалка“.

С оглед изложеното приемам за правилен извода на комисията, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**2. „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София, с оферта вх. № 2550/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „Българска училищна индустрия“ ООД, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3 от таблицата, за оферирания от участника „Компютър в комплект с монитор и необходимата периферия“ е предложен „процесор: „Injel core I5-4460T 1.2-2.7 GHz“.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която процесорът за „Компютър в комплект с монитор и необходимата периферия“ трябва да отговаря на следните технически параметри: „Процесор: INTEL CORE i5-4460T 1.9~2.7GHz“. В техническата спецификация изрично е подчертано, че „когато като характеристика е посочен обем/работен обем/капацитет, да се счита, че това е минималния изискуем обем/работен обем/капацитет“.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3 от таблицата, за оферирания от участника „Интерактивна дъска“ не са посочени размери и материал.

Съгласно Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която „Интерактивна дъска“ трябва да отговаря на следните изисквания: материал: дървена (основа), обработена смола (повърхност); размери: „активен размер на екрана 78”“.

С оглед изложеното приемам за правилен извода на комисията, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**3. „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград, с оферта вх. № 2551/21.05.2018 г.,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „Перун ККБ“ ЕООД за Обособена позиция № 2, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 5 от таблицата, за оферираният от участника „Детски столчета (3-5 години)“ е предложен размер 300x300x650 мм.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения. За всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която размерът следва да бъде 300x300x600. Предложението от участника размер не съответства на определения.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 10 от таблицата, за оферираният от участника „Колички за сервиране с плот от неръждаема стомана“, предложените размери за каширан работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил са 40/400 мм.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, всички посочени размери са съобразени с одобрения инвестиционен проект и не се допускат отклонения. За всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която кашираният работен плот от неръждаема стомана и крака от неръждаем профил следва да са с размери 40/40 мм.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 13 от таблицата, за оферираният от участника „Компютър в комплект с монитор и необходимата периферия“ не е предложен материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията е: „метална кутия“.

4. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 14 от таблицата, за оферираният от участника „Интерактивна дъска“ не е предложен материал/конструкция.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която материалът/конструкцията следва да бъде: „дървена (основа), обработена смола (повърхност)“.

С оглед изложеното приемам за правилен извода на комисията, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**4. „Карис Груп“ ЕООД, гр. Ловеч, с оферта вх. № 2556/21.05.2018 г.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е установила, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (съгласно датите на получаване на Протокол №2/13.07.2018 г. от участниците) в Община Угърчин не са постъпили допълнителни документи и



информация, от които да е видно съответствието на участника „Карис Груп“ ЕООД, гр. Ловеч (Оферта вх. № 2556/21.05.2018 г.), с критериите за подбор на Възложителя по отношение на техническите и професионалните способности за Обособена позиция № 2, е приела, че в офертата си, подадена за Обособена позиция № 2, участникът не е отговорил на предварително обявените изисквания на Възложителя „*през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили минимум 1 (една) доставка, която да е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка*”. Посочените от участника в част IV: Критерии за подбор, раздел V: Технически и професионални способности, т. 1 б) от ЕЕДОП извършени доставки не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя по отношение на този критерий за подбор в частта дейности по доставка и монтаж на мебели за образователни институции. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените в документацията условия за участие. Въпреки, че в тази връзка комисията е дала възможност на участника да представи допълнителни документи и информация, доказващи изпълнението на минимум 1 (една) доставка през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, която да е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, то такава информация и документи правилно е установено, че не са постъпили в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 5 работни дни от получаването на Протокол № 2/13.07.2018 г.

С оглед изложеното приемам за правилен изводът на комисията, че са налице нередовности по отношение на Техническите и професионални възможности на участника за изпълнение на Обособена позиция №2, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 8 ППЗОП, поради което отстранявам участника на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**5. Кооперация „Панда“, гр. София, с оферта вх. № 2557/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че са налице несъответствия с изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, а именно:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката – образец № 3, което обаче не е подписано. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка Раздел „II. ПОДГОТОВКА И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ НА ХАРТИЕН НОСИТЕЛ“, т. 2.1. „*Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице/лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия участника*“. При утвърждаване на документацията Възложителят е утвърдил и образец на Предложение за изпълнение на поръчката. При представяне на офертата си, участникът е използвал утвърдения образец, но не го е подписал. Липсата на подпис върху предложението води до невъзможност комисията безспорно да установи авторството на волеизявлението и ангажирането на волята на участника. Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Следователно, за да се счете, че един частен документ (в случая „Предложение за изпълнение на поръчката“ – образец №3) е представен в оригинал, е необходимо след края на текста да бъде поставен оригинален, собственоръчен подпис и в случай, че е приложимо – печат, което е предвидено и в утвърдения от Възложителя образец. Неподписаният частен документ няма формална доказателствена сила.

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №2, която не отговаря на

предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**6. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2559/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД за Обособена позиция № 2, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 2 от таблицата, участникът е посочил „брой подматрачни рамки - 2“ за оферирания от него „Единични легла“.

Съгласно изискванията описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която леглата трябва да бъдат с 1 брой подматрачна рамка.

2. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 10 от таблицата, за оферирания от участника „Колички за сервиране с плот от нерждаема стомана“ е предложен размер 600x1200x8500.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която размерът на количката за сервиране следва да бъде 600x1200x850.

3. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 14 от таблицата, за оферирания от участника „Интерактивна дъска“ е предложена резолюция 4089x4096. За интерактивната дъска участникът не е посочил материал.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която резолюцията на интерактивната дъска следва да бъде 4096x4096, а материалът – дървена (основа), обработена смола (повърхност).

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №2, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**7. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2560/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 – Образец № 3, т. 11 от таблицата, за оферирания от участника „Кухненски шкафове горен и долен ред“ е предложен размер за долен ред шкафове: 350/2400/720 и размер за горен ред шкафове: 600x2400x850.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която размерът на долен ред шкафове следва да бъде 600x2400x850, а размерът за горен ред шкафове следва да е 350/2400/720.

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №2, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

### **Обособена позиция №3: “Доставка и монтаж на градинско и парково оборудване“**

**1. Кооперация „Панда“, гр. София, с оферта вх. № 2557/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация, е установила, че от тях не е видно съответствието на участника Кооперация „Панда“ с критериите за подбор на Възложителя по отношение на техническите и професионалните способности за Обособени позиции № 3, а при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените в документацията условия за участие. Правилни са констатациите на комисията, че в *част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности*, от еЕЕДОП, участникът е посочил изпълнението на сходна с предмета на поръчката доставката за обособена позиция № 3, както следва: „Доставка и монтаж на спортно оборудване“, като обосновано е и приела, че така описаните в еЕЕДОП предмети не отговарят на изискванията, поставени от Възложителя по отношение на този критерий за подбор. В съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и поставеното от възложителя изискване в раздел IV „Критерии за подбор на участниците“, т. 4.1, б. „А“, подточка а) от Документацията за участие, „през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили минимум 1 (една) доставка, която да е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка“. „Под сходна с предмета на настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 3 доставка се разбира изпълнение на доставки, свързани с дейности по доставка и монтаж на градинско и/или парково оборудване и обзавеждане и/или съоръжения за игра.“

С оглед изложеното приемам за законосъобразен изводът на комисията, че са налице нередовности по отношение на Техническите и професионални възможности на участника за изпълнение на Обособена позиция №3, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 8 ППЗОП, поради което участникът Кооперация „Панда“ не следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 3, поради което го отстранявам на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2559/21.05.2018 г., на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, с мотиви, подробно изложени в Протокол №3/25.09.2018 г. от работата ѝ.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация, е установила, че в именованния от участника файл “espd-response OP 3 Ugytchin“ в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, участникът, въпреки указанията на комисията, отново е посочил „ОП № 1: Доставка и монтаж на специализирано кухненско оборудване“. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените в документацията условия за участие. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка Раздел „II. ПОДГОТОВКА И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ НА ХАРТИЕН НОСИТЕЛ“, т. 2.1.

„... участниците могат да подават оферти за всички обособени позиции /участниците попълват Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, „Обособени позиции“ от ЕЕДОП, съгласно описаното в образеца“. При представяне на офертата си, участникът не се е съобразил с указанията дадени от Възложителя в документацията за участие, както и тези комисията по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, предвид което правилно комисията е приела, че „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД не следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 3, поради което го отстранявам на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**3. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 2560/21.05.2018 г.,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, правилно и обосновано е установила, че е налице несъответствие между посочените в Техническата спецификация, от документацията за участие, изисквания и предложението на „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД за Обособена позиция № 3, както следва:

1. В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 3 – Образец № 3, т. 1 от таблицата, за оферирания от участника „Подемник за колички за хора с двигателни проблеми за външен монтаж“ е предложен **минимален** размер на платформата 1500x1120 мм.

Съгласно изискванията, описани в Техническата спецификация, за всяка стока/артикул за съответната обособена позиция е посочена детайлна спецификация в част „Оборудване“ на инвестиционния проект, която е неразделна част от Техническата спецификация, съгласно която подемникът следва да бъде с **максимален** размер на платформата 1500x1120мм.

С оглед изложеното приемам за правилен и обоснован изводът на комисията, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №3, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и го отстранявам на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата, по посочения в чл. 43, ал. 2, т. 1, буква „а“ от ЗОП начин.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), настоящото решение да се публикува в Профила на купувача на Община Угърчин в електронната преписка на поръчката, в деня на изпращането му на участниците.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://e-obp.eu/bp/Document/0b58b1ab-389d-48d6-8a85-404c1c91b2cf>

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, 1000, бул. „Витоша“ №18, електронна поща: [sradmin@src.bg](mailto:sradmin@src.bg), интернет адрес - [www.src.bg](http://www.src.bg), в 10 – дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП.

**СТАНИМИР ЙОТОВ ПЕТКОВ**  
Кмет на Община Угърчин

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с  
чл. 42, ал. 5 от ЗОП