



ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ

Кмет: 05112 / 25-54

Зам.кмет: 05112 / 35-77

Секретар: 05112 / 35-55

Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org

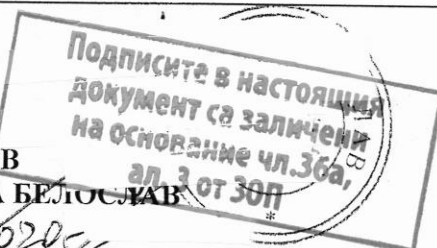
beloslav.eu@gmail.com

obstinabeloslav@abv.bg

Факс: 05112 / 22-14

УТВЪРЖДАВАМ:
ИНЖ.ДЕЯН ИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ

Дата: 08.06.2020г.



ПРОТОКОЛ ПО ЧЛ.181, АЛ.4 ОТ ЗОП, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ.60а ОТ ППЗОП

Настоящият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, във връзка с чл.60а от ППЗОП се съставя по повод приключване работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в публично състезание с предмет: „Обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания по автобусни линии Варна-Белослав и Варна-Разделна от областната транспортна схема" и изготвените протоколи Протокол № 1 от 08.05.2020 г. (приключен на 11.05.2020 г.), Протокол № 2 от 18.05.2020 г., Протокол № 3 от 21.05.2020 г. и Протокол № 4 от 02.06.2020 г. (приключен на 08.06.2020 г.) от дейността на комисия, назначена със Заповед № 291 от 08.05.2020г. на кмета на Община Белослав, във връзка с Решение № 4/16.04.2020 г. на кмета на Община Белослав и Обявление, публикувано в РОП с ID 972930 за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет,

I. Състав на комисията:

Председател: Иванка Димитрова – Гл. юриконсулт в община Белослав

Членове: 1. Инж.Владимир Георгиев – директор дирекция ОСТСУ

2. Инж.Любомир Петков – гл.експерт в дирекция „ОСТСУ“

3. Даниела Янкова – гл.експерт счетоводител в дирекция „ФБМДТ“

4. Пенка Иванова – гл.експерт „ОСТСУ“

Резервни членове:

1. Ирина Русева – гл.специалист-счетоводител в дирекция „ФБМДТ“

2. Надя Димитрова - юриконсулт

3. Йоанна Йовева – гл.експерт еколог в дирекция ОСТСУ

В хода на комисията не са настъпвали промени в състава на комисията.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията.

Заповед № 291 от 08.05.2020г. на Кмета на Община Белослав.

III. Кратко описание на работния процес.

След изтичане срока за получаване на оферти, със Заповед № 291 от 08.05.2020г. на Кмета на Община Белослав е назначена комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, с която е определен: Състава на комисията и лицето определено за председател, място за съхранение на офертите и други документи, свързани с обществената поръчка до приключване работата на комисията;

Работата на комисията премина при стриктно спазване принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, както и в съответствие с разпоредбите на чл.51- чл.59 от ППЗОП, във връзка с чл.103 и чл.104 от ЗОП.

Всеки един от членовете подписа декларация, с която декларира, че не е налице конфликт на интереси с участниците в поръчката;

IV. Участници в процедурата:

- Оферта № 1 с вх. № 01УТ-21/07.05.2020г., в 14:13 часа от "ЧЕНСФИЛД-55" ЕООД, с адрес: с.Кичево-9151, община Аксаково, обл.Варна, представлявано от Стефко Пенков Стефанов, тел. 0878 300634, 0878 302637, e-mail: chensfield_55@abv.bg ;

- Оферта № 2 с вх. № 01УТ-22/07.05.2020г., в 16:15 часа от "ВОЛАН" ЕООД, със седалище и адрес

на управление: гр. Аксаково 9154, ул. "Тракия" № 11 с адрес за кореспонденция: гр. Варна, 9000, ул. „Д-р Пискулиев“ № 1, ет.5, офис № 1, представлявано от Младен Дичев, тел: 052/69 44 00, 0899987125, e-mail: volan.bg@abv.bg ;

- Оферта № 3 с вх. № 01УТ-23/07.05.2020г., в 16:36 часа от "НИРА БУС" ООД, с адрес: гр. Варна, ул. „Райно Попович“, № 8, ет.3, ап.7 представлявано от Данчо Скотаров, тел: 052/644 221, 0888 639 756, e-mail: nirabus@abv.bg ;

V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

На публичното заседание на комисията при отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, подали оферти, както следва:

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците, подали оферти:

1. **Ивелина Янчева Пенкова - представител на "ЧЕНСФИЛД-55" ЕООД;**
2. **Силвия Иванова Димитрова - представител на "ЧЕНСФИЛД-55" ЕООД;**
3. **Младен Костадинов Дичев – Управител на „Волан“ ЕООД**
4. **Радослав Данчов Скотаров – представител на Нира Бус“ ООД**
5. **Данчо Атанасов Скотаров – Управител на „Нира Бус“ ООД**

На публичното заседание на комисията при отваряне на **ценовите предложения** присъстваха следните представители на участниците, подали оферти:

1. **Младен Костадинов Дичев – Управител на „Волан“ ЕООД**
2. **Данчо Атанасов Скотаров – Управител на „Нира Бус“ ООД**
3. **Радослав Данчов Скотаров – представител на „Нира Бус“ ООД**
4. **Силвия Иванова Димитрова – представител на „Ченсфилд-55“ ЕООД**
5. **Ивелина Янчева Пенкова – представител на „Ченсфилд-55“ ЕООД**

Съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – Иванка Димитрова – Гл. юрисконсулт в община Белослав.

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, във връзка с чл.103 от ЗОП и след известяването на участниците в процедурата, председателят на комисията и назначената комисия декларираха съответствието на обстоятелствата и спазване на изискванията, съгласно текста на чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.13 от ППЗОП.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти след като се убеди, че целостта и външния им вид отговарят на изискванията, съгласно нормативните разпоредби и документацията за участие.

Съгласно разпоредбите на чл.47 на ППЗОП, комисията съобрази действията си с нормативните изискванията и започна да проверява представената опаковка от участника съдържа ли всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание. При отварянето на офертите председателят на комисията уточни, че поне трима от членовете на комисията трябва да подпишат техническите предложения от офертите, както и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките.

На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на един от присъстващите представители на другите участници да подпише Техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като същия ги подписа.

VI. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки участник:

1. Допуснати участници са всички, подали оферта:

Мотиви: Комисията констатира, че в опаковките на участниците се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис и плик с надпис "Предлагани ценови параметри". След разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията не се констатираха нередовности.

2. Отстранени участници: Участникът **"ЧЕНСФИЛД-55" ЕООД е представил** в указания срок изискваната с Протокол № 3 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с вх. № 01 УТ-21 -/3/26.05.2020 г. по следния **показател:**

„Цена на билета по направление Варна – Белослав”	2,50 лева
--	-----------

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от ”ЧЕНСФИЛД-55“ ЕООД обосновка относно предложените от него „Цена на билета по направление Варна – Белослав” с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

Участникът е посочил следните обстоятелства:

„Транспортната фирма съществува от тридесет години, разполага с две бази с добре оборудвани сервиси, с най-добрите технически лица в града, има ведомствена бензиностанция, оперира с шестдесет автобуса и през летните месеци ежедневно превозва около осем - до десет хиляди работници, служители и туристи. През дългогодишната си дейност - в сериозна конкуренция са се наложили с качествени транспортни услуги на ниски цени.

Относно цената 2.50 лева на билет - тя е абсолютно балансирана и малко завишена, съобразно настоящата цена на горивото, но дружеството предвижда да има за деня двупосочен билет на стойност 4.00 лв. или 4.50 лева (примерно пътник пътуващ от Белослав до Варна и му предстои връщане -второ пътуване в същия ден – си закупува двупосочен билет.

Как е възможно седем броя различни месечни карти да струват по 50 стотинки или по 1.70 лв., а в същото време да се калкулира цена на еднопосочен билет 3.10 - 3.20 лв. – съществуват ли въобще подобни пътници за подобни карти, защото всеки здравомислец си купува месечна карта - когато му се налага да пътува повечето от дните в месеца (какво се случва с превозвач който превозва всеки ден в месеца - примерно по 100 пътника в двете посоки с карти които струват по 50ст.- за цял месец.

Колко е реална офертата от 3.10-3.20 лв.за билет на Ваши бивши изпълнители, които са пътували през годините при цена на билета 2.50 лв., при стойност на горивото 2.30, 2.40 до 2.50 лв., а в настоящия момент цената на горивото е 1.70 лв.

Понеже Ви отговаряме в момента на Ваше запитване за реалността на нашата оферта от 2.50 лева, а Вие може ли да ни отговорите коя от трите оферти на билети според Вас е по реална в настоящия момент, при тези разходи за гориво (защото във вашия договор е упоменато, че цената на билета може да се покачва след 20% увеличение на стойността на горивото), което увеличение на билетите след определени месеци Ви предстои.?“

Според чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Съгласно ал. 2, обосновката по ал. 1 може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената обосновка, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл.72, ал.2 т.1-5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това, че разполага с две бази с добре оборудвани сервиси, с най-добрите технически лица в града, има ведомствена бензиностанция, оперира с шестдесет автобуса и през летните месеци ежедневно превозва около осем - до десет хиляди работници, служители и туристи. През дългогодишната си дейност- в сериозна конкуренция са се наложили с качествени транспортни услуги на ниски цени.

Комисията счита за нужно да отбележи, че наличието на голям брой автобуси, с които разполага участника, **не може да бъде прието** за солиден аргумент, обуславящ формирането на по-ниска цена за изпълнение на поръчката по този показател. Допълнителен аргумент за неприемане на подобно твърдение се явява и факта, че всички участници, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, разполагат с изискуемия брой автобуси, заложено като критерий за подбор на участниците в процедурата.

Участникът посочва, че разполага с „две бази с добре оборудвани сервиси, с най добрите технически лица в града, има ведомствена бензиностанция”, което от своя страна само навежда до мисълта, че тези обективни обстоятелства могат да доведат до по-ниска цена на билета, на същите от своя страна, не са подкрепени от никакви доказателства. Не е представена и абсолютно никаква калкулация или пък анализ на предложената цена, поради което не могат да се разглеждат като обективно и благоприятно условие.

След като се запозна и анализира представената обосновка (с поставените въпроси), комисията няма как да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска цена за изпълнение на поръчката по показател „Цена на билета по направление Варна – Белослав”.

Комисията НЕ приема, така описаната от участника ”ЧЕНСФИЛД-55“ ЕООД цена за изпълнение предмета на поръчката по показател „Цена на билета по направление Варна – Белослав”, тъй като счита, че същата не е пълна и обективна и от представената от участника информация не се установява по безспорен начин образуваната - „Цена на билета по направление Варна – Белослав”.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, не е представен анализ на „Цена на билета по направление Варна – Белослав”, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са **необективни**.

Ето защо, в заключение комисията счита, че представената обосновка, предвид посочените в нея обстоятелства, няма как да се приеме за обективна.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията счита че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл.107, т.3, във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника ”ЧЕНСФИЛД-55“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Действията на комисията са подробно описани в – Протокол № 1 от 08.05.2020 г. (приключен на 11.05.2020 г.), Протокол № 2 от 18.05.2020 г., Протокол № 3 от 21.05.2020 г. и Протокол № 4 от 08.06.2020 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 291 от 08.05.2020г. на кмета на Община Белослав.

VII.Класиране на участниците:

I-^{во} място: „НИРА БУС“ ООД (Ко) с получени 96,18 т.(деветдесет и шест цяло и осемнадесет точки);

II-^{ро} място: „ВОЛАН“ ЕООД (Ко) с получени 83,02 т.(осемдесет и три цяло и две стотни точки);

VIII.Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Комисията предлага на възложителя- Кмета на община Белослав да сключи договор за възлагане на обществената с предмет „Обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания по автобусни линии Варна-Белослав и Варна-Разделна от областната транспортна схема с класирания на първо място участник: „НИРА БУС“ ООД.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 08.06.2020 г. На основание чл.181, ал.4 от ЗОП настоящият доклад да се представи на възложителя за утвърждаване.
КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Иванка Димитрова)

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП

Членове:

1.....
(Инж.Владимир Георгиев)

2.....
(Инж.Любомир Петков)

3.....
(Даниела Янкова)

4.....
(Пенка Иванова)