

УТВЪРДИЛ:

ХРИСТО ХРИСТОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА БОЛЯРОВО

ДАТА 26/09 2017г.



ПРОТОКОЛ № 3

на Комисия, назначена със Заповед № РД-5-302/06.07.2017 г. Христо Христов
- Кмет на Община Болярово

Днес, 01.09.2017 г., от 10:30 часа, в залата на Община Болярово, находяща се в гр. Болярово, ул. Димитър Благоев № 7, на закрито заседание се събра комисия, назначена със Заповед № РД-5-302/06.07.2017 г. на Христо Христов - Кмет на Община Болярово, за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците във връзка с обществена поръчка, възлагана по реда на гл. 26 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет „Извършване на текущ ремонт на общински сгради в Община Болярово“.

Състав на комисията:

Председател - Мария Чанева - секретар на Община Болярово

Членове:

1. Мария Янчева - главен експерт в отдел „БФСД“
2. Васил Палов - главен експерт в отдел „УСИТУ“
3. Десислава Кичукова - експерт в отдел „Проекти и обществени поръчки“
4. Георги Дженков - адвокат по договор за правна помощ

Резервен член:

1. Татяна Днежкова-Велкова - експерт в отдел „Проекти и обществени поръчки“

Заседанието започна в определения час - 10.30 часа в присъствието на председателя и членовете на комисията.

I. Разглеждане на получените писмени обосновки.

В нормативно установения, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, срок - пет дни от получаване на искането, писмена обосновка е получена от Участник ЕТ „АС-Строй - Янко Славчев“.

ДАННИТЕ СА ЗАЛИЧЕНИ НА
ОСНОВАНИЕ ЧЛ.2, АЛ.2, Т. 5 ОТ ЗЗЛД

Комисията е изпратила искането за представяне на обосновка на предложена цена на 25.08.2017 г., и е получено на 28.08.2017 г. В срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП – „5-дневен срок от получаване на искането“ участникът е представил подробна писмена обосновка с вх. № АО-8-15 от 31.08.2017 г., подадена в 13:00 часа съгласно входящия регистър.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка, представена от ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“.

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е, съгласно представените анализни цени - за всяка позиция от количествено-стойностната сметка. При изготвянето им са използвали норма време за труд от ТНС, УСН, Гауди и фирмени норми. Заявява, че разходните норми на материалите са взети от УСН и СЕК, а цените на материалите са определени, съгласно пазарните цени на продуктите към настоящия момент.

Показателите за ценообразуване са следните:

- часова ставка: 3,65 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда: 90%;
- допълнителни разходи върху механизацията: 25%;
- доставно-складови разходи: 8%;
- печалба: 8%

Приетата часова ставка - 3,65 лв/чч., заявяват, че е съобразена с икономическата обстановка в момента. Използваната от тях цена за труд не е ниска от минималната за сектора. Според последния справочник за цените в строителството минималната часова ставка за 2017 г.е 2,96 лв.

Допълнителните разходи върху труд са 75%, което е в рамките на нормалното, като този процент е съобразен с факта, че разполагат с необходимия изпълнителен персонал.

Доставно-складовите разходи са 8%. Фирмата притежава собствени транспортни средства, от което следва, че имат необходимото оборудване сами да извършват доставките си до обекта, както и възможността да диктуват темповете, с които тези материали ще се полагат, като това води до приемането на такъв процент, който е напълно достатъчен да покрие разходите за доставка и складиране на материалите.

Допълнителните разходи за механизация са 25%. Този процент е такъв, защото техниката, която ще се използва за тази поръчка, е собственост на фирмата и не се налага залагане на по-голям процент.

Печалбата, която залагат е 8%, което е изцяло продиктувано от икономически условия в страната. Изчислили са, че така заложеният процент, който също така е свързан с добра организация за изпълнение, е достатъчен и също така има за цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без голямо оскъпяване и излишни разходи за държавата в сложната финансова обстановка.

Цялата механизация и оборудване, необходима за изпълнението на обществената поръчка, е собственост на фирмата, поради което няма да има допълнителни разходи за наемането на същата. Фирмата притежава собствена складова база, в която съхранява своята техника, така че нямат разходи за наем на складове. Влаганите материали по време на строителството ще се доставят от дългогодишни партньори на преференциални цени на база успешното сътрудничество и големия обем, и разнообразие на закупени продукти.

Считат, че съчетанието на всички изброени фактори е аргумент, който не може да бъде пренебрегнат и е доказателство за наличието на изключително благоприятни условия за ЕТ „АС-СТРОЙ - Янко Славчев“. Наличието на опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влагане на висококачествени материали и консумативи, договорени на по-ниски покупни цени, поддържани от самите доставчици към фирмата. Имайки предвид богатия опит на фирмата в изпълнението на строително-монтажни работи в сферата на въвеждането на мерки за енергийна ефективност и изпълнение на всякакви видове топло и хидроизолации, считат, че предложените от тях цени ще гарантират за обекта както приемлива цена, така и качествено изпълнение. Високо квалифицирания технически и изпълнителски персонал на фирмата допринасят за постигането на качество при конкурентна цена. Въз основа на визираните аргументи обосновават реални цени за СМР.

Анализ на комисията:

В представената писмена обосновка Участникът заявява, че предложената цена е формирана на базата на изключително благоприятни условия за него. Посочват се показателите за ценообразуване, като се сочи, че ниските цени са базирани с оглед на: икономическата обстановка в страната в момента, наличие на необходимия изпълнителен персонал, наличие на собствени транспортни средства, техника, икономическите условия в страната и добрата организация за изпълнение, добри партньорски отношения, наличие на собствено оборудване и складова база. Същевременно участникът не е предоставил конкретна информация, от която да се заключи за наличие на изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, и как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка, по какъв начин те участват в образуването на цената.

В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата на чл. 72 от ЗОП обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в правната разпоредба.

Участникът посочва, че ценовите условия (относно качеството на влаганите материали) са резултат от дългогодишни партньорски отношения, но в представената писмена обосновка участникът не е предоставил никаква информация относно партньорските отношения, за да се формира знание у комисията по какъв начин партньорските отношения ще доведат до влагането на качествените материали при разходване на значително по-малко средства за закупуването им. Комисията не приема за обективно това обстоятелство тъй като само по себе си позоваването на добри партньорски отношения представлява автореференция на участника.

Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват доставянето на материалите и строителната техника до обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи.

Описаните в обосновката твърдения не са подкрепени фактически и Комисията не може да ги приеме за обективни. Наличието на добър

производствен процес и персонал, както и строително оборудване не са обстоятелства, попадащи в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо офериранието на изключително ниски цени.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. Представената обосновка е непълна и необективна. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смесът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Обосновката на участника е обща, независимо, че предложените от него цени са различни за различните видове СМР и са представени анализни цени за всяка позиция от количествено-стойностната сметка. По своята същност аргументите на участника са общи и бланкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на офериранието от него цени по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства. Изложените от него аргументи не обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения. С оглед на което, комисията счита, че Участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Оценка на допуснатите участници по Показател Предлагана цена (обща единична стойност на строителните дейности, включени в предмета на поръчката) K1 – максимален брой точки 70.

Съгласно методиката за оценка показател Предлагана цена (обща стойност на поръчката) K1 – максимален брой точки 70 се оценява по следния начин:

Офертата с най-ниска предложена цена се оценява с 70 точки. Останалите оферти се оценяват по формулата:

$$K1 = 70 \times (C_{\text{мин}} / C_i),$$

където $C_{\text{мин}}$ е най-ниската предложена цена, а C_i – i-тата оферта.

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретни стойности, съдържащи се в офертите на участниците, в резултат на което:

УЧАСТНИК	Оценка по показател „Предлагана цена“
„Имсти“ ЕООД	$K1 = 70$ т.
„Мириан“ ЕООД	$K1 = 70 \times (1196.74/1306.9) = 64.10$ т.

III. Комплексна оценка на участниците.

Комисията определи Комплексната оценка (КО) оценка за всяка оферта, която съгласно методиката за оценка се формира като сбор от отделните показатели по формулата:

$$КО = K1 + K2$$

Максималната комплексна оценка е 100 точки.

УЧАСТНИК	Комплексна оценка: $K = K1 + K2$
„Имсти“ ЕООД	$K = 70 + 20 = 90$ т.
„Мириан“ ЕООД	$K = 64.10 + 10 = 74.10$ т.

Предвид съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, получените комплексни оценки на допуснатите оферти и на основание чл. 58, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, Комисията единодушно РЕШИ:

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен Участник ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“, тъй като е представил обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

2. Класира участниците в обществената поръчка, възлагана по реда на гл. 26 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет „Извършване на текущ ремонт на общински сгради в Община Болярово” както следва:
- На първо място - участник „Имсти“ ЕООД с комплексна оценка от 90 точки;
 - На второ място - участник „Мириан“ ЕООД с комплексна оценка от 74.10 точки;
3. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник - „Имсти“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа на25.09.....2017 г.

Настоящият протокол, съставен в един екземпляр за работа на комисията, цялата документация, кореспонденцията водена с участниците в поръчката, офертите и декларациите се предават на Възложителя.

Комисия:

Председател:

Мария Чанева -

Членове:

1. Мария Янчева -
2. Васил Палов -
3. Десислава Кичукова -
4. Георги Дженков -

ДАННИТЕ СА ЗАЛИЧЕНИ
НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.2,
АЛ.2, Т.5 ОТ ЗЗЛД