



Кмет: 05112 / 25-54

Зам.кмет: 05112 / 35-77

Секретар: 05112 / 35-55

Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org

beloslav.eu@gmail.com

obstinabeloslav@abv.bg

Факс: 05112 / 22-14

УТВЪРДИЛ  
ИНЖ. ДЕЯН ИВАНОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ  
Дата: 25.05.2018 г.

Подписите в настоящия  
документ са заличени  
на основание чл.2, ал.2,  
т.5 от ЗЗЛД

## ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес, 15.05.2018 год. в 10:00 часа в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. "Цар Симеон Велики" № 23, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 150 от 01.03.2018 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (СМР) на обект “Рехабилитация на местни общински пътища с идентификатор: пи 61741.19.17 и пи 61741.22.3 от км +0.000 до км. +1.600, в землището на с.Разделна, община Белослав” Обществената поръчка е открита със Заповед № 124/21.02.2018 г. на кмета на община Белослав, публикувана с обява № СОО2/21.02.2018 г. Информацията за публикуваната обява е с уникален 9073178 от 21.02.2018 в сайта на АОП.

## Комисията е в следния състав:

Председател: Деница Тодорова- директор дирекция „ИПСД”

Членове: 1. Иванка Димитрова – гл. юрисконсулт в община Белослав  
2. Владимир Георгиев – директор дирекция „ОСТСУ”

Резервни членове:

1. Йорданка Рашева – гл. експерт в дирекция „ИПСД”
2. Ема Добрева - гл. специалист в дирекция „ИПСД”
3. Даниела Янкова- специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ”

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, поради което резервни членове не присъстваха.

Председателят откри заседанието.

## Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

I. Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред. Въз основа на Протокол 2/17.04.2018 г. от участниците "БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД и "КОНСУЛТ 64" ООД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- На "БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД, с адрес, гр.Варна, ул. „Христо Ботев” № 10, ет.4, офис 8, представлявано от Стелиян Железов, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-19-/1/17.04.2018 г. Писмото е получено на 02.05.2018 г.;
- "КОНСУЛТ 64" ООД, с адрес, гр.Шумен, бул. „Симеон Велики” № 67, вх.1, ап.15, ет.6, представлявано от Петя Димитрова, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-20-/1/17.04.2018 г. Писмото е получено на 09.05.2017 г.

**При изпълнение на първата поставена задача, комисията констатира следното:**

1. Участникът **"БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД** е представил в указания срок изисканата с Протокол № 2 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с рег. Вх. № 01 УТ-19-/2/04.05.2018 г.

Обосновката на участника е изискана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 2 900,00лв. (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от **"БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД** обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага, че предложеното решение за изпълнение на услугите е оригинално, тъй като за извършване на строителен надзор на обект: „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (смп) на обект “Рехабилитация на местни общински пътища с идентификатор: пи 61741.19.17 и пи 61741.22.3 от км +0.000 до км. +1.600, в землището на с.Разделна, община Белослав” отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от спецификата на строителството, времетраенето на заетостта е максимално оптимизирано, така че да бъдат извършени консултантските услуги срочно и едновременно с това да се оптимизират разходите за членовете на екипа, без да се нарушава качеството на извършваната услуга. Допълнил е, че Екипът ще изпълнява задълженията си, съгласно приложимата нормативна уредба, Спецификациите и съответните Договори.

На второ място, участникът е посочил, че отразява икономичност при изпълнение на поръчката - специалистите от предвидения екип са в трайни трудови правоотношения с фирмата - което води до оптимизиране на разходите за работна заплата и осигуровки, т.е. заплащането се формира въз основа на трудова престация, а не на база процент от стойността на проекта/обекта или часова ставка. Няма разходи по първоначална организация на екипа, тъй като експертите на фирмата, определени да се включат в изпълнението на договора са мобилизирани на други изпълнявани обекти, което ще доведе до спестяване на средства на Възложителя. Предвиден е и относително нисък процент печалба.

В писмената обосновка на **"БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД** и във връзка с наличието на изключително благоприятни условия за участник, е обетквирано, че е налице наличие на екип с ценен практически опит, мобилизиран в близост до обекта, наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствени офиси с пълно офис обзавеждане и офис техника, преносими компютри и др., като разходите за поддръжката им се поделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти в региона и страната. Тези обстоятелства намаляват материалните им и транспортни разходи и съответно водят до реализирана икономия на Възложителя. Към обосновката са приложени :

Приложение 1-Таблица Разходи.

Приложение 2- Договор за наем(Заверено копие) на недвижим имот, с площ от 83кв.м. намират се в гр. гр.София 1113,ул. Фредерик Ж. Кюри 16. бл. 155.

Приложение 3-Сертификат Рег. № 533-1901-К/11.09.2017 г. за въведена система за управление на качеството съгласно EN ISO 9001:2015(Заверено копие).

Приложение 4-Контролен талон за автомобили собственост на дружеството(Заверено копие)-2 бр.

В своята подробна писмена обосновка, участникът е приложил Таблица с разбивка на предложената ценова оферта, съдържаща основните показатели при определяне на сумата в размер на 2 900,00лв. (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС., включваща разходи за екипа на **"БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД** - предложени ключови експерти, вкл. възнаграждения, и



други разходи, свързани с екипа и необходими за изпълнението на поръчката, отчитайки обстоятелства и факти, формиращи посоченото предложение, както следва:

№	Разходи за специалисти при упражняване на строителен надзор	Заетост на месец	Приет срок за изпълнение	Сума (месечно възнаграждение)	Общо (лева без ДДС) 3x4x5
1	2	3	4	5	6
1	Ръководител на екипа	20.00%	6.00	653	784
2	Експерт „Пътна”	15.00%	6.00	653	588
3	Експерт „Пожарна безопасност“	5.00%	6.00	653	196
4	Експерт Координатор/специалист по безопасност и здраве	8.00%	6.00	653	313
5	Експерт „Геодезия”	10.00%	6.00	653	392
Общо разходи за специалисти:					2,272

№	ДРУГИ разходи	
1	Административни разходи, разходи за консумативи и др.	127.00
2	Разходи за застраховки, риск и др,	85.00
3	Обектови транспортни разходи	240.00
3	Непредвидени разходи	64.00
Общо други разходи:		516.00
Всичко Разходи за специалисти + Други разходи:		2,788
Печалба 4 %:		112
		2,900

**Комисията установи, че така посочената разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката е много обща и не добре обоснована.**

Участникът не е посочил в таблицата, колко ч.ч. предвижда. Не е посочено тези човеко/часове за какъв период от време са предвидени за упражняване на строителен надзор на обекта. Много общо е представено заплащането на екипа – Процентно изражение на месечна заетост на всеки член на екипа с общ размер на месечно възнаграждение, видно от таблицата по-горе.

Съгласно указанията на възложителя участникът следва да упражнява непрекъснат строителен надзор върху през цялото време от изпълнението на СМР.

Не е взет предвид и факта, че строителят може да организира непрекъснатост на строителния процес като използва няколко бригади при спазване на регламентираната в КТ междудневна и междуседмична почивка. Това означава, че строителният надзор следва да предвиди посещение на обекта и в съботни и неделни дни, т.е. минимум 25 дни месечно.

Участникът **не е предвидил** и разходи за упражняване на строителен надзор в гаранционния срок на изпълнените СМР.

От същата таблица, в раздел „Други разходи“ е посочена стойност от 64.00 лв. за непредвидени разходи, като на Комисията не се дава яснота, за какъв вид непредвидени разходи е имал в предвид участникът и как е сформирана стойността от 64.00 лв.

В подробната писмена обосновка на "БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД е посочено, че *специалистите от предвиждания екип са в трайни трудови правоотношения с фирмата - което води до оптимизиране на разходите за работна заплата и осигуровки, т.е. заплащането се формира въз основа на трудова преценка, а не на база процент от стойността на проекта/обекта или часова ставка.*

**Приема се, че това е обичайна практика при по-голямата част от участници процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта.**

Участникът е приложил към писмената си обосновка заверено копие от Договор за наем на недвижим имот, с площ от 83кв.м., **находящ се в гр. гр.София.** Комисията приема, че документът е приложен с цел да бъде удостоверено, че разполага с офис помещение за упражняване на дейността си, но предвид обстоятелството, че обектът, на който предстои да бъде упражняван строителен надзор е на разстояние от 464 Км, комисията счита, че сумата посочена за „обектови транспортни разходи“, възлизаща на 240.00 лв. не оправдава реалните разходи, които се предполага, че ще бъдат извършени. Ако бъде приета хипотезата, че екипът ще бъде командирован на територията на гр. Белослав или в близост до него, то в таблицата не са предвидени командировъчни разходи на членовете на екипа. Комисията, взимайки предвид това обстоятелство, си прави извод, че е недостатъчно добре обоснована предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

**Това оставя впечатление за бланкетност на писмената обосновка и липса на сериозен подход при сформиранието на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.**

Няма как Комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. **Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели, част от които така посочени, сами по себе си не носят никаква адекватна състоятелност, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.**

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, че посочените от участника обстоятелства са недостатъчни и необективни.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията счита че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства не са достатъчни да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, комисията взе решение да не приеме писмената обосновка на участника "БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС" ЕООД и същия да **бъде отстранен от участие в процедурата.**

2. Участникът "КОНСУЛТ 64" ООД е представило в указания срок изисканата с Протокол № 2 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с рег. Вх. № 01 УТ-20-/2/11.05.2017 г.

Обосновката на участника е изискана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 4 700,00лв. (четири хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от "КОНСУЛТ 64" ООД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място в своята посмена обосновка, Дружеството е посочило, че ключовите специалисти ще бъдат на разположение на обекта непрекъснато през целия строителен период - 25 календарни дни, съгласно срок за изпълнение на обекта от определеният от Община Белослав изпълнител. Посочено е, също така, че фирмата разполага със собствен транспорт.

Писмената обосновка на участника "КОНСУЛТ 64" ООД включва обща информация относно Организация на строителния надзор, като дружеството е посочило единствено, че „Въз основа на местоположението на обекта и материалната обезпеченост - близост до налична техника и оборудване, са определени основните подходи и задачи за най-ефикасна работа на екипа. Предвижданите от тях мероприятия и дейности ще бъдат в пълно съгласуване с програмата и хода на строителството, изискванията на Възложителя, и в интерес на качествено и срочно изпълнение на проекта.“

Следва Раздел II Разходи за обекта

1. Таблица за трудовите възнаграждения на всички включени в екипа за строителен надзор.

№	Длъжност	Разходи /лв./ без ДДС /25 календарни дни/
1	2	3
1	Ключов експерт 1: Ръководител екип /25 календарни дни 8 часа/	900.00
2	Ключов експерт 2: по част „Пътна” /25 календарни дни 4 часа/	350.00
3	Ключов експерт 3: Координатор/ специалист по безопасност и здраве /25 календарни дни 8 часа/	700.00
4	Ключов експерт 4 по част Пожарна и аварийна безопасност /25 календарни дни 4 часа/	450.00
5	Ключов експерт 5 по част Геодезия /25 календарни дни 4 часа/	350.00
	<b>ОБЩО</b>	<b>2750.00</b>

Спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.

Обръщаме внимание, че при заложеното заплащане на труд сме над минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2018 г., а именно 878.00 лв./месец за ръководители и 696.00лв./месеч за специалисти, което е едно от основните изисквания на Възложителя при сформирването на предложената от нас цена.

1. Офис консумативи - 100 лв.
2. Транспорт.

Ще се ползва едн автомобил.

• Г ориво

140км./на ден/ x 7.5% /разходни норми по паспорт на автомобил/ = 10.5 литра гориво/ден  
10.5 литра x 1,80 лв = 18.90 лв/ден 18.90 лв/ден x 25 дни = **472.50 лв.**

4. Разходи по Подготовка на документация за въвеждане на обекта в експлоатация

Пл. номер	Разходи /лв./ без ДДС
2	3
Ключов експерт 1: Ръководител екип	70.00
Ключов експерт 2: по част „Пътна”	30.00
Ключов експерт 3: Координатор/ специалист по безопасност и здраве	30.00
Ключов експерт 4 по част Пожарна и аварийна безопасност	30.00
Ключов експерт 5 по част Геодезия	50.00
<b>ОБЩО</b>	<b>210.00</b>

На базата на тези основни предпоставки сме изхождали при определяне на цената за предлаганата услуга.

Общо предвидени разходи по раздел II, т. 1, 2, 3 и 4:

Разходи за обслужване на гаранционния период :

**Печалба 10% :**

**3532.50 лв**

**697.50 лв. 470.00 лв**

Обективните обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото ни предложение са както следва:

1. Оригинално решение за изпълнение на дейността строителен надзор не съществува. Дейността е свързана и зависима пряко от работата на Строителя, както и действащата нормативна уредба.
2. **Техническо решение** за изпълнение на дейността строителен надзор, попадаща в категория „услуги” е неприложимо. Икономично техническо решение би могло да се предложи за изпълнение на строителство.
3. **Исключително благоприятно условие** за нас е, че една от фирмата е в близост до обекта и това благоприятства за непрекъснатите комуникации с местните институции, които се налагат в процеса на работа.
4. Икономичността при изпълнение на поръчката от страна на нашата фирма се обуславя от следните фактори:

**В заключение, Дружеството посочва в своята обосновка, че** Предложената от него цена за извършване на услугата се базира на опита му в извършването на аналогични дейности и нивото на цените в изпълнените от нас договори, част от които са приложени и към офертата. Ръководителите на фирмата не са само административни длъжности, а действащи специалисти с богат професионален опит в областта на инвестиционния процес.

Уверяват , че в посочената цена са предвидили всички разходи, които биха направили при изпълнение на поръчката и декларират, че в рамките на офертираните стойности, всички дейности ще бъдат изпълнени съгласно нормативните изисквания и в сроковете, посочени от Възложителя.



**Така цитираното „основание” за необичайно благоприятната оферта на участника е напълно необективно.**

Няма как Комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните:

На първо място в представената разбивка на трудовите възнаграждения на всички включени в екипа за строителен надзор, предложеното възнаграждение е по-ниско от минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за 2018 г., изрично посочено в обосновката, а именно 878.00 лв./месец за ръководители и 696.00лв./месечно за специалисти. Сам участникът **”КОНСУЛТ 64” ООД** е **вписал, строително-монтажните работи на обекта ще се извършват за срок от 25 дни, т.е. за 25 дни на ръководителя на екипа би следвало да се заплати възнаграждение от 997,50лева (без дори да са отчетени добавки за работа в съботно-неделните дни, в които се предвижда работа по СМР). По същия начин стои въпроса и за част от предложените ключови експерти. На следващо място не са отчетени разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на работодателя. Не са вписани и командировъчните разходи на екипа. Участникът не е предвидил и разходи за упражняване на строителен надзор в гаранционния срок на изпълнените СМР.**

**В заключение, дружеството посочва в своята обосновка, че предложената от него цена за извършване на услугата се базира на опита му в извършването на аналогични дейности, както и че ръководителите на фирмата не са само административни длъжности, а действащи специалисти с богат професионален опит в областта на инвестиционния процес.**

Сами по себе си горните обстоятелства касаят техническите възможности на участника и не доказват и не обосновават предложената цена.

**Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата и мотивите би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Това е и работата на комисията - преценка на тези обстоятелства първо за тяхната пълнота и обективност и второ за съответствие с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства.**

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, че посочените от участника обстоятелства са недостатъчни и необективни.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията счита че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства не са достатъчни да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, комисията взе решение да не приеме писмената обосновка на участника **”КОНСУЛТ 64” ООД** и същия да **бъде отстранен от участие в процедурата.**

**II.** Комисията пристъпи към т.2. от дневния ред „Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител“.

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до Класиране, съгласно утвърдената от Възложителя методика „Най-ниска цена“, са както следва:

- **”ХЕЛИО СИТИ” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 900,00лв. (девет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.**
- **”СС-КОНСУЛТ” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **5 850,00 лв. (пет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.**
- **”БУЛКОНС ГРУП” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 880,00лв. (шест хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.**
- **”СТРОЙКОНТРОЛ –Ян 99” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 700,00лв. (шест хиляди и седемстотин лева) без ДДС.**
- **”ДЕОМИД” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **5 900,00лв. (пет хиляди и деветстотин лева).**

Комисията констатира, че участникът **”СС-КОНСУЛТ” ЕООД** е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката, както следва: **5 850,00 лв. (пет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.**

В резултат от извършените разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **«Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (СМР) на обект “Рехабилитация на местни общински пътища с идентификатор: пи 61741.19.17 и пи 61741.22.3 от км +0.000 до км. +1.600, в землището на с.Разделна, община Белослав”**

**Комисията взе следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**I.** Предлага да бъдат отстранени следните участници:

1. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл.195 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване участника **”БУЛИНЖЕНЕРИНГ- ТС” ЕООД**, поради това, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена.

2. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл.195 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване участника **”КОНСУЛТ 64” ООД**, поради това, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена.

**II.** Комисията класира допуснатите участници в обществената поръчка по следния начин:

- **На първо място: ”СС-КОНСУЛТ” ЕООД**, с най-ниска предложена цена **5 850,00 лв. (пет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.**



- На второ място: "ДЕОМИД" ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 5 900,00лв. (пет хиляди и деветстотин лева).
- На трето място: "СТРОЙКОНТРОЛ –Ян 99" ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 700,00лв. (шест хиляди и седемстотин лева) без ДДС.
- На четвърто място: "БУЛКОНС ГРУП" ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 6 880,00лв. (шест хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.
- На пето място: "ХЕЛИО СИТИ" ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 900,00лв. (девет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

III. Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Белослав да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет «Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (СМР) на обект "Рехабилитация на местни общински пътища с идентификатор: пи 61741.19.17 и пи 61741.22.3 от км +0.000 до км. +1.600, в землището на с.Разделна, община Белослав" с участника, класиран на първо място- "СС-КОНСУЛТ" ЕООД

С това приключи работата на комисията. Комисията предаде на Кмета на Белослав Доклада от извършената от нея работа и протоколите от заседанията на Комисията, в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Работата на комисията приключи в 13:00 ч. и настоящия протокол се състави на 23.05.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ....

(Деница Чодорова)

Членове:

1. ....

(Иванка Димитрова)

2. ....

(Владимир Георгиев)

Подписите в настоящия документ са заложени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД