



# ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул."Георги Димитров" № 2  
тел: 05571/5063; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

## РЕШЕНИЕ

№ 10 / 26 / 09.2017 г.

гр. Сунгурларе

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във вр. с чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във вр. с чл. 109 от ЗОП и утвърдените от мен протоколи за резултати от работата на комисия - № 1/07.07.2017 г.; № 2/25.08.2017 г.; № 3/13.09.2017 г и в изпълнение на Заповед № 345/07.07.2017 г. на Зам. - Кмета на Община Сунгурларе - Х. Георгиева, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в публично състезание за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет:

**„РЕМОНТ НА УЛИЦИ И IV – КЛАСНА ПЪТНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:**

**Обособена позиция № 1:** „Ремонт на част от уличната мрежа в населените места на община Сунгурларе – гр. Сунгурларе, с. Манолич, с. Съединение, с. Прилеп и с. Лозарево“

**Обособена позиция № 2:** „Ремонт на общински IV – класен път BGS – 1265 - /III-7306/- Сунгурларе – Грозден – Лозица – граница /Община Карнобат – Сунгурларе/ - Огнен – Искра-/I-6/ от км 0<sup>+000</sup> до км 12<sup>+000</sup>“ и IV – класен път BGS – 2261/BGS – 1265 Лозица – Огнен/ - Терзийско от км 0<sup>+000</sup> до км 1<sup>+400</sup>,

**Обособена позиция № 3:** „Ремонт на общински IV – класен път BGS – 2267 - /II – 73/ - Прилеп – ж. п. гара Завет – Завет – Съединение - /III – 7305/ от км 9<sup>+370</sup> до км 11<sup>+770</sup>“, съгласно изготвен технически проект, открита с Решение за откриване на процедура № 4 от 29.05.2017 г., и като взех предвид констатациите и мотивите на комисията, които възприемам изцяло,

### РЕШИХ:

**1. ОДОБРЯВАМ** класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, а именно:

**Обособена позиция № 1:** „Ремонт на част от уличната мрежа в населените места на община Сунгурларе – гр. Сунгурларе, с. Манолич, с. Съединение, с. Прилеп и с. Лозарево“:

**ПЪРВО МЯСТО: „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с КО = 86,56 точки**

2-ро място: „Щрабаг“ ЕАД, гр. София с КО = 75,50 точки

3-то място: ДЗЗД, „ЕС ДЖЕЙ БИЛДИНГ“, гр. Смядово с КО = 63,01 точки

4-то място: „ТРЕЙС ЯМБОЛ“ АД, гр. Ямбол с КО = 36,94 точки

5-то място: СД „Берко 90 - Берковски и сие“, гр. Сливен с КО = 35,09 точки

6-то място: „БГНОВА“ АД, гр. София с КО = 27,16 точки

**Обособена позиция № 2:** „Ремонт на общински IV – класен път BGS – 1265 - /III-7306/- Сунгурларе – Грозден – Лозица – граница /Община Карнобат – Сунгурларе/ - Огнен – Искра-/I-6/ от км 0<sup>+000</sup> до км 12<sup>+000</sup>“ и IV – класен път BGS – 2261/BGS – 1265 Лозица – Огнен/ - Терзийско от км 0<sup>+000</sup> до км 1<sup>+400</sup>

**ПЪРВО МЯСТО: „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с КО = 88,00 точки**

2-ро място: „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол с КО = 75,79 точки

3-то място: ДЗЗД, „ЕС ДЖЕЙ БИЛДИНГ“, гр. Смядово с КО = 68,59 точки

4-то място: „Щрабаг“ ЕАД, гр. София с КО = 56,49 точки

5-то място: „ТРЕЙС ЯМБОЛ“ АД, гр. Ямбол с КО = 50,48 точки

6-то място: „БГНОВА“ АД, гр. София с КО = 48,58 точки

**КО по Обособена позиция № 3:** „Ремонт на общински IV – класен път BGS – 2267 - /II – 73/ - Прилеп – ж. п. гара Завет – Завет – Съединение - /III – 7305/ от км 9<sup>+370</sup> до км 11<sup>+770</sup>“

**ПЪРВО МЯСТО: „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с КО = 78,00 точки**

2-ро място: „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол с КО = 74,25 точки

3-то място: „Щрабаг“ ЕАД, гр. София с КО = 71,27 точки

4-то място: ДЗЗД, „ЕС ДЖЕЙ БИЛДИНГ“, гр. Смядово с КО = 67,12 точки

5-то място: „ТРЕЙС ЯМБОЛ“ АД, гр. Ямбол с КО = 54,45 точки

6-то място: „БГНОВА“ АД, гр. София с КО = 47,45 точки

## II. ОПРЕДЕЛЯМ

**ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ** на цитираната по-горе обществена поръчка, класираните на първо място участници за съответната обособена позиция, както следва:

**По Обособена позиция № 1:** „Ремонт на част от уличната мрежа в населените места на община Сунгурларе – гр. Сунгурларе, с. Манолич, с. Съединение, с. Прилеп и с. Лозарево“:

**УЧАСТНИК: „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с КО = 86,56 точки**

**Мотиви:** Офертата на участника в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя изисквания за лично състояние, критерии за подбор в процедурата, технически възможности и е икономически най-изгодна. Участникът е получил най-висока комплексна оценка, определена при оценяване на техническото и ценовото му предложение.

**По Обособена позиция № 2:** „Ремонт на общински IV – класен път BGS – 1265 - /III-7306/- Сунгурларе – Грозден – Лозица – граница /Община Карнобат – Сунгурларе/ - Огнен – Искра-/I-6/ от км 0<sup>+000</sup> до км 12<sup>+000</sup>“ и IV – класен път BGS – 2261/BGS – 1265 Лозица – Огнен/ - Терзийско от км 0<sup>+000</sup> до км 1<sup>+400</sup>:

**УЧАСТНИК: „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с КО = 88,00 точки**

**Мотиви:** Офертата на участника в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя изисквания за лично състояние, критерии за подбор в процедурата, технически възможности и е икономически най-изгодна. Участникът е получил най-висока комплексна оценка, определена при оценяване на техническото и ценовото му предложение.

**По Обособена позиция № 3:** „Ремонт на общински IV – класен път BGS – 2267 - /II – 73/ - Прилеп – ж. п. гара Завет – Завет – Съединение - /III – 7305/ от км 9<sup>+370</sup> до км 11<sup>+770</sup>“, съгласно изготвен технически проект.

**УЧАСТНИК: „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД, гр. Бургас с КО = 78,00 точки**

**Мотиви:** Офертата на участника в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя изисквания за лично състояние, критерии за подбор в процедурата, технически възможности и е икономически най-изгодна. Участникът е получил най-висока комплексна оценка, определена при оценяване на техническото и ценовото му предложение.

### III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:

1. „АГРО САМ“ ЕООД, гр. Бургас, по обособени позиции №1, № 2, №3, оферта вх. № 26-00-196/06.07.2017 г.

Мотиви за отстраняване на участника: В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от получаване на Протокол № 1/07.07.2017 г. от дейността на комисията от участника „АГРО САМ“ ЕООД, гр. Бургас, същият не е представил на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно посоченото в Протокол № 1, в резултат на извършената проверка по отношение на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, а именно:

1. В част II, буква В: Информацията относно използването на капацитета на други субекти, участникът е отговорил „да“. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, по отношение на критериите, свързани с техническите способности: наем на техническо оборудване.

Участникът не се е съобразил с предвидените в документацията: Общи изисквания към участниците, а именно в: „т. 1.11. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.“

Участникът следва да представи документ че ще разполага с ресурсите на посочените от него трети лица, в случая - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД.

2. Участникът едновременно е попълнил Точка 2) на част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, в пояснение под линията е посочено, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В. В случая, комисията констатира несъответствие, тъй като всички посочени лица са част от предприятието на участника „Агросам“ ЕООД. В този случай, същите не следва да бъдат посочени в тази точка. Участникът едновременно с това посочва същия изпълнителски състав и в Точка б) от част IV, В.

Ако гореописаните лица не са част от персонала/състава на участника, същите трябва да бъдат посочени първо в част II, раздел В, и само в т. 2), като следва да бъдат представени отделни ЕЕДОП за тях. Ако са част от персонала на участника трябва да бъдат декларирани само в т. б), част IV, В.

3. Участникът е декларирал само, че разполага с достатъчен брой изпълнителски персонал с необходимата професионална квалификация.

Участникът следва да декларира изпълнителския персонал, с които ще разполага за изпълнение на поръчката, съгласно поставените изисквания на документацията: буква „в)“ от точка 3.4. *Критерии за подбор, отнасящи се до техническите и професионални способности на участниците*“, 3.4.2: „изпълнителският персонал, който ще участва в изпълнението на СМР. Всички лица, с изключение на общите работници да притежават необходимата професионална квалификация, съобразно дейностите, които ще извършват.

*При подаване на оферта участниците декларират съответствието с тези критерии за подбор само като попълват съответния раздел в ЕЕДОП.*

Участникът следва да декларира лицата от изпълнителския персонал с посочване на трите имена, съответната изпълнителска длъжност /работник строителство, общ работник, строител, машинист/ с посочване на съответната професионална квалификация, съобразно дейностите, които ще извършват; в Точка 2) или б) на част IV, В, в зависимост от това дали са част от предприятието на икономическия оператор или не.

Участникът е получил протокола на 17.08.2017 г., с оглед на което срокът е изтекъл в края на работния ден на 24.08.2017 г., като до тогава не са получени допълнителни документи от участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, VI, т. 5, б. „а“ от документацията, отстранявам участник: „АГРО САМ“ ЕООД, гр. Бургас, по обособени позиции №1, № 2, №3 от настоящата процедура, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор-участникът не е доказал съответствието си с всички изисквания към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя, посочени в документацията и обявлението и представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника по обособени позиции №1, № 2, №3 не е отваряно.

## **2. КЛАСИКО ПРОЕКТ”ЕООД, гр. София, по обособени позиции №1, № 2, №3, оферта вх. № 26-00-195/06.07.2017 г.**

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът е представил оферти по обособени позиции №1, № 2, №3, които **едновременно не отговарят на поставените критерии за подбор**: участника не е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП всички констатирани несъответствия, по отношение на подадените оферти по обособени позиции №1, № 2, №3, като едновременно с това **участника не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за обществената поръчка**, а именно: раздел II „Указания за участие“, т. III „Изисквания към офертите. Подаване на оферти“, т. 3.6. Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри ", където Възложителят изрично е посочил, че извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри " не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри" елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата. Към допълнително представените документи съответно по Обособена позиция № 1; № 2 и № 3, участникът представя три броя попълнени проекти на договор, *Образец № 14*. В същите участникът е попълнил цифром и словом реквизитите отнасящи се до обща цена в лева – „с“ и „без“ ДДС, за изпълнение на строителството. С оглед на което в проекта на договора се декларира предлаганото от участника ценово предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1; № 2 и № 3. Попълнен е и реквизита от проекта на договора, отнасящ се до размера на предвидената гаранция за изпълнение, която следва да бъде предоставена от Изпълнителя на Възложителя, като участникът е изчислил и записал размера, цифром и словом в лева.

Едновременно с това се представят и три броя попълнени и подпечатани *Образец № 13* - ценово предложение, във всяко от които са попълнени предлаганите от него единични цени без ДДС за извършване на изброените видове СРР, както и е попълнена т. 4 от образеца – „Ценови показатели“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно: участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за обществената поръчка: раздел II „Указания за участие“, т. III „Изисквания към офертите. Подаване на оферти“, т. 3.6. Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри " и във връзка с Раздел II. Указания за участие; VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите; т. 5 Отстраняване на участници в процедурата, буква „а“ и „в“ от Документацията за обществената поръчка, одобрена с Решение № 4 от 29.05.2017 г на Възложителя, отстранявам участник: **КЛАСИКО ПРОЕКТ”ЕООД, гр. София, по обособени позиции №1, № 2, №3.**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника по обособени позиции №1, № 2, №3 не е отваряно.

**3. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол, по обособена позиция №1, оферта вх. вх. №26-00-192/06.07.2017г.**

Мотиви за отстраняване на участника:

В „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1 (Образец № 3), участника предлага „Срок за изпълнение на поръчката: 1 /един/ ден.“

Срокът предлаган от участника е нереалистичен, с оглед на обема работа, които ще трябва да бъде извършван, тъй като тази позиция обхваща най-голям обем и обхват на дейности по извършване на СМР, а в представените разяснения участника декларира, че ще изпълни едновременно в един и същи ден ремонта и по трите обособени позиции, за които кандидатства, което противоречи на реалните възможности да се осъществи в рамките на един ден ремонт едновременно и на трите обособени позиции, съгласно предмета на поръчката и нормативните изисквания за реално качествено изпълнение. Преценявайки обективно обстоятелствата че: предметът от Обособена позиция 1, включва ремонт на части от уличната мрежа, в общо пет на брой населени места, едното от които е на почти 40 км разстояние от гр. Сунгурларе, а именно с. Съединение. Отчитайки, разстоянията на всяко от населените места едно от друго, и на всяко от гр. Сунгурларе, и изискването изпълнението да бъде извършено качествено, съгласно нормативно установените правила, предписания и стандарти за този вид строителство, съгласно зададените видове строителни и ремонтни работи в Раздел I, Техническа спецификация, т. 3. Изисквания към изпълнението, Обособена позиция 1, и деклариране от участника, че ще осъществи изпълнението едновременно, водят до извода за нереалистично предлаган срок за изпълнение по Обособена позиция 1.

Предвид гореизложеното, и във връзка с липсата на представени обективни разяснения и доказателства по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП относно предлагания срок за изпълнение, и съобразявайки се с заложеното от Възложителя изискване в точка 9. Срок за изпълнение на поръчката, на Раздел II Указания за участие от Документацията, а именно: „ В случай, че участник бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, изпълнението на строителните и ремонтни работи ще се извършва паралелно“, отстранявам участник: „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол, по обособена позиция №1.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника по обособена позиция №1 не е отваряно

**IV. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията;

Адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 18;

Електронна поща: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg);

Интернет адрес: [www.cpc.bg](http://www.cpc.bg);

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

V. На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да бъде изпратено на участниците в един и същи ден и да бъде публикувано на Профила на купувача на Община Сунгурларе.



**ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....  
ХАТИДЖЕ ГЕОРГИЕВА,  
ЗАМЕСТНИК - КМЕТ НА ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ  
съгласно Заповед № 570/22.08.2016 г. на Кмета на Община Сунгурларе**

*Подписа е изпълнен на основание  
чл. 912, ал. 2 от ЗЗЛ*