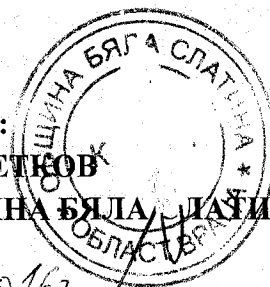




ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/ 8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

УТВЪРЖДАВАМ:
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА
ВЪЗЛОЖИТЕЛ
Дата: ... 29.11.2016г.



*Зачето, съгласно ч. 2, ал. 2,
т. 5 от 331D*

ДОКЛАД

на основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60, ал.1 от ППЗОП

На **21.10.2016 г. (петък)**, Комисията, назначена със Заповед №617/21.10.2016 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: „**Строително-монтажни работи по улици в град Бяла Слатина**“ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. **Николай Георгиев Йорданов** – Заместник-кмет „Устройство на територията“, Магистър – “Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство”;

СЕКРЕТАР: 2. **Цветелина Андреева Андровска-Илиева** – Юрист, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти”;

И ЧЛЕНОВЕ:

3. **Галя Георгиева Масларска** - Главен специалист в Дирекция „УТЕ“, Средно специално – строителен техник;

4. **Антон Пламенов Петров** - Младши експерт в Дирекция “Проекти и програми”, Бакалавър по “Счетоводство и контрол”;

5. **Красимир Руменов Коцов** – Младши експерт в Дирекция „Правна“, Магистър по “Право”;

се събра в 10.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да започне своята работа.

Председателят на комисията прие постъпилите оферти, за което подписа протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и обяви, че в законовия срок, съгласно документацията за участие и обявата, са постъпили шест оферти. Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок.

След получаване на офертата председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с Решение №13/15.09.2016 г. на Кмета на Община Бяла Слатина. Обявлението за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки, като преписката е с № **00384-2016-0013**.

За участие в процедурата са подадени **6 (шест) оферти**, съгласно представения от Възложителя, Регистър на подадените оферти за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Наименование на Участника	Регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1. „Друм Консулт“ ЕООД	1200-121-7	17.10.2016г.	08.54 ч.

2. ДЗЗД „Инфрапът“	1200-121-8	20.10.2016г.	12:00 ч.
3. „Пътстройинженеринг“ АД	1200-121-9	20.10.2016г.	12:02 ч.
4. „Пътинженеринг“ АД	1200-121-10	20.10.2016г.	13:55 ч.
5. „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД	1200-121-11	20.10.2016г.	14:14 ч.
6. Обединение „АС Перфект“	1200-121-12	20.10.2016г.	15:50 ч.

Не са постъпили оферти след крайния срок.

При отваряне на офертите присъства упълномощени представители на участниците, които след легитимация, вписаха собственоръчно имената си в нарочен списък.

След проверка на целостта и непрозрачността на опаковките на офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

Отварянето на офертите се извърши при спазване на условията на чл. 54, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Участник № 1 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 2 ДЗЗД „ИНФРА ПЪТ“

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 3 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 5 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 6 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ“

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите от проверката на комисията са подробно описани в протокола от нейната работа.

На **10.11.2016 г. (четвъртък)**, Комисията се събра в 09.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да продължи своята работа.

На своето предишно заседание комисията е разгледала офертите на участниците по отношение пълнота на представените документи и съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията е изисквала от Участник №4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД ООД и Обединение „АС ПЕРФЕКТ“ в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с направените в протокола констатации.

В законоустановения срок, участниците са изпратили допълнителни документи.

След обстойно разглеждане на представените документи комисията приема, че офертите на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да ги допусне до оценка на техническите и ценовите предложения и класиране.

Комисията взе решение да продължи своята работа с оценка на „Техническите предложения“ за изпълнение на поръчката по реда на постъпване на офертите.

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = (А \times 0,50) + (Б \times 0,50)$$

Икономически най-изгодна оферта се определя при посочените по-долу показатели:

Показател А: **Ценово предложение- тежест 50 %;**

Показател Б: **Техническо предложение - тежест 50 %;**

Показател А: „Предлагана цена“ е общата стойност за изпълнение на обособената позиция.

Показател Б: Техническо предложение.

Оценката по показател Б съдържа два подпоказателя, както следва

Съкращение	Подпоказател	Максимален брой точки
ТО1	ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	75
ТО2	ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	25
ОБЩО:		100

I. Определяне на оценката по подпоказател ТО1 „Програма за организация на строителния процес“ - Програмата следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти

ТО1 ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)	ОПИСАНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА УЧАСТНИКА. МОТИВИ И АРГУМЕНТИ НА КОМИСИЯТА
Налице са всички от посочените по-долу условия: 1. Представено е подробно* описание на технологичните етапи и тяхната технологична последователност при изпълнение на строителството, което включва посочване на	75 точки	

<p>видовете строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи. В описанието си участникът е предложил подробна комуникация с възложителя, с привлечените подизпълнители, в случай на такива, както и с трети лица, имащи отношение в процеса на изпълнение на дейностите;</p> <p>2. Представена е организация на контрола на качеството, подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения; В програмата си участникът подробно е описал ресурсната обезпеченост на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи, в т.ч. необходимите материали, организацията на доставките, организацията на работната ръка и механизацията;</p> <p>3. Предложени са три или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности. Предложените мерки са адекватни/приложими**. Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки;</p>		
<p>Налице са едно или две от посочените по-долу условия:</p> <p>1. Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;</p> <p>и/или</p> <p>2. Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи;</p> <p>и/или</p> <p>3. Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения.</p> <p>и/или</p> <p>4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната мрежа, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси.</p> <p>и/или</p> <p>5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в</p>	<p>30 точки</p>	

<p>движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими;</p> <p>и/или</p> <p>6.Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града при изпълнението на строителните дейности;</p>		
<p>Налице са <u>повече от две</u> от посочените по-долу условия:</p> <p>1.Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;</p> <p>и/или</p> <p>2.Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи;</p> <p>и/или</p> <p>3.Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения.</p> <p>и/или</p> <p>4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната настилка, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси.</p> <p>и/или</p> <p>5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими;</p> <p>и/или</p> <p>6.Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града при изпълнението на строителните дейности;</p>	<p>10 точки</p>	
<p>Участник, който предложи Програма за организация на строителния процес, която не съдържа някой от задължителните елементи ще бъде отстранен</p>		

II. Определяне на оценката по подпоказател TO2 „Предложени методи за управление на риска“

TO2 ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)	ОПИСАНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА
--	----------------	------------------------------

		УЧАСТНИКА. МОТИВИ И АРГУМЕНТИ НА КОМИСИЯТА
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, включително и допълнително дефинираните от участника такива, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Въведени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни приложими дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора. 	25 точки	
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Направено е описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване и/или предотвратяване не са описани и оценени и/или - Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. 	10 точки	
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Липсва описание на мерки за предотвратяване и/или преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага мерки за управлението им; и/или - Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването 	5 точки	

Рискове:

1. Промяна в законодателната рамка в строителния сектор по време на изпълнение на поръчката /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
2. Закъснение поради бездействие на Изпълнителя /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
3. Липса на сътрудничество между местни органи и общината /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
4. Закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия по време на строителството /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
5. Времеви рискове /закъснение на започване, изоставане от графика, риск от навременно приключване/;
6. Рискове, свързани с изпълнение на СМР /стачка на работниците, трудови злополуки, аварирание на основни машини, невъзможност за своевременно доставяне на основни материали/;
7. Липса/недостатъчно съдействие или информация от страна на други участници в строителния процес;
8. Неизпълнение на договорни задължения;
9. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от констатирано технологично неправилно или некачествено изпълнение на дейност;
10. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от протести, жалби и други;

Крайната оценка на участниците по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $TO = (TO1+TO2)$

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

* „**Подробно**“ - предложение, което освен че съдържа информация относно изброените от възложителя показатели за оценка, не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложението текстове, свързани с конкретните обхват и съдържание на показателите и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за възлагане. От предложението недвусмислено е видно, че то е насочено към конкретната поръчка;

** „**Адекватно/приложимо**“ - предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което напълно съответства на конкретния елемент от предмета на поръчката, за който се отнася;

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Техническо предложение - попълва се Образец № 3 , съдържащо:

- документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – оригинал или нотариално заверено копие;
- предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и -изискванията на възложителя и да е съобразено с критериите за възлагане;
- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Образец № 4;

- декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Образец № 5;
- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - попълва се Образец № 6;

СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията ще провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

➤ Участник № 1 „Друм Консулт“ ЕООД:

Комисията е направила кратко описание на предложението в протокола от своята работа. Комисията установи, че участник „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

➤ Участник № 2 ДЗЗД „Инфрапът“:

Комисията е направила кратко описание на предложението в протокола от своята работа. Комисията установи, че участник ДЗЗД „ИНФРА ПЪТ“ е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

➤ Участник № 3 „Пътстройинженеринг“ АД:

Комисията е направила кратко описание на предложението в протокола от своята работа. Комисията установи, че участник „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

➤ Участник № 4 „Пътинженеринг“ АД:

Комисията е направила кратко описание на предложението в протокола от своята работа. Комисията установи, че участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

➤ Участник № 5 „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД:

Комисията е направила кратко описание на предложението в протокола от своята работа. Комисията установи, че участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ – Т“ ЕАД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

➤ Участник № 6 Обединение „АС Перфект“:

Комисията е направила кратко описание на предложението в протокола от своята работа. Комисията установи, че участник „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКАТА ОФЕРТА

До оценяване на показателите от техническата оферта са допуснати следните оферти:

- „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД
- ДЗЗД „ИНФРА ПЪТ“
- „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД
- „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД
- „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ – Т“ ЕАД
- ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ“

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения:

УЧАСТНИК „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

В протокола от своята работа Комисията подробно е описала мотивите, с които е поставила оценка на участника.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т01 с 10 точки.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т02 с 5 точки.

Крайната оценка на участника по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $Т0 = (Т01+Т02)$

$$Б = Т0 = (Т01+Т02) = 10+5 = 15 \text{ т.}$$

УЧАСТНИК ДЗЗД „ИНФРА ПЪТ“

В протокола от своята работа Комисията подробно е описала мотивите, с които е поставила оценка на участника.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т01 с 30 точки.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т02 с 5 точки.

Крайната оценка на участника по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $Т0 = (Т01+Т02)$

$$Б = Т0 = (Т01+Т02) = 30+5 = 35 \text{ т.}$$

УЧАСТНИК „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

В протокола от своята работа Комисията подробно е описала мотивите, с които е поставила оценка на участника.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т01 с 30 точки.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т02 с 25 точки

Крайната оценка на участника по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $Т0 = (Т01+Т02)$

$$Б = Т0 = (Т01+Т02) = 30+25 = 55 \text{ т.}$$

УЧАСТНИК „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД

В протокола от своята работа Комисията подробно е описала мотивите, с които е поставила оценка на участника.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т01 с 30 точки.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т02 с 25 точки.

Крайната оценка на участниците по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $Т0 = (Т01+Т02)$

$$Б = Т0 = (Т01+Т02) = 30+25 = 55 \text{ т.}$$

УЧАСТНИК „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ – Т“ ЕАД

В протокола от своята работа Комисията подробно е описала мотивите, с които е поставила оценка на участника.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т01 с 30 точки.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател Т02 с 5 точки.

Крайната оценка на участника по показател Б „Техническо предложение“ се

получава по формулата: $TO = (TO1+TO2)$

$$B = TO = (TO1+TO2) = 30+5 = 35 \text{ т.}$$

УЧАСТНИК ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”

В протокола от своята работа Комисията подробно е описала мотивите, с които е поставила оценка на участника.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател $TO1$ с 75 точки.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника по показател $TO2$ с 25 точки.

Крайната оценка на участника по показател B „Техническо предложение“ се получава по формулата: $TO = (TO1+TO2)$

$$B = TO = (TO1+TO2) = 75+25 = 100 \text{ т.}$$

Брой точки по отделните технически показатели на участниците:

Участник	Техническо предложение (TO) $TO = (TO1+TO2)$	Програма за организация на строителния процес (TO1)	Предложени методи за управление на риска (TO2)
1. „Друм Консулт“ ЕООД	15	10	5
2. ДЗЗД „Инфрапът“	35	30	5
3. „Пътстройинженеринг“ АД	55	30	25
4. „Пътинженеринг“ АД	55	30	25
5. „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД	35	30	5
6. Обединение „АС Перфект“	100	75	25

Комисията обяви, че ще отвори пликете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници на 22.11.2016г. от 10.15 ч., за което ще бъде публикувано съобщение на „Профила на купувача“ в електронното досие на съответната обществена поръчка.

На 22.11.2016 г. (вторник), Комисията, назначена със Заповед №617/21.10.2016 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Строително-монтажни работи по улици в град Бяла Слатина“ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Николай Георгиев Йорданов – Заместник-кмет „Устройство на територията“, Магистър – “Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство”;

СЕКРЕТАР: 2. Цветелина Андреева Андровска-Илиева – Юрист, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти”;

И ЧЛЕНОВЕ:

3. Цветелина Бориславова Страшимирова - Юриконсулт в Община Бяла Слатина, Бакалавър по „История; Магистър по „Право“;

4. Антон Пламенов Петров - Младши експерт в Дирекция “Проекти и програми”, Бакалавър по “Счетоводство и контрол”;

5. Красимир Руменов Коцов – Младши експерт в Дирекция „Правна“, Магистър по “Право”;

се събра в 10.15 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да отвори пликете с „Предлагани ценови параметри“ на

допуснатите до този етап участници.

В комисията мястото на члена Галя Георгиева Масларска, която е направила самоотвод, тъй като по обективно причини не може да изпълни задълженията си /поради отсъствие/ е заето от назначения като резервен член Цветелина Бориславова Страшимирова. Смяната е на основание чл.51, ал.9 и 11 от ППЗОП.

След получаване на регистъра с постъпилите оферти Цветелина Бориславова Страшимирова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията съобщи поставените до този момент оценки:

Участник	Техническо предложение (ТО) $TO = (TO1+TO2)$	Програма за организация на строителния процес (ТО1)	Предложени методи за управление на риска (ТО2)
1. „Друм Консулт“ ЕООД	15	10	5
2. ДЗЗД „Инфрапът“	35	30	5
3.„Пътстройинженеринг“ АД	55	30	25
4. “Пътинженеринг” АД	55	30	25
5. “Пътинженерингстрой – Т” ЕАД	35	30	5
6. Обединение “АС Перфект”	100	75	25

До отварянето на „Предлагани ценови параметри“ са допуснати и шестте подадени оферти на следните участници:

1. „Друм Консулт“ ЕООД
2. ДЗЗД „Инфрапът“
- 3.„Пътстройинженеринг“ АД
4. “Пътинженеринг” АД
5. “Пътинженерингстрой – Т” ЕАД
6. Обединение “АС Перфект”

Председателят на комисията отвори пликите с „Предлагани ценови параметри“ и обяви предложенията на участниците, както следва:

1. „Друм Консулт“ ЕООД

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 248 870,80 лв. /двеста четиридесет и осем хиляди осемстотин и седемдесет лева и осемдесет стотинки/ без ДДС, съответно 298 644,97 лв. /двеста деветдесет и осем хиляди шестстотин четиридесет и четири лева и деветдесет и седем стотинки/ с ДДС, формирана съгласно приложено КСС и анализи на единичните цени.

Комисията установи, че при изчисляването на крайната цена /с начислен ДДС/ е допусната грешка, като правилната цифра е 298 644,96 лв. Имайки предвид, че в процедурите по ЗОП се използва цена без ДДС, комисията счита тази грешка за незначителна.

2. ДЗЗД „Инфрапът“

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 238 620,96 лв. /двеста тридесет и осем хиляди шестстотин и двадесет лева и деветдесет и шест стотинки/ без ДДС, съответно 286 345,15 лв. /двеста осемдесет и шест хиляди триста четиридесет и пет лева и петнадесет стотинки/ с ДДС, формирана съгласно приложено КСС и анализи на единичните цени.

- 3.„Пътстройинженеринг“ АД

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 165 039,69 лв. /сто шестдесет и пет хиляди тридесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки/ без ДДС, съответно 198 047,63 лв. /сто деветдесет и осем хиляди четиридесет и седем лева и шестдесет и три стотинки/ с ДДС, формирана съгласно приложено КСС и анализи на единичните цени.

4. "Пътинженеринг" АД

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 245 170,93 лв. /двеста четиридесет и пет хиляди сто и седемдесет лева и деветдесет и три стотинки/ без ДДС, съответно 294 205,11 лв. /двеста деветдесет и четири хиляди двеста и пет лева и единадесет стотинки/ с ДДС, формирана съгласно приложено КСС и анализи на единичните цени.

Комисията установи, че при изписването словом на крайната цена /с начислен ДДС/ е допусната грешка, като е изписано грешно 294 209,11 лв. Имайки предвид, че в процедурите по ЗОП се използва цена без ДДС, комисията счита тази грешка за незначителна.

5. "Пътинженерингстрой – Т" ЕАД

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 247 744,07 лв. /двеста четиридесет и седем хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и седем стотинки/ без ДДС, съответно 297 292,88 лв. /двеста деветдесет и седем хиляди двеста деветдесет и два лева и осемдесет и осем стотинки/ с ДДС, формирана съгласно приложено КСС и анализи на единичните цени.

6. Обединение "АС Перфект"

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 241 203,68 лв. /двеста четиридесет и една хиляди двеста и три лева и шестдесет и осем стотинки/ без ДДС, съответно 289 444,42 лв. /двеста осемдесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и четири лева и четиридесет и две стотинки/ с ДДС, формирана съгласно приложено КСС и анализи на единичните цени.

Комисията установи, че няма предложения, които надвишават прогнозната стойност на поръчката, каквото е изискването на Възложителя и същите отговарят на изискванията на Възложителя. Във връзка с изложеното, Комисията допуска до разглеждане и оценка ценовите предложения на всички участници, а именно:

1. „Друм Консулт“ ЕООД
2. ДЗЗД „Инфрапът“
3. „Пътстройинженеринг“ АД
4. "Пътинженеринг" АД
5. "Пътинженерингстрой – Т" ЕАД
6. Обединение "АС Перфект"

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП: „Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.“

Комисията направи изчисления и установи, че има ценово предложение на участник, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Това е предложението на „Пътстройинженеринг“ АД.

Комисията реши да изпрати искане до участник „Пътстройинженеринг“ АД за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Комисията определя 5-дневен срок за

представяне на обосновката от получаване на искането.

На 29.11.2016 г. (вторник), Комисията се събра в 09.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да продължи своята работа.

В предоставения срок с вх. №1200-121-25/25.11.2016г. участник „Пътстройинженеринг“ АД е представил своята писмена обосновка.

В своя протокол Комисията е направила кратко описание на обосновката, както и е изложила своите мотиви за нейното приемане и допускане на участника до оценка на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците:

1. „Друм Консулт“ ЕООД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 248\,870,80) \times 100 = 0,66 \times 100 = 66 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД „Инфрапът“

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 238\,620,96) \times 100 = 0,69 \times 100 = 69 \text{ точки}$$

3. „Пътстройинженеринг“ АД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 165\,039,69) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

4. „Пътинженеринг“ АД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 245\,170,93) \times 100 = 0,67 \times 100 = 67 \text{ точки}$$

5. „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 247\,744,07) \times 100 = 0,67 \times 100 = 67 \text{ точки}$$

6. Обединение „АС Перфект“

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 241\,203,68) \times 100 = 0,68 \times 100 = 68 \text{ точки}$$

Изчисляване на комплексните оценки на участниците:

Участник	Ценово предложение (А)	Техническо предложение (Б)	Комплексна оценка КО = (А x 0,50)+(Б x 0,50)
1. „Друм Консулт“ ЕООД	66	15	КО = (66 x 0,50)+(15 x 0,50) = 33+7,5 = 40,50
2. ДЗЗД „Инфрапът“	69	35	КО = (69 x 0,50)+(35 x 0,50) = 34,5+17,5 = 52
3. „Пътстройинженеринг“ АД	100	55	КО = (100 x 0,50)+(55 x 0,50) = 50+27,5 = 77,50
4. „Пътинженеринг“ АД	67	55	КО = (67 x 0,50)+(55 x 0,50) = 33,5+27,5 = 61
5. „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД	67	35	КО = (67 x 0,50)+(35 x 0,50) = 33,5+17,5 = 51

6. Обединение "АС Перфект"	68	100	$KO =$ $(68 \times 0,50) + (100 \times 0,50)$ $= 34 + 50 = 84$
----------------------------	----	-----	--

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и прилагайки методиката за оценка Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

- I во място – Участник №6 Обединение "АС Перфект" с комплексна оценка 84 т.;
- II ро място – Участник №3 „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка 77,50 т.;
- III то място – Участник №4 "Пътинженеринг" АД с комплексна оценка 61 т.;
- IV то място – Участник №2 ДЗЗД „Инфрапът“ с комплексна оценка 52 т.;
- V то място – Участник №5 "Пътинженерингстрой – Т" ЕАД с комплексна оценка 51т.;
- VI то място – Участник №1 „Друм Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 40,50 т.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Бяла Слатина, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „„Строително-монтажни работи по улици в град Бяла Слатина“ – класирания на първо място Участник № Обединение "АС Перфект"

Комисията приключи своята работа по разглеждане, класиране и оценка на офертите с изготвянето и подписването на настоящия доклад.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Георгиев Йорданов –

СЕКРЕТАР: Цветелина Андреева Андровска- Илиева –

И ЧЛЕНОВЕ:

Цветелина Бориславова Страшимиров –

Антон Пламенов Петров -

Красимир Руменов Коцов -

*Замислено, съгласно ч.2, ал.2, т.5
от ЗЗАО*