



# ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. "Георги Андрейчин" № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv.bg

## РЕШЕНИЕ

№ PA-15-288 от 01.08.....2018 г.

Долуподписаният Радослав Сабинов Ревански, в качеството си на Кмет на Община Белица – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП, и въз основа на изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията, назначена с моя Заповед №РД-15-210/12.06.2018 г., и обективирани в Протокол № 1/ 22.06.2018 год., Протокол № 2/16.07.2018 г., и Протокол №3/30.07.2018 г.

### I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта“ - оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП, както следва:

**За обособена позиция 1:** „Реконструкция на улична мрежа в град Белица, община Белица“

I-во място "ТЕРОЛ" ЕООД – 90,07 т.

II-ро място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – 80,00 т.

**За обособена позиция 2:** „Реконструкция на улична мрежа в село Бабяк ,община Белица“

I-во място "ТЕРОЛ" ЕООД – 90,10 т.

II-ро място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – 80,00 т.

**За обособена позиция 3:** „Реконструкция на улична мрежа в село Дагоново, община Белица“

I-во място "ТЕРОЛ" ЕООД – 91,19 т.

II-ро място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – 80,00 т.

**За обособена позиция 4:** „Реконструкция на улична мрежа в село Краище, община Белица“

I-во място "ТЕРОЛ" ЕООД – 90,12 т.

II-ро място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – 80,00 т.

**За обособена позиция 5:** „Реконструкция на улична мрежа в село Горно Краище, община Белица“

I-во място "ТЕРОЛ" ЕООД – 90,10 т.

II-ро място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – 80,00 т.

### II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: Избор на изпълнител за изпълнение на СМР на проект с работно заглавие: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на уличната мрежа в населените места на Община Белица“, открита с Решение РД-15-42 от 13.02.2018 г. и Решение за одобряване на обявление за изменение



или допълнителна информация №РД-15-66/ 26.02.2018 г. на Кмета на Община Белица, публикувана Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2018-0005, както следва:  
**За обособена позиция 1:** Реконструкция на улична мрежа в град Белица, община Белица: "ТЕРОЛ" ЕООД с оферта вх. № 26-00-199/11.06.2018 г.

**За обособена позиция 2:** Реконструкция на улична мрежа в село Бабяк, община Белица: "ТЕРОЛ" ЕООД с оферта вх. № 26-00-199/11.06.2018 г.

**За обособена позиция 3:** Реконструкция на улична мрежа в село Дагоново, община Белица: "ТЕРОЛ" ЕООД с оферта вх. № 26-00-199/11.06.2018 г.

**За обособена позиция 4:** Реконструкция на улична мрежа в село Краище, община Белица: "ТЕРОЛ" ЕООД с оферта вх. № 26-00-199/11.06.2018 г.

**За обособена позиция 5:** Реконструкция на улична мрежа в село Горно Краище, община Белица: "ТЕРОЛ" ЕООД с оферта вх. № 26-00-199/11.06.2018 г.

### III. ОТСТРАНЯВАМ

**1.Участник "АГРОМАХ" ЕООД с оферта вх. № 26-00-202/11.06.2018 г.** по обособена позиция № 1, 2, 3, 4 и 5 на основание чл.107, т. 1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с чл.56, ал.1 от ППЗОП , като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 2/16.07.2018 год., а именно:

Участникът "АГРОМАХ" ЕООД не е представил допълнително изискваните документи и информация в 5-дневен срок от получаване на Протокол № 1, и не се е възползвал от възможността, предоставена в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и посочена в Протокол № 1/22.06.2018 год., от комисията, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**2. „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД с оферта вх. №26-00-198/11.06.2018 г.** по обособена позиция № 1, 2, 3, 4 и 5 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 2/16.07.2018 год., а именно:

Участникът „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Обособена позиция №1: Реконструкция на улична мрежа в град Белица, община Белица**  
При запознаване със съдържанието на Обяснителна записка по Обособена позиция 1, Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя:

1. В Предложение за изпълнение на поръчката участникът предлага срок за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 1 – 150 (сто и петдесет) календарни дни и гаранционен срок на асфалтовите и на пътните работи – 2 (две) години.

По-надолу в Обяснителна записка за организацията и изпълнението на дейностите по обособената позиция е посочено, че: „Срокът за изпълнение на дейностите по СМР, който възлиза на 5 (пет) месеца, считано от началото на строителството....”

В част 1.1. Продължителност на изпълнение на договора, участникът посочва, че „предвижда общ срок за изпълнение на обществената поръчка 5 /пет/ месеца – 150 /сто и петдесет/ календарни дни”.

Съгласно документацията за участие – стр. 7: „Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представят като число в



**календарни дни ..... Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица**

Комисията е обсъдила подробно посоченото, макар и формално на пръв поглед, разминаване и достигнала до следния извод: в случай на евентуално възлагане на обособената позиция от обществената поръчка на този участник, възложителя ще бъде поставен в ситуация на обективна невъзможност да определи дали всички възложени на участника дейности са изпълнени в срок, тъй като при офертирането на срок в две различни мерни единици, които е невъзможно математически да бъдат приравнени, няма как да се определи крайния срок – не винаги 5 /пет/ месеца са 150 календарни дни. Още повече, предвид факта, че всяка забава в изпълнението би довела до неблагоприятни последици за възложителя, обвързани със съответен размер на неустойка, започваща да тече от момента на забавата на изпълнителя и предвид посоченото в документацията за участие, Комисията единодушно е приела, че гореизложеното следва да бъде квалифицирано като „несъответствие с предварително обявените условия”.

2. На следващо място, от стр.5 до стр.100 - в цялата Обяснителна записка, в „хедъра” на всички страници е посочено, че информацията се отнася за организация и изпълнение на дейностите на обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител за строителството на 15 /петнадесет/ обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 11 „Лот 10 „Път III-1002 Враца-Пещера Леденика от км 0+200 до км 17+608“ с обща дължина 17,408 км., област Враца”**.

Правилният предмет на обществената поръчка и конкретната обособена позиция са посочени коректно само на две места – стр. 5 и 6 от предложението на участника (стр. 1 и стр. 2 от Обяснителната записка), както и на предпоследната страница – стр. 102 „Линеен календарен график за изпълнение на СМР”.

Комисията е приела посоченото разминаване и единодушно е решила, че същото не може да бъде отчетено като техническа грешка, тъй като в предложението на участника, в „Технологична последователност на изпълнение на строително-монтажните работи“ на стр. 49 и стр.51 е посочено, че асфалтобетона за обекта ще бъде доставен от фирма „Балканагросервиз“ ЕООД, която се намира в с.Владо Тричков, Община Своге, област София, а бетоновите смеси ще бъдат доставяни от фирма „Атмикс“ ООД. Това е изключително голямо транспортно разстояние от строителната площадка на обособената позиция, което навежда на мисълта, че разработено предложение от участника най-вероятно е било предназначено именно за възложителя Агенция Пътна инфраструктура при участието на „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД в обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител за строителството на 15 /петнадесет/ обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 11 „Лот 10 „Път III-1002 Враца-Пещера Леденика от км 0+200 до км 17+608“ с обща дължина 17,408 км., област Враца”**.

3. На следващо място, в предложението си участникът не е представил видовете СМР, със съответната технология на изпълнение, тъй като по точки и раздели съдържанието не кореспондира с изложението в офертата. Демонстрираният начин на изпълнение на обекта, предмет на настоящата поръчка, като избраната технология не дава убедителна представа и не отговаря на изискванията на възложителя поставени с посочените технически спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството на пътища.

4. Не на последно място, участникът не е идентифицирал броя производствени отпадъци, както следва: 02 01 07 отпадъци от горското стопанство и 15 01 02 пластмасови опаковки. Не е приложен е анализ на формирането на отпадъците, както и да са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен наредбата. Не са посочени са и конкретни действия за третиране на двата вида производствени отпадъци генерирани на обекта.



## **Обособена позиция №2: Реконструкция на улична мрежа в село Бабяк, община Белица**

При запознаване със съдържанието на Обяснителна записка по Обособена позиция 2, Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя:

1. В Предложение за изпълнение на поръчката участникът предлага срок за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 2 – 90 (деветдесет) календарни дни и гаранционен срок на асфалтовите и на пътните работи – 2 (две) години.

По-надолу в Обяснителна записка за организацията и изпълнението на дейностите по обособената позиция е посочено, че: „Срокът за изпълнение на дейностите по СМР, който възлиза на 3 (три) месеца, считано от началото на строителството....”

В част 1.1. Продължителност на изпълнение на договора, участникът посочва, че „предвижда общ срок за изпълнение на обществената поръчка 3 /три/ месеца – 90 /деветдесет/ календарни дни”.

Съгласно документацията за участие – стр. 7: „Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представят като число в календарни дни ..... Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица

Комисията е обсъдила подробно посоченото, макар и формално на пръв поглед, разминаване и е достигнала до извода: в случай на евентуално възлагане на обособената позиция от обществената поръчка на този участник, възложителя ще бъде поставен в ситуация на обективна невъзможност да определи дали всички възложени на участника дейности са изпълнени в срок, тъй като при оферирането на срок в две различни мерни единици, които е невъзможно математически да бъдат приравнени, няма как да се определи крайния срок – не винаги 3 /три/ месеца са 90 календарни дни. Още повече, предвид факта, че всяка забава в изпълнението би довела до неблагоприятни последици за възложителя, обвързани със съответен размер на неустойка, започваща да тече от момента на забавата на изпълнителя и предвид посоченото в документацията за участие, Комисията единодушно е приела, че гореизложеното следва да бъде квалифицирано като „несъответствие с предварително обявените условия”.

2. На следващо място, от стр.5 до стр.100 - в цялата Обяснителна записка, в „хедъра” на всички страници е посочено, че информацията се отнася за организация и изпълнение на дейностите на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за строителството на 15 /петнадесет/ обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 11 „Лот 10 „Път III-1002 Враца-Пещера Леденика от км 0+200 до км 17+608“ с обща дължина 17,408 км., област Враца**”.

Правилният предмет на обществената поръчка и конкретната обособена позиция са посочени коректно само на две места – стр. 5 и 6 от предложението на участника (стр. 1 и стр. 2 от Обяснителната записка), както и на предпоследната страница – стр. 102 „Линеен календарен график за изпълнение на СМР”.

Комисията е приела посоченото разминаване и единодушно е решила, че същото не може да бъде отчетено като техническа грешка, тъй като в предложението на участника, в „Технологична последователност на изпълнение на строително-монтажните работи“ на стр. 49 и стр.51 е посочено, че асфалтобетона за обекта ще бъде доставен от фирма „Балканагросервиз“ ЕООД, която се намира в с. Владо Тричков, Община Своге, област София, а бетоновите смеси ще бъдат доставяни от фирма „Атмикс“ ООД. Това е изключително голямо транспортно разстояние от строителната площадка на обособената позиция, което навежда на мисълта, че разработено предложение от участника най-вероятно е било предназначено именно за възложителя Агенция Пътна инфраструктура при участието на „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД в обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за строителството на 15 /петнадесет/ обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“**”



**2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 11 „Лот 10 „Път III-1002 Враца-Пещера Леденика от км 0+200 до км 17+608“ с обща дължина 17,408 км., област Враца”.**

3. На следващо място, в предложението си участникът не е представил видовете СМР, със съответната технология на изпълнение, тъй като по точки и раздели съдържанието не кореспондира с изложението в офертата. Демонстрираният начин на изпълнение на обекта, предмет на настоящата поръчка, като избраната технология не дава убедителна представа и не отговаря на изискванията на възложителя поставени с посочените технически спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството на пътища.

4. Не на последно място, участникът не е идентифицирал броя производствени отпадъци, както следва: 02 01 07 отпадъци от горското стопанство и 15 01 02 пластмасови опаковки. Не е приложен е анализ на формирането на отпадъците, както и да са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен наредбата. Не са посочени са и конкретни действия за третиране на двата вида производствени отпадъка генерирани на обекта.

### **Обособена позиция №3: Реконструкция на улична мрежа в село Дагоново, община Белица**

При запознаване със съдържанието на Обяснителна записка по Обособена позиция 3, Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя:

1. В Предложение за изпълнение на поръчката участникът предлага срок за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 3 – 30 ( тридесет) календарни дни и гаранционен срок на асфалтовите и на пътните работи – 2 (две) години.

По-надолу в Обяснителна записка за организацията и изпълнението на дейностите по обособената позиция е посочено, че: „Срокът за изпълнение на дейностите по СМР, който възлиза на 1 (един) месец, считано от началото на строителството....”

В част 1.1. Продължителност на изпълнение на договора, участникът посочва, че „*предвижда общ срок за изпълнение на обществената поръчка 1 /един/ месец – 30 / тридесет/ календарни дни*”.

Съгласно документацията за участие – стр. 7: „*Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представят като число в календарни дни ..... Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица*

Комисията е обсъдила подробно посоченото, макар и формално на пръв поглед, разминаване и достигнала до следния извод: в случай на евентуално възлагане на обособената позиция от обществената поръчка на този участник, възложителя ще бъде поставен в ситуация на обективна невъзможност да определи дали всички възложени на участника дейности са изпълнени в срок, тъй като при офертирането на срок в две различни мерни единици, които е невъзможно математически да бъдат приравнени, няма как да се определи крайния срок – не винаги 1 /един/ месец са 30 календарни дни. Още повече, предвид факта, че всяка забава в изпълнението би довела до неблагоприятни последици за възложителя, обвързани със съответен размер на неустойка, започваща да тече от момента на забавата на изпълнителя и предвид посоченото в документацията за участие, Комисията единодушно е приела, че гореизложеното следва да бъде квалифицирано като „несъответствие с предварително обявените условия”.

2. На следващо място, на стр. 8, т. 1.1. Продължителност на изпълнение на договора за строително ремонти и монтажни работи е посочена улица село Бабяк, което е предмет на обособена опозиция № 2. Същото е отразено и в „Линеен календарен график за изпълнение на СМР” на стр. 101.

Също така на стр. 9, вместо изпълнение на договора за СМР на обект: „Реконструкция на улична мрежа село Дагоново, община Белица“, участника предлага да реализира „Реконструкция на улична мрежа в град Белица, община Белица“, което е предмет на обособена позиция 1. В т.1.2.1.5. Етап V



са предвидени разходи за публичност на проекта. При запознаване на съдържанието на същия, комисията е установила, че се касае за разходи, които са предвиждани по друга обществена поръчка от друг възложител – АПИ (стр. 22).

В т.1.2.1.6. озаглавен като СМР – Етап VI участника предвижда строителство, което да започне с улица ОТ124 до ОТ35 село Бабяк, което предложение не съответства на предмета на обществената поръчка по съответната обособена позиция – „Реконструкция на улична мрежа в село Дагоново, община Белица“.

Комисията е приела посочените разминавания и единодушно е решила, че същите не могат да бъдат отчетени като технически грешки.

3. На следващо място, в предложението си участникът не е представил видовете СМР, със съответната технология на изпълнение, тъй като по точки и раздели съдържанието не кореспондира с изложението в офертата. Демонстрираният начин на изпълнение на обекта, предмет на настоящата поръчка, като избраната технология не дава убедителна представа и не отговаря на изискванията на възложителя поставени с посочените технически спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството на пътища.

4. Не на последно място, участникът не е идентифицирал броя производствени отпадъци, както следва: 02 01 07 отпадъци от горското стопанство и 15 01 02 пластмасови опаковки. Не е приложен е анализ на формирането на отпадъците, както и да са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен наредбата. Не са посочени са и конкретни действия за третиране на двата вида производствени отпадъка генерирани на обекта.

**Обособена позиция № 4: Реконструкция на улична мрежа в село Краище, община Белица** При запознаване със съдържанието на Обяснителна записка по Обособена позиция 4, Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя:

1. В Предложение за изпълнение на поръчката участникът предлага срок за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 4 – 90 (деветдесет) календарни дни и гаранционен срок на асфалтовите и на пътните работи – 2 (две) години.

По-надолу в Обяснителна записка за организацията и изпълнението на дейностите по обособената позиция е посочено, че: „Срокът за изпълнение на дейностите по СМР, който възлиза на 3 (три) месеца, считано от началото на строителството....”

В част 1.1. Продължителност на изпълнение на договора, участникът посочва, че „предвижда общ срок за изпълнение на обществената поръчка 3 /три/ месеца – 90 /деветдесет/ календарни дни”.

Съгласно документацията за участие – стр. 7: „Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представят като число в календарни дни ..... Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица

Комисията е обсъдила подробно посоченото, макар и формално на пръв поглед, разминаване и достигнала до следния извод: в случай на евентуално възлагане на обособената позиция от обществената поръчка на този участник, възложителя ще бъде поставен в ситуация на обективна невъзможност да определи дали всички възложени на участника дейности са изпълнени в срок, тъй като при офертирането на срок в две различни мерни единици, които е невъзможно математически да бъдат приравнени, няма как да се определи крайния срок – не винаги 3 /три/ месеца са 90 календарни дни. Още повече, предвид факта, че всяка забава в изпълнението би довела до неблагоприятни последици за възложителя, обвързани със съответен размер на неустойка, започваща да тече от момента на забавата на изпълнителя и предвид посоченото в документацията



за участие, Комисията единодушно е приела, че гореизложеното следва да бъде квалифицирано като „несъответствие с предварително обявените условия“.

2. На следващо място на стр. 8, вместо изпълнение на договора за СМР на обект: „Реконструкция на улична мрежа село Краище, община Белица“, участника предлага да реализира „Реконструкция на улична мрежа в град Белица, община Белица“, което е предмет на обособена позиция 1.

В т.1.2.1.5. Етап V са предвидени разходи за публичност на проекта. При запознаване на съдържанието на същия, комисията е установила, че се касае за разходи, които са предвиждани по друга обществена поръчка от друг възложител – АПИ (стр. 22).

В т.1.2.1.6. озаглавен като СМР – Етап VI участника предвижда строителство, което да започне с улица Иван Алексов и се предвижда повтаряне за улици подробно описани на стр. 22, които улици всъщност се намират на територията на град Белица, а не в село Краище. Предложението не съответства на предмета на обществената поръчка по съответната обособена позиция – „Реконструкция на улична мрежа в село Краище, община Белица“.

Комисията е приела посочените разминавания и единодушно е решила, че същите не могат да бъдат отчетени като технически грешки.

3. На следващо място, в предложението си участникът не е представил видовете СМР, със съответната технология на изпълнение, тъй като по точки и раздели съдържанието не кореспондира с изложението в офертата. Демонстрираният начин на изпълнение на обекта, предмет на настоящата поръчка, като избраната технология не дава убедителна представа и не отговаря на изискванията на възложителя поставени с посочените технически спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството на пътища.

4. Не на последно място, участникът не е идентифицирал броя производствени отпадъци, както следва: 02 01 07 отпадъци от горското стопанство и 15 01 02 пластмасови опаковки. Не е приложен е анализ на формирането на отпадъците, както и да са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен наредбата. Не са посочени са и конкретни действия за третиране на двата вида производствени отпадъка генерирани на обекта.

#### **Обособена позиция №5: Реконструкция на улична мрежа в село Горно Краище, община Белица**

При запознаване със съдържанието на Обяснителна записка по Обособена позиция 5, Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя:

1. В Предложение за изпълнение на поръчката участникът предлага срок за изпълнение на дейностите по Обособена позиция 5 – 90 (деветдесет) календарни дни и гаранционен срок на асфалтовите и на пътните работи – 2 (две) години.

По-надолу в Обяснителна записка за организацията и изпълнението на дейностите по обособената позиция е посочено, че: „Срокът за изпълнение на дейностите по СМР, който възлиза на 3 (три) месеца, считано от началото на строителството ....“

В част 1.1. Продължителност на изпълнение на договора, участникът посочва, че „предвижда общ срок за изпълнение на обществената поръчка 3 /три/ месеца – 90 /деветдесет/ календарни дни“.

Съгласно документацията за участие – стр. 7: „Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представят като число в календарни дни ..... Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица

Комисията е обсъдила подробно посоченото, макар и формално на пръв поглед, разминаване и достигнала до следния извод: в случай на евентуално възлагане на обособената позиция от обществената поръчка на този участник, възложителя ще бъде поставен в ситуация на обективна



невъзможност да определи дали всички възложени на участника дейности са изпълнени в срок, тъй като при офертирането на срок в две различни мерни единици, които е невъзможно математически да бъдат приравнени, няма как да се определи крайния срок – не винаги 3 /три/ месеца са 90 календарни дни. Още повече, предвид факта, че всяка забава в изпълнението би довела до неблагоприятни последици за възложителя, обвързани със съответен размер на неустойка, започваща да тече от момента на забавата на изпълнителя и предвид посоченото в документацията за участие, Комисията единодушно е приела, че гореизложеното следва да бъде квалифицирано като „несъответствие с предварително обявените условия”.

2. В т.1.2.1.5. Етап V са предвидени разходи за публичност на проекта. При запознаване на съдържанието на същия, комисията е установила, че се касае за разходи, които са предвиждани по друга обществена поръчка от друг възложител – АПИ (стр. 22).

Комисията е приела посоченото разминаване и единодушно е решила, че същото не може да бъде отчетено като техническа грешка.

3. На следващо място, в предложението си участникът не е представил видовете СМР, със съответната технология на изпълнение, тъй като по точки и раздели съдържанието не кореспондира с изложението в офертата. Демонстрираният начин на изпълнение на обекта, предмет на настоящата поръчка, като избраната технология не дава убедителна представа и не отговаря на изискванията на възложителя поставени с посочените технически спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството на пътища.

4. Не на последно място, участникът не е идентифицирал броя производствени отпадъци, както следва: 02 01 07 отпадъци от горското стопанство и 15 01 02 пластмасови опаковки. Не е приложен е анализ на формирането на отпадъците, както и да са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен наредбата. Не са посочени са и конкретни действия за третиране на двата вида производствени отпадъка генерирани на обекта.

#### IV. Заключение разпоредби

1. Решението, заедно с утвърдения доклад и протоколи, отразяващи работата на назначената комисия, да се публикува на профила на купувача при условията на чл. 27, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането му до участниците. Адрес на профила на купувача: <https://www.e-obp.eu/bp/Document/3caa1e2e-bb4b-482a-89de-a58bc20bcc87>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 1 785 619,48 лева без включено ДДС.

3. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществени поръчки настоящото решение да се изпрати в 3 /три/ дневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП, чрез Възложителя.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**   
**РАДОСЛАВ САБИНОВ РЕВАНСКИ**  
*Кмет на Община Белцица*



Данните са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД