



РЕШЕНИЕ

№ *P-6* / *28.01* 2020 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 108, т.1, чл. 109 и чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи, отразяващи проведени заседания на следните дати : 20.09.2019 г.; 24.10.2019; 02.01.2020; 14.01.2020, и 24.01.2020 г., свързани с дейността на комисията, назначена със Заповед № 432/20.09.2019г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за проект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр. Ивайловград”, открита с Решение № Р-18/30.08.2019 г. на Кмета на Община Ивайловград, чието Обявление за обществена поръчка е публикувано в Регистъра за обществени поръчки при Агенцията за обществени поръчки под уникален номер 00041-2019-0012, с уникален код на обявлението 931035 от дата 30.08.2019г.,

РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците, протоколите от работата на комисията и доклада установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на възложителя, поради което съм приел нейната работа.

ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта - оптимално съотношение качество/цена“, в следния ред:

I. Класиране на участници подали оферти в процедура публично състезание, съгласно изискванията на ЗОП и утвърдените условия от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, което съгласно обявените критерии и приетата методика е в следния ред:

I-во място - „ГЕОДЕТ” ЕООД – 100 точки

II. На основание горепосоченото класиране **ОПРЕДЕЛЯМ** за **Изпълнител** на обществената поръчка, следният участник, класиран на първо място, както следва:

„ГЕОДЕТ” ЕООД

Мотиви: предложена от участника икономически най-изгодна оферта, при оптимално съотношение качество/цена, съобразно показателите за оценка, обявени от възложителя, свързани с: предложение за организация за изпълнение на поръчката,

предложение за организация на обезпечаване на необходимите ресурси, предложение по отношение на процеса на комуникация и координация, срока за изпълнение и ценовото предложение, като офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие. Участникът е получил най-висока комплексна оценка.

III. ОТСТРАНЕНИ от процедурата участници и оферти:

На основание чл. 107, т. 2 от Закона за обществените поръчки от участие в процедурата отстранявам следните участници:

1. „ЕКИП-МГ“ ООД

Правно основание: 107, т. 3 от ЗОП

Фактически основания:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Разполагането с собствени технически средства, прилагане комбинирани пътувания на няколко експерти с общ служебен транспорт, посещения на повече от един строеж за един ден, прякото ангажиране на управителите и собственици на дружеството в изпълнението, прилагане на диференцирани размери на възнагражденията, близки до средните за бранша, ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация, използване на куриерски услуги за придвижване на строителна и друга документация между различни населени места и координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на Възложителя не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника, защото същите са част от обичайно прилаганите похвати и методи в сферата на предоставянето на услуги по Строителен надзор и представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по скоро са предпоставки за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, офис разходи, командировъчни, организационни дейности за започване и завършване на поръчката и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения, приетите продължителност на работа на екипа и приетия брой транспортни курсове и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Не става ясно как е достигнато до приетите от участника 40 % процента, с които се редуцират посещенията на обекта и как е достигнато до приетите 50%, с които се редуцират възнагражденията на двамата управители, на база на което са изсилени хонорарите за останалите специалисти. Въпросните проценти са изцяло декларативно приети, без да са еднозначно доказани.

2. „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД

Правно основание: 107, т. 3 от ЗОП

Фактически основания:

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Разполагането с лична материална база-офис, компютърна и друга офис техника не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по Строителен надзор и представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по скоро са предпоставки за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена. Назначаването на граждански договори, наличието на пенсионери в екипа и съобразяване на възнагражденията на експертите с минималните прагове на трудовите възнаграждения не са обективни обстоятелства, свързани с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, които биха дали предимство, пред останалите участници по отношение на цената, тъй като същите са част обичайно прилаганите похвати, съобразени с икономическите условия в страната и са широко прилагани от фирмите в бранша.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, офис разходи и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения и приети продължителност на работа на екипа и приетите разходи за транспорт и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В представения разчет изцяло липсват разходи за командировъчни, а в разходи за екипа не са калкулирани хонорари за следните експерти: Ключов експерт „План за управление на отпадъците, Експерт ВиК, Експерт Електрическа и Експерт по част „Конструкции“, които видно от Техническото предложение на участника са част от Екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на поръчката.

IV. Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са изложени в Протоколи, отразяващи заседания от 20.09.2019 г.; 24.10.2019; 02.01.2020; 14.01.2020, и 24.01.2020 г., изготвени и подписани от комисията за оценяване на офертите. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на комисията.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП, в десет дневен срок от датата на получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията – гр. София, 1000, бул. „Витоша“ №18, тел. 02/935-61-13, ел. поща: srcadmin@src.bg.

На основание чл. 43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му.

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, настоящото Решение следва да се изпрати на участниците в един и същ ден и да се публикува на интернет адреса на профила на купувача на Община Ивайловград заедно с протоколите и доклада от работата на комисията.

Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <https://e-obp.eu/bp/Document/067038a7-2cbb-4d45-9e55-6d422caa50f8>.

ДИАНА ДИМИТРОВА ОБЧАРОВА:

Кмет на Община Ивайловград

