



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

РЕШЕНИЕ

№

РД-776

гр.Карнобат, 13.09. 2017 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в протоколи и доклад, съставени от комисия, назначена със Заповед № РД-66/02.02.2017 г. на Заместник – кмета на община Карнобат – Стефка Иванова, съгласно Заповед за заместване № РД-65/01.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти и Заповед № РД-649-1/31.07.2017 г. на Кмета на община Карнобат за удължаване на първоначално определения срок за приключване работата на комисията и Заповед в № РД-747/31.08.2017г. на Кмета на община Карнобат за определяне на нов член в състава на комисията в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”, открита с Решение № РД-817/27.12.2016 г. на Кмета на Община Карнобат с прогнозна стойност 443 834,82 (четиристотин четиридесет и три хиляди осемстотин тридесет и четири лева и осемдесет и две стотинки) лв., без включен ДДС, като взех предвид констатациите и мотивите на комисията, които възприемам изцяло,

РЕШИХ:

I.ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.” класирания на първо място участник „ПАРТНЬОРИ-А.Т.” ЕООД, гр. Карнобат с получена комплексна оценка – 100 точки.

МОТИВИ:

На 12.09.2017 г. ми бе предаден за утвърждаване Доклад от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-66/02.02.2017 г. на Заместник – кмета на община Карнобат – Стефка Иванова, съгласно Заповед за заместване № РД-65/01.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти и моя Заповед № РД-649-1/31.07.2017 г. за удължаване на първоначално определения срок за приключване работата на комисията. Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, съставен на 27.02.2017 г., Протокол № 2, съставен на 17.03.2017 г., Протокол № 3, съставен на 21.04.2017 г., Протокол № 4, съставен на 28.08.2017 г. и Протокол № 5, съставен на 11.09.2017 г.

Докладът бе утвърден на 13.09.2017 г. предвид това, че информацията в него е изчерпателна за вземане на решение за избор на изпълнител, тъй като не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия са отразени в писмен вид, като форма за валидност и не са вземани решения в нарушения на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Класирания на първо място участник отговарят на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участникът отговаря на критериите за подбор и е получил най-висока комплексна оценка.

Предвид гореизложеното не съществуват основания за прекратяване на процедурата, а са налице условия за приключването ѝ с определяне на класирания на първо място участник за изпълнител на основание чл. 108, ал. 1 от ЗОП.

II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. „ВЕРА СТРОЙ” ООД, гр. София

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В Протокол № 2 комисията е констатирала липса на информация от офертата на участника „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София и го е изпратила с писмо с Изх. № 26-00-152(2)/22.03.2017 г. Видно от обратната разписка участникът е получил Протокол № 2 на комисията на 23.03.2017 г. В законоустановения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола в община Карнобат не са постъпили допълнително документи, нито след този срок.

Предвид гореизложеното участникът не е отстранил констатираните липси в офертата си и така представената оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Липсата на лого с надпис в представените документи в офертата: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ” И „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ”, води до несъответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка.

С Решение № РД-817/27.12.2017 г. на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно

одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0105 „Повишаване на енергийната ефективност на сграда на Център за социална рехабилитация и интеграция за лица с увреждания в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.” одобрява обявлението и документацията, като документацията включва и образците на документите, както и указание за подготовката им, които са задължителни за участниците.

2.,,ГДС-РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът **„ГДС-РУЕН” ДЗЗД, гр. Кюстендил** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложения линеен план-график.

Липсата на норма време, количество и вид механизация, както и брой работници за всеки вид СМР води до непълнота на линейния график и не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

3.,,МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът **„МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3 е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект – 7 (седем) календарни дни. Посоченият срок е много кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни. В документацията за обществената поръчка е посочено, че срокът за изготвяне на инвестиционния проект включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

4.,,ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложения линеен план-график.

В представения линеен график, част от техническото предложение на участника липсва предвиден срок за проектиране, липсват количества СМР, липсва норма време, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

Във връзка с искане от страна на комисията за удължаване срока за валидност на офертата, участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София не е представил допълнително документи за удължаване срока за валидност на офертата си, предвид което комисията е счела, че участникът няма да поддържа за напред своето предложение представено в офертата.

5. ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ“, гр. Бургас

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ТРЕЙС-АРХ“, гр. Бургас** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и приложеният линеен план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, както количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

6. „БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД, гр. Сливен

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът **„БИЛДИНГ-ТД“ ЕООД, гр. Сливен** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3 е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект – 9 (девет) календарни дни. Посоченият срок е много кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни. Изрично в като в докуменатацията за обществената поръчка е посочено, че срокът за изготвяне на инвестиционния проект включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на

предложението и приложеният линеен план-график.

В представения линеен план-график не е посочен срока за проектиране, липсват посочените количества СМР, липсва норма време за труд, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация, води до непълнота на линейния график и не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

7. „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Липсата на срок за проектиране отразен в линейния график, липса на норма време, брой работници, брой и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

8. „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Липсата на норма време, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

9. „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Липсата на норма време, брой работници, количество и вид механизация, не дава

възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

10. „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „АКЗ-БУРГАС” ЕООД, гр. Бургас е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

В представения линеен график, част от техническото предложение на участника липсват количества СМР, липсва норма време, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

11. „ГРАДИ” ЕООД, гр. Сливен

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „ГРАДИ” ЕООД, гр. Сливен е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

В представения линеен график, част от техническото предложение на участника липсват количества СМР, липсва норма време, количество и вид механизация. При изработването на план-графика за изпълнение на поръчката участникът трябва да се съобрази с условията посочени в Техническата спецификация и допълнителната информация за извършеното обследване на сградите, от където да извлече необходимото за прогнозиране на количествата СМР в линейния план-график.

Липсата на количества СМР, норма време, количество и вид механизация, не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.

III. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП настоящото решение да се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията. Връзката към електронната преписка в Профила на купувача е:

<http://e-obp.eu/bp/Document/%7BDFBCC030-8E4F-43CA-9DB0-D862F20B68F4%7D>

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в триденен срок от издаването му.

V. На основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисия за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

VI. В едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител да се сключат договори с участниците, определени за изпълнители на обществената поръчка.

VII. Настоящото решение да се връчи на Кремена Красиминова – Секретар на Община Карнобат за сведение и изпълнение.

ГЕОРГИ ДИМИТРОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КА



nv/n6

Подписът на настоящия документ е заличен на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.

