

**РЕШЕНИЕ**№ 506 / 21.08. 2018 г.**за определяне на изпълнители по рамково споразумение**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 2, във връзка с чл. 81, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение №399/17.05.2018г. на Кмета на Община Угърчин за откриване на процедура за сключване на Рамково споразумение въз основа на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „а“ и чл. 81, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **"Изпълнение на СМР - рехабилитация, основни и текущи ремонти на общинска пътна и улична мрежа на територията на община Угърчин"**, уникален номер на поръчката в РОП РОП 00340-2018-0013 и отразени резултати в Протоколи №1/09.07.2018 г., №2/23.07.2018 г., №3/01.08.2018 г., №4/06.08.2018 г., №5/10.08.2018 г. и Доклад от 10.08.2018 г. по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, назначена със Заповед №464/09.07.2018 г. на Кмета на Община Угърчин

О Б Я В Я В А М

I. Класирането на допуснатите участници, съгласно обявения критерий и утвърдената методика, както следва:

1-во място: „ВИАСТРОЙ“ АД, гр. Ловеч, с оферта вх. №3379/06.07.2018 г., 14:54 ч., ЕИК 110052320, адрес: гр. Ловеч, 5500, област Ловеч, община Ловешка, ул. „Баховско шосе“ №24, представлявано от Изпълнителния директор Христо Христов - **Комплексна оценка на офертата (КО) - 50 точки.**

2-ро място: „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ - СЛИВЕН“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. №3353/05.07.2018 г., 10:50 ч., ЕИК 119524605, адрес: гр. София, 1618, област Софийска, община Столична, ул. „Владайска“ №43, представлявано от Управителя Господин Господинов - **Комплексна оценка на офертата (КО) – 44.95 точки.**

Мотиви: Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участниците, класирани на първо и второ място са представили оферти, които отговарят в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

О П Р Е Д Е Л Я М

II. Участниците, класирани на първо и второ място, за изпълнители на цитираното по-горе рамково споразумение, както следва:

„ВИАСТРОЙ“ АД, гр. Ловеч, с оферта вх. №3379/06.07.2018 г., 14:54 ч., ЕИК 110052320, адрес: гр. Ловеч, 5500, област Ловеч, община Ловешка, ул. „Баховско шосе“ №24, представлявано от Изпълнителния директор Христо Христов - **Комплексна оценка на офертата (КО) - 50 точки.**

„ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ - СЛИВЕН“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. №3353/05.07.2018 г., 10:50 ч., ЕИК 119524605, адрес: гр. София, 1618, област Софийска, община Столична, ул. „Владайска“ №43, представлявано от Управителя Господин Господинов - **Комплексна оценка на офертата (КО) – 44.95 точки.**

Мотиви: Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участниците, класирани на първо и второ място са представили оферти, които отговарят в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

III. Отстранени участници и мотиви за отстраняването им:

Отстранявам участникът „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София, с Оферта вх. №3369/06.07.2018 г., 12:43 ч., на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, вр. с §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Мотиви: Изцяло възприемам мотивите на комисията, която след като е разгледала техническото предложение, представено от участника, е констатирила следните несъответствия:

На стр. 5 е заложено, че: *„На обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, следва да се обърне внимание на две основни потенциални опасности за замърсяването на околната среда:*

непосредствена близост до водни басейни – река Дреновичка и река Боянска бара;“.

Посочените водни обекти, обаче са ситуирани в Софийската област и не се намират на територията на община Угърчин, област Ловеч, където е мястото на изпълнение на СМР – рехабилитация, основни и текущи ремонти на общинска пътна и улична мрежа, съгласно техническата спецификация от документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Това индикира, че е налице липса на запознаване от страна на участника със същината на поръчката. От ключово значение за същата е именно местоположението на обектите на интервенция. Изискване на възложителя в методиката за оценка на офертите е предвиждане на мерки за опазване на елементите на околната среда – един от които са водите. Предвидените от участника екологични мерки по отношение на визираните в предложението му река Дреновичка и река Боянска бара по никакъв начин не би способствало за изпълнението на настоящата обществена поръчка.

На стр. 27 и стр. 46 от Техническото предложение участникът е описал дейности свързани с масов градски транспорт, както и съгласуване на организацията на движение с представители на градския транспорт. В гр. Угърчин не се обслужват линии на градски транспорт, а такива, които свързват отделни населени места.

На стр. 32 от предложението участникът е поел ангажимент да спазва редица нормативи. Един от посочените нормативни актове е Наредба №14/07.08.1998г. за службите по трудова медицина. Същата е отменена с ДВ, бр.14 от 12.02.2008г., в сила от 16.02.2008г.

На стр. 42 е посочена Наредба № 7/08.08.1986г. за показатели и норми за определяне качеството на течащите повърхностни води. Същата е отменена в ДВ бр. 22 от 5.03.2013г., в сила от 5.03.2013г.

Съгласно методиката за оценка на офертите от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на нормативните изисквания.

На стр. 33 е декларирано следното: *„Преди започване на работите ще се монтират шумозащитни пана, екрани и огради около строителната площадка с оглед намаляване на нивата на шума извън строителната площадка върху жилищните и административни сгради и върху гражданите“*, предвид това, че изпълнение на предмета на поръчката са основни и текущи ремонти на общинска и пътна улична мрежа, така декларирането е несъотносимо към настоящите интервенции за изпълнение, само по себе си изпълнението не позволява заграждане и монтиране на шумозащитни пана, екрани и огради около строителните площадки.

На стр. 51 от предложението на участника е заложено, че: *„Ако по време на строителни процес се наложи прекъсване на водоподаването, ще се направят временни връзки на прекъснатия тръбопровод към съществуващата водопроносна мрежа, незасегната от строителните работи, а ако това е невъзможно ще се осигурят водоноски съгласно*

изискванията и нормативите на Софийска вода“. Това е неотнормимо към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като предвид местоположението на пътищата и улиците в обхвата на поръчката (на територията на община Угърчин, област Ловеч), не би било релевантно съобразяването на изискванията на Софийска вода, тъй като питейно-битовото водоснабдяване на община Угърчин се осигурява от експлоатационно дружество „В и К“ АД, гр. Ловеч, което също така стопанисва и обслужва водоснабдителната мрежа на общината.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, че гореизложеното обосновава извода, че участникът не се е запознал с предмета на поръчката и е представил Техническо предложение, в което не е отчетена спецификата на възлаганите дейности и същите са насочени към дейности с друг териториален обхват (видно от цитираните водни обекти от Софийска област и Софийска вода).

Освен това в Техническото предложение на участника не са заложили ангажименти за извършване оценка на риска, не са посочени и актовете и протоколите, които ще се съставят по време на изпълнение на СМР. Съгласно изискванията на утвърдената от възложителя Техническа спецификация, участникът следва да извършва оценка на риска; и в процеса на изпълнение на строителните и монтажните работи да бъдат съставени всички необходими актове и протоколи, предвидени в Наредба №3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно методиката за оценка на офертите, преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията е длъжна да провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Такива именно условия се съдържат в Техническата спецификация.

Намирам за правилен и обоснован изводът на комисията, че всичко гореизложено обуславя недостатъчно запознаване от страна на участника с предмета на обявената поръчка и условията за изпълнението ѝ, че участникът не е съобразил с конкретиката ѝ при изготвянето на Техническото му предложение, като са налице пропуски и са посочени обстоятелства, неотнормими към настоящата обществена поръчка.

В допълнение приложението към точка 7 (седма) от утвърдения с документацията за участие Образец №3, представено от участника не е подписано.

Липсата на подпис върху предложението води до невъзможност комисията безспорно да установи авторството на волеизявлението и ангажирането на волята на участника. Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Следователно, за да се счете, че един частен документ (в случая „Техническо предложение за обект: Изпълнение на СМР – рехабилитация, основни и текущи ремонти на общинска пътна и улична мрежа на територията на община Угърчин“) е представен в оригинал, е необходимо непосредствено след края на текста да бъде поставен оригинален, собственоръчен подпис и в случай, че е приложимо - печат. Неподписаният частен документ няма формална доказателствена сила.

Съгласно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП „Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;

б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

г) декларация за срока на валидност на офертата;

д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо;

е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо;

ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката;

2. ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване, и предложенията по други показатели с парично изражение. "

Съгласно раздел II. „ПОДГОТОВКА И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ“ от одобрената от възложителя документация за участие „Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице/лица“.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, че Техническото предложение на участника не отговаря на Техническата спецификация и предварително обявените условия на възложителя. Горееизложеното е основание за отстраняване предвид разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, вр. с §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата, по посочения в чл. 43, ал. 2, т. 1, буква „а“ от ЗОП начин.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), настоящото решение да се публикува в Профила на купувача на Община Угърчин в електронната преписка на поръчката, в деня на изпращането му на участниците.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <https://e-obr.eu/bp/Document/f746f886-25b3-4290-8a79-8953273efacf>

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, 1000, бул. „Витоша“ №18, електронна поща: srcadmin@src.bg, интернет адрес - www.src.bg, в 10 – дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП.

МАРИЯ ДЕНЧЕВА ДИНОВА

За Кмет на Община Угърчин,

Съгласно Заповед 190/03.08.2018 г.

Изготвил:

Стела Игнатова

Началник отдел Угърчин

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП