

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: “ИНЖЕНЕРИНГ И ОСНОВЕН РЕМОНТ НА УЛИЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА“ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ

Днес, 15.07.2019 г., 10:30 в „Кръглата зала“ на Община Дупница, находяща се на четвъртия етаж в административната сграда на Общината, в гр. Дупница, пл. „Свобода“ №1, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД04-478/21.05.2019 г. на Възложителя, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **“ИНЖЕНЕРИНГ И ОСНОВЕН РЕМОНТ НА УЛИЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА“ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ,**

Обособена позиция №1 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“;

Обособена позиция № 2 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“;

Обособена позиция № 3 с предмет: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“;

Обособена позиция 6 с предмет: „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динеков”,

открита с Решение №15 от 19.04.2019 г. за откриване и Решение №17 от 25.04.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Крум Милев – Заместник кмет “Социални дейности” на Община Дупница.

и

Членове:

1. Мария Пилева – ст. спец. СПЕНМФ в администрацията на Община Дупница;
2. Лидия Манова – старши специалист в отдел „И и К“ в администрацията на Община Дупница;
3. Николина Ангелова – гл. специалист “Строителство и УЕС” в администрацията на Община Дупница;
4. Петя Иванова – ст. специалист “Счетоводител” в администрацията на Община Дупница;

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Съобщение за отваряне на ценовите предложения от 10.07.2019г. е публикувано на сайта на общината в раздел „Профил на купувача“ на същата дата.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

- Борислава Томанова – упълномощен представител на участника “Дупнишка вода” ДЗЗД;
- Инж. Димитър Марков – упълномощен представител на участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД;
- Радослав Чаев - упълномощен представител на участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД;

Комисията съобщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП са разгледали техническите предложения на допуснатите до оценка оферти, извършила е проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и е оценила допуснатите технически предложения по П1 - Показател „Срок за изпълнение на поръчката“ и П2 - Показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката “. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ Протокол №2.

Председателят на комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, обяви резултатите от оценяването на офертите по показателите, различни от показателя „Предлагана цена“.

Допуснати до етапа на оценка са участниците:

По обособена позиция №1 „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“:

1. **“Мегаинвест – холд” ЕООД;**
2. **ДЗЗД „Браво консулт”**

По обособена позиция №2 „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“:

1. **ДЗЗД „Браво консулт”**

По обособена позиция №3 “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

1. **Мегаинвест – холд” ЕООД;**
2. **ДЗЗД „Браво консулт”**

По обособена позиция №6 „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динеков”

1. **ДЗЗД “Дупнишка вода”**

Резултатите от оценяването на офертите по показатели П1 - Показател „Срок за изпълнение на поръчката" и П2 - Показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката ", различни от показателя „Предлагана цена“ са както следва:

По обособена позиция №1		
Участник	П1 – “Срок за изпълнение”	П2 - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката "
“Мегаинвест – холд” ЕООД	10 т.	50 т.
ДЗЗД „Браво консулт”	5,67 т.	50 т.

По обособена позиция №2		
Участник	П1 – “Срок за изпълнение”	П2 - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката "
ДЗЗД „Браво консулт”	10 т.	50 т.

По обособена позиция №3		
Участник	П1 – “Срок за изпълнение”	П2 - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката "
“Мегаинвест – холд” ЕООД	10 т.	10 т.
ДЗЗД „Браво консулт”	5,67 т.	50 т.

По обособена позиция №6		
Участник	П1 – “Срок за изпълнение”	П2 - „Техническо предложение за изпълнение на поръчката "
ДЗЗД “Дупнишка вода”	10 т.	50 т.

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ”

За всички пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ се констатира ненарушена цялост и наличие на подписи от трима членове на комисията и представител на участниците, които са положени на публичното отваряне на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници, оповестявайки конкретните им предложения, както следва:

1. Участник “Мегаинвест – холд” ЕООД по обособени позиции №1 и №3

По обособена позиция №1: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

Обща цена в размер на: 185 632,33 (сто осемдесет и пет хиляди шестстотин тридесет и два лева и тридесет и три стотинки) лв. без ДДС;

222 758,80 (двеста двадесет и две хиляди седемстотин петдесет и осем лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

	<i>Видове работи</i>	<i>лв. (без ДДС)</i>	<i>лв. (с ДДС)</i>
1.1.	Изготвяне на технически проект	9000	10 800
1.2.	Изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи	160120,30	192144,36
1.3.	Авторски надзор	500	600
1.4.	Непредвидени разходи за СМР (до 10% от т.1.2.)	16012,03	19214,44

По обособена позиция №3: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

Обща цена в размер на: 199 896,19 (сто деветдесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и шест лева и деветнадесет стотинки) лв. без ДДС;

239 875,43 (двеста тридесет и девет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева и четиридесет и три стотинки).

	<i>Видове работи</i>	<i>лв. (без ДДС)</i>	<i>лв. (с ДДС)</i>
1.1.	Изготвяне на технически проект	9500	11 400
1.2.	Изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи	172632,90	207148,68
1.3.	Авторски надзор	500	600
1.4.	Непредвидени разходи за СМР (до 10% от т.1.2.)	17263,29	20714,75

2. Участник ДЗЗД “Браво консулт” по обособени позиции №1, 2 и 3

По обособена позиция №1: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

Обща цена в размер на: 185 351,33 (сто осемдесет и пет хиляди триста петдесет и един лева и тридесет и три стотинки) лв. без ДДС;

222 421,60 (двеста двадесет и две хиляди четиристотин двадесет и един лева и шестдесет стотинки) лв. с ДДС.

	<i>Видове работи</i>	<i>лв. (без ДДС)</i>	<i>лв. (с ДДС)</i>
--	----------------------	--------------------------	------------------------

1.1.	Изготвяне на технически проект	4 500,00	5 400,00
1.2.	Изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи	179 851,33	215 821,60
1.3.	Авторски надзор	500,00	600,00
1.4.	Непредвидени разходи за СМР (до 10% от т.1.2.)	500,00	600,00

По обособена позиция №2: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“:

Обща цена в размер на: 182 421,80 (сто осемдесет и две хиляди четиристотин двадесет и един лева и осемдесет стотинки) лв. без ДДС;

218 906,16 (двеста и осемнадесет хиляди деветстотин и шест лева и шестнадесет стотинки) лв. с ДДС.

	<i>Видове работи</i>	<i>лв. (без ДДС)</i>	<i>лв. (с ДДС)</i>
1.1.	Изготвяне на технически проект	4 500,00	5 400,00
1.2.	Изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи	176 921,80	212 306,16
1.3.	Авторски надзор	500,00	600,00
1.4.	Непредвидени разходи за СМР (до 10% от т.1.2.)	500,00	600,00

По бособена позиция №3: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

Обща цена в размер на: 199 808,10 (сто деветдесет и девет хиляди осемстотин и осем лева и десет стотинки) лв. без ДДС;

239 769,72 (двеста тридесет и девет хиляди седемстотин шестдесет и девет лева и седемдесет и две стотинки) лв. с ДДС.

	<i>Видове работи</i>	<i>лв. (без ДДС)</i>	<i>лв. (с ДДС)</i>
1.1.	Изготвяне на технически проект	8 000,00	9 600,00
1.2.	Изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи	189 808,10	227 769,72
1.3.	Авторски надзор	1000,00	1200,00
1.4.	Непредвидени разходи за СМР (до 10% от т.1.2.)	1000,00	1200,00

3. Участник ДЗЗД “Дупнишка вода” по обособена позиция №6

По обособена позиция №6 „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динев”

Обща цена в размер на: 816 000 (осемстотин и шестнадесет хиляди) лв. без ДДС;
979 200 (деветстотин седемдесет и девет хиляди и двеста лева) лв. с ДДС.

	<i>Видове работи</i>	<i>лв. (без ДДС)</i>	<i>лв. (с ДДС)</i>
1.1.	Изготвяне на технически проект	24 000,00	28 800,00
1.2.	Изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи	764 360,00	917 232,00
1.3.	Авторски надзор	4 000,00	4 800,00
1.4.	Непредвидени разходи за СМР (до 10% от т.1.2.)	23 640,00	28 368,00

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи.

Комисията в същия състав продължи своята работа в закрито заседание на същата дата в 14:30 часа.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения, комисията следва да провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

1. Участник “Мегаинвест – холд” ЕООД по обособени позиции №1 и 3

1.1. По обособена позиция №1: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено и представено по образците предоставени от Възложителя. Комисията установи, че ценовите предложения на участника съответстват на изискванията на Възложителя, няма аритметични грешки и не надвишава прогнозната стойност.

С оглед констатираното комисията допуска участник “Мегаинвест – холд” ЕООД по обособена позиция №1 до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

1.2. По обособена позиция №3: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено и представено по образците предоставени от Възложителя. Комисията установи, че ценовите предложения на участника съответстват на изискванията на Възложителя, няма аритметични грешки и не надвишава прогнозната стойност.

С оглед констатираното комисията допуска участник "Мегаинвест – холд" ЕООД по обособена позиция №3 до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка

2. Участник ДЗЗД „Браво консулт” по обособени позиции №1, 2 и 3

2.1. По обособена позиция №1: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено и представено по образците предоставени от Възложителя. Комисията установи, че ценовите предложения на участника съответстват на изискванията на Възложителя, няма аритметични грешки и не надвишава прогнозната стойност.

С оглед констатираното комисията допуска участник ДЗЗД „Браво консулт” по обособена позиция №1 до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

2.2. По обособена позиция №2: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено и представено по образците предоставени от Възложителя. Комисията установи, че ценовите предложения на участника съответстват на изискванията на Възложителя, няма аритметични грешки и не надвишава прогнозната стойност.

С оглед констатираното комисията допуска участник ДЗЗД „Браво консулт” по обособена позиция №2 до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

2.3. По обособена позиция №3: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено и представено по образците предоставени от Възложителя. Комисията установи, че ценовите предложения на участника съответстват на изискванията на Възложителя, няма аритметични грешки и не надвишава прогнозната стойност.

С оглед констатираното комисията допуска участник ДЗЗД “Браво строй” по обособена позиция №3 до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

3. Участник ДЗЗД “Дупнишка вода” по обособена позиция №6

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено и представено по образците предоставени от Възложителя. Комисията установи, че

ценовите предложения на участника съответстват на изискванията на Възложителя, няма аритметични грешки и не надвишава прогнозната стойност.

С оглед констатираното комисията допуска участник ДЗЗД “Дупнишка вода” по обособена позиция №6 до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯ ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

Тъй като по никоя от четирите обособени позиции няма допуснати трима участници до отваряне на ценови предложения, не може да се установи средната стойност на направените предложения по никоя от съответните обособени позиции и не може да се приложи чл.71, ал.1 от ЗОП.

IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ “ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” (ПЗ)

Комисията пристъпи към оценка на офертите по показател “Ценово предложение” съгласно методиката за оценка:

Максималният брой точки по показател ПЗ е 40 точки. Показател ПЗ включва следните подпоказатели:

<i>Подпоказател (означение и наименование)</i>	<i>Макс. брой точки</i>
ПЗ.1. - Цена за проектиране	10
ПЗ.2. - Цена за СМР	20
ПЗ.3. - Цена за упражняване на авторски надзор	10

Оценката на участника по този показател се формира като сбор от оценките по всеки от посочените подпоказатели:

$$ПЗ = ПЗ.1. + ПЗ.2. + ПЗ.3.$$

Оценките на всеки от подпоказателите се определят по следните формули:

Цена за проектиране

$$ПЗ.1 = (Ц_{Пр.мин} / Ц_{Пр.уч.}) \times 10$$

където

- $Ц_{Пр.мин}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС за проектиране съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката по съответната обособена позиция
- $Ц_{Пр.уч.}$ е предложената цена в лева без ДДС за проектиране съгласно Ценовото предложение на съответния участник по съответната обособена позиция.

Цена за СМР

$$ПЗ.2 = (Ц_{СМР.мин} / Ц_{СМР.уч.}) \times 20$$

където

- $Ц_{СМР.мин}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС за СМР съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката по съответната обособена позиция

- Ц СМР.уч. е предложената цена в лева без ДДС за СМР съгласно Ценовото предложение на съответния участник по съответната обособена позиция.

В цената за СМР се включват всички разходи за извършване на дейностите; непредвидени разходи за строително-монтажни дейности; и др. съгласно изискванията на Техническата спецификация. Цената за непредвидени разходи за СМР не може да надвишава 10% от разходите за строително-монтажни дейности.

Цена за упражняване на авторски надзор

$$ПЗ.3 = (Ц_{АН.мин} / Ц_{АН.уч.}) \times 10$$

където

- $Ц_{АН.мин}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС за авторски надзор съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката по съответната обособена позиция
- $Ц_{АН.уч.}$ е предложената цена в лева без ДДС за авторски надзор съгласно Ценовото предложение на съответния участник по съответната обособена позиция.

1. Участник “Мегаинвест – холд” ЕООД по обособени позиции №1 и 3

По обособена позиция №1

Цена за проектиране

$$ПЗ.1 \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД} = (Ц_{Пр.мин} / Ц_{Пр.уч. \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД}}) \times 10 = (4500/9000) \times 10 = 0,5 \times 10 = 5 \text{ т.}$$

Цена за СМР

$$ПЗ.2 \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД} = (Ц_{СМР.мин} / Ц_{СМР.уч. \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД}}) \times 20 = (160120/160120) \times 20 = 1 \times 20 = 20 \text{ т.}$$

Цена за упражняване на авторски надзор

$$ПЗ.3 \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД} = (Ц_{АН.мин} / Ц_{АН.уч. \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД}}) \times 10 = (500/500) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$$

$$ПЗ \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД} = ПЗ.1. + ПЗ.2. + ПЗ.3. = 5 + 20 + 10 = 35 \text{ т.}$$

По обособена позиция №3

Цена за проектиране

$$ПЗ.1 \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД} = (Ц_{Пр.мин} / Ц_{Пр.уч. \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД}}) \times 10 = (8000/9500) \times 10 = 0,84 \times 10 = 8,4 \text{ т.}$$

Цена за СМР

$$ПЗ.2 \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД} = (Ц_{СМР.мин} / Ц_{СМР.уч. \text{ “Мегаинвест – холд” ЕООД}}) \times 20 = (172 \ 632,90/172 \ 632,90) \times 20 = 1 \times 20 = 20 \text{ т.}$$

Цена за упражняване на авторски надзор

ПЗ.3 "Мегаинвест – холд" ЕООД = $(\text{Ц}_{\text{АН.мин}} / \text{Ц}_{\text{АН.уч.}}) \text{"Мегаинвест – холд"} \text{ ЕООД} \times 10 = (500/500) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$

ПЗ "Мегаинвест – холд" ЕООД = ПЗ.1. + ПЗ.2. + ПЗ.3. = 8,4 + 20 + 10 = 38,4 т.

2. Участник ДЗЗД „Браво консулт“ по обособени позиции №1, 2 и 3

По обособена позиция №1

Цена за проектиране

ПЗ.1 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{Пр.мин}} / \text{Ц}_{\text{Пр.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 10 = (4500/4500) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$

Цена за СМР

ПЗ.2 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{СМР.мин}} / \text{Ц}_{\text{СМР.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 20 = (160120,30/179851,33) \times 20 = 0,89 \times 20 = 17,8 \text{ т.}$

Цена за упражняване на авторски надзор

ПЗ.3 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{АН.мин}} / \text{Ц}_{\text{АН.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 10 = (500/500) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$

ПЗ ДЗЗД „Браво консулт“ = ПЗ.1. + ПЗ.2. + ПЗ.3. = 10 + 17,8 + 10 = 37,8 т.

По обособена позиция №2

Цена за проектиране

ПЗ.1 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{Пр.мин}} / \text{Ц}_{\text{Пр.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 10 = (4500/4500) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$

Цена за СМР

ПЗ.2 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{СМР.мин}} / \text{Ц}_{\text{СМР.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 20 = (176\,921,80/176\,921,80) \times 20 = 1 \times 20 = 20 \text{ т.}$

Цена за упражняване на авторски надзор

ПЗ.3 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{АН.мин}} / \text{Ц}_{\text{АН.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 10 = (500/500) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$

ПЗ ДЗЗД „Браво консулт“ = ПЗ.1. + ПЗ.2. + ПЗ.3. = 10 + 20 + 10 = 40 т.

По обособена позиция №3

Цена за проектиране

ПЗ.1 ДЗЗД „Браво консулт“ = $(\text{Ц}_{\text{Пр.мин}} / \text{Ц}_{\text{Пр.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 10 = (8000/8000) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$

Цена за СМР

$$\text{ПЗ.2 ДЗЗД „Браво консулт“} = (\text{Ц}_{\text{СМР.мин}} / \text{Ц}_{\text{СМР.уч. ДЗЗД „Браво консулт“}}) \times 20 = (172632,90/189808,10) \times 20 = 0,91 \times 20 = 18,2 \text{ т.}$$

Цена за упражняване на авторски надзор

$$\text{ПЗ.3} = (\text{Ц}_{\text{АН.мин}} / \text{Ц}_{\text{АН.уч.}}) \times 10 = (500/1000) \times 10 = 0,5 \times 10 = 5 \text{ т.}$$

$$\text{ПЗ ДЗЗД „Браво консулт“} = \text{ПЗ.1.} + \text{ПЗ.2.} + \text{ПЗ.3.} = 10 + 18,2 + 5 = 33,2 \text{ т.}$$

3. Участник ДЗЗД “Дупнишка вода” по обособена позиция №6

Цена за проектиране

$$\text{ПЗ.1 ДЗЗД “Дупнишка вода”} = (\text{Ц}_{\text{Пр.мин}} / \text{Ц}_{\text{Пр.уч. ДЗЗД “Дупнишка вода”}}) \times 10 = (24000/24000) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Цена за СМР

$$\text{ПЗ.2 ДЗЗД “Дупнишка вода”} = (\text{Ц}_{\text{СМР.мин}} / \text{Ц}_{\text{СМР.уч. ДЗЗД “Дупнишка вода”}}) \times 20 = (764360/764360) \times 20 = 1 \times 20 = 20 \text{ т.}$$

Цена за упражняване на авторски надзор

$$\text{ПЗ.3 ДЗЗД “Дупнишка вода”} = (\text{Ц}_{\text{АН.мин}} / \text{Ц}_{\text{АН.уч. ДЗЗД “Дупнишка вода”}}) \times 10 = (4000/4000) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$$

$$\text{ПЗ ДЗЗД “Дупнишка вода”} = \text{ПЗ.1.} + \text{ПЗ.2.} + \text{ПЗ.3.} = 10 + 20 + 10 = 30 \text{ т.}$$

V. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

Показател (означение и наименование)	Относителна тежест в КО
П1 - Срок за изпълнение на поръчката	10
П2 - Техническо предложение за изпълнение на поръчката	50
П3 - Ценово предложение за изпълнение на поръчката	40

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е 100 т. Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на участника, е:

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3}$$

1. Участник “Мегаинвест – холд” ЕООД по обособени позиции №1 и 3

По обособена позиция №1

КО „Мегаинвест – холд“ ЕООД = П1 + П2 + П3 = 10 + 50 + 35 = **95 т.**

По обособена позиция №3

КО „Мегаинвест – холд“ ЕООД = П1 + П2 + П3 = 10 + 10 + 38,4 = **58,4 т.**

2. Участник ДЗЗД „Браво консулт“ по обособени позиции №1, 2 и 3

По обособена позиция №1

КО ДЗЗД „Браво консулт“ = П1 + П2 + П3 = 5,67 + 50 + 37,8 = **93,47 т.**

По обособена позиция №2

КО ДЗЗД „Браво консулт“ = П1 + П2 + П3 = 10 + 50 + 40 = **100 т.**

По обособена позиция №3

КО ДЗЗД „Браво консулт“ = П1 + П2 + П3 = 5,67 + 50 + 33,2 = **88,87 т.**

3. Участник ДЗЗД „Дупнишка вода“ по обособена позиция №6

КО ДЗЗД „Дупнишка вода“ = П1 + П2 + П3 = 10 + 50 + 40 = **100 т.**

VI. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни протоколи и получените комплексни оценки от участниците по съответните обособени позиции, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

По Обособена позиция №1 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

На първо място: „Мегаинвест – холд“ ЕООД с най-висока комплексна оценка от 95 т.;

На първо място: “Мегаинвест – холд” ЕООД с най-висока комплексна оценка от 95 т.;

На второ място: ДЗЗД „Браво консулт” с комплексна оценка от 93,47 т.

По Обособена позиция № 2 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“

На първо място: ДЗЗД “Браво консулт” с най-висока комплексна оценка от 100 т.;

По Обособена позиция № 3 с предмет: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

На първо място: ДЗЗД „Браво консулт” с най-висока комплексна оценка от 88,87 т.;

На второ място: “Мегаинвест – холд” ЕООД с комплексна оценка от 58,4 т.

По Обособена позиция 6 с предмет: „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.”Александър Батенберг” и пресичането ѝ с ул.”Петър Динев”

На първо място: ДЗЗД “Дупнишка вода” с най-висока комплексна оценка от 100 т.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя инж. Методи Христов Чимев- Кмет на Община Дупница да сключи договори за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **“ИНЖЕНЕРИНГ И ОСНОВЕН РЕМОНТ НА УЛИЦИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА” ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ**, открита с Решение №15 от 19.04.2019 г. за откриване и Решение №17 от 25.04.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница, публикувана в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки (АОП) под уникален номер 00418-2019-0010, с избрани участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, а именно:

По Обособена позиция №1 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Жива вода“

“Мегаинвест – холд” ЕООД

По Обособена позиция № 2 с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Николаевска“

ДЗЗД „Браво консулт”

По Обособена позиция № 3 с предмет: “Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улица „Седма Рилска Дивизия“

По Обособена позиция 6 с предмет: „Изпълнение на инженеринг основен ремонт на ул.„Александър Батенберг“ и пресичането ѝ с ул.„Петър Динеков“

ДЗЗД “Дупнишка вода”

Настоящият протокол се приключи, изготви и подписа на 15.07.2019 г.

Комисия:

Председател: Крум Милев

и

Членове:

1. Мария Пилева –

2. Лидия Манова –

3. Николина Ангелова –

4. Петя Иванова –

*Заличено на основание
чл.42, ал.5 от ЗОП във вр. с чл.2 от ЗЗЛД*