



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-4/04.01.2017г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на 16 бр. многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.**

На 20.02.2017 г. на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-4/04.01.2017г. на Кмета на община Карнобат,

### Комисия в състав:

Председател: Петя Вълчева – правоспособен юрист, младши експерт „АПИО” при община Карнобат;

### Членове:

1. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;
2. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;
3. Дияна Славова – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;
4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

се събра и единодушно реши да преразгледа действията си, отразени в Протокол № 1, като се върне на етап разглеждане на документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед изложеното в Протокол 1, Комисията е предложила за отстраняване участниците: „ПИ ЕС АЙ”, гр. Стара Загора, „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София, „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали, „АДВАНС-2002” ЕООД, гр. Хасково, „АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие, КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ КАРНОБАТ 4, гр. Добрич, КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА КАРНОБАТ ПОЗИЦИЯ 5, гр. Добрич, „СРЕГИ” ООД, гр. Бургас, „ДАН-92” ЕООД, гр. Сливен, „МЦ-СТРОЙКОМЕРС” ООД, гр. Стара Загора, „ПОЛИД” ООД, гр. София, „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас, „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол без да е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията се връща на етап разглеждане на документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор по отношение на документите представени от горепосочените участници.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците за съответствието с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

### 1. „ПИ ЕС АЙ” АД, гр. Стара Загора

-Участникът е представил образец на ЕЕДОП, като в Част I, Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор **няма** да използва е посочил, че икономическият оператор възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, също така е посочено и наименованието на фирмата подизпълнител. Посоченият раздел е неприложим, тъй като в Закона за обществените поръчки не е предвидена такава възможност.

В случай, че икономическият оператор ще ползва подизпълнител трябва да посочи в ЕЕДОП, Част I, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти и в Част IV, В, т. 10) - наименованието на подизпълнителя и процентното изражение на участието му.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ПИ ЕС АЙ” АД, гр. Стара Загора, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация.

### 2. „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София

-Участникът е представил Образец № 2 – ЕЕДОП, който не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”;

В представения образец на ЕЕДОП, Част I, Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор **няма** да използва е посочил, че икономическият оператор е посочил в отговор: НЕ. Тази част от ЕЕДОП не е приложима, тъй като не е предвидена такава възможност в Закона за обществените поръчки.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Владимир Александров не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”;

В същия образец на ЕЕДОП, Част I, Б: Икономическо и финансово състояние не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Любомир Георгиев не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”. Също така не е посочена в Част I, Б: Икономическо и финансово състояние информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Анна Димова не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”. Също така не е посочена в Част I, Б: Икономическо и финансово състояние информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Маргарита Чемишанова не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

РАЗВИТИЕ". Също така не е посочена в Част I, Б: Икономическо и финансово състояние информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Владимир Канев не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”. Също така не е посочена в Част I, Б: Икономическо и финансово състояние информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Георги Димитров не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”. Също така не е посочена в Част I, Б: Икономическо и финансово състояние информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр. София, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

### 3. „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали

-Представеният образец на ЕЕДОП от „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В същия ЕЕДОП, Част II, А, Форма за участие е посочено в отговор: ДА. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. От представената информация, комисията счита, че икономическият оператор не попада в нито едно от посочените и следва в ЕЕДОП информацията да бъде попълнена с отговор: НЕ.

Също така в Част IV, В: Технически и професионални способности, т. 10) е посочено процентно изражение на част от поръчката, който се предвижда да бъде възложен на подизпълнител, но не е посочено наименованието на фирмата, която ще участва в обществената поръчка като подизпълнител.

В случай, че икономическият оператор смята да възложи на подизпълнителя част от поръчката в ЕЕДОП попълва Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти и съответно Част IV, В: Технически и професионални способности, т. 10), като се посочва наименованието на фирмата подизпълнител и процентното изражение на участието му в обществената поръчка.

-Представеният образец на ЕЕДОП от „Пи енд Пе инженеринг” ЕООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 27.02.2017 г.

На 27.02.2017 г. в 10:00 часа, комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа.

#### **4., „АДВАНС-2002” ЕООД, гр. Хасково**

-Участникът е представил образец на ЕЕДОП по обособена позиция № 2, който съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В същия ЕЕДОП, Част IV, В: Технически и професионални способности, 1а) участникът е посочил строителни дейности, които е извършвал, но не е посочен период на изпълнение и стойност.

В представения ЕЕДОП участникът в Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочил, че няма да използва чужд капацитет, а в Част IV, В, т. 2) е посочил лица, за които в случай, че не са част от предприятието на икономическия оператор трябва да бъдат представени отделни образци на ЕЕДОП за всяко от лицата. В т. 6) на същия раздел са посочени същите лица, както в т. 2).

В случай, че икономическият оператор няма да използва чужд капацитет той следва да попълни исканата информация само в Част IV, В, т. 6).

-Участникът е представил образец на ЕЕДОП по обособена позиция № 3, който съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В Част IV, В: Технически и професионални способности, 1а) участникът е посочил строителни дейности, които е извършвал, но не е посочен период на изпълнение и стойност.

В същия ЕЕДОП, Част IV, В, т. 2) и т. 6) участникът е посочил едни и същи лица. В случай, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, както в посочил в Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, той следва да попълни информацията само в т. 6).

За лицето - строителен инженер липсва информация за трудов стаж, съгласно изискванията посочени в документацията за обществена поръчка.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „АДВАНС-2002” ЕООД, гр. Хасково, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

### **5.,,АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие**

-Участникът е представил ЕЕДОП по обособена позиция № 1, който съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В Част II, Форма за участие на същия ЕЕДОП е посочен отговор: Да, а в подточка б) наименованието на подизпълнителя. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че участникът е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. От представената информация комисията констатира, че участникът не попада в нито едно от посочените.

В случай, че участникът предвижда да използва подизпълнител в Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти посочва в отговор: Да и съответно в Част IV, В, т. 10) – наименованието на подизпълнителя и процентното изражение на участието му. Като за всеки от подизпълнителите се представя отделен образец на ЕЕДОП.

В Част IV, В: Технически и професионални способности, т. 1а) участникът е посочил строителни дейности, които е извършвал, но не е посочил информация за периода на изпълнението им.

В Част IV, В, 2) и б) участникът е посочил информация за лицето – строителен инженер, но не е посочил такава за трудов стаж, съгласно изискванията посочени в документацията за обществена поръчка. Също така е посочено само наличие на изпълнителски персонал, но не са посочени имена или брой на работниците.

Участникът е посочил исканата информация за лицата, на чийто капацитет ще разчита едновременно в т. 2) и т. б) от цитирания по-горе раздел. От представената информация не става ясно лицата дали са или не са част от предприятието на икономическия оператор. В случай, че са част от предприятието на икономическия оператор информацията се попълва само в т.б. Ако те не са част от предприятието на икономическия оператор информацията се попълва в т. 2) и за всяко от лицата се представя отделен образец на ЕЕДОП.

Представеният ЕЕДОП е подписан от Павел Михов – упълномощен с нотариално заверено пълномощно с рег. № 6871/21.12.2016 г.

Съгласно чл. 40, ал.1 от ППЗОП са лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, са тези които представляват участника или кандидата; лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

В алинея 2, т. 3 на цитираната разпоредба е пояснено, че лицата, които представляват участника при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл.147, ал.1 от Търговския закон.

*„Чл. 147. (1) Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството.“*

Предвид същността на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - лична декларация, с която при подаване на оферта за участие, участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

подбор, същия следва да е подписан от лицата по чл. 40, ал.1 от ППЗОП във връзка с ал.2, т.3 на същия член.

-„ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, гр. София е посочен като подизпълнител в офертата на „АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие и е представен ЕЕДОП, който съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ” само на страница 1, останалите страници от ЕЕДОП не съдържат лого с исканата информация.

В Част II, Форма за участие на същия ЕЕДОП „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, гр. София е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори и в подточка а) е посочено, че участва като подизпълнител и в подточка б) фирмата изпълнител.

Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В конкретния случай за подизпълнителя тази част от ЕЕДОП не е приложима.

В част IV, В: Информацията относно използването на капацитета на други субекти, „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, гр. София е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Тъй като „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, гр. София е подизпълнител в офертата на „АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие не може да се позовава на капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

-В представения ЕЕДОП от Маргарита Станева – проектант по част „Архитектура”, „ПУСО” и „Сметна документация” Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Ирена Маричова – проектант по част „Конструктивна” и „ПБЗ” Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Христина Неделчева – проектант по част „ВиК”, Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Виктор Къосев – проектант по част „ЕЕ” и „ОВК”, Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Участникът е представил ЕЕДОП по **обособена позиция № 8**, който съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В Част II, Форма за участие на същия ЕЕДОП е посочен отговор: Да, а в подточка б) наименованието на подизпълнителя. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че участникът е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

подобни. От представената информация комисията констатира, че участникът не попада в нито едно от посочените.

В случай, че участникът предвижда да използва подизпълнител в Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти посочва в отговор: Да и съответно в Част IV, В, т. 10) – наименованието на подизпълнителя и процентното изражение на участието му. Като за всеки от подизпълнителите се представя отделен образец на ЕЕДОП.

В Част IV, В, 1а) участникът е посочил строителни дейности, които е извършвал, но не е посочил период на изпълнението им.

В Част IV, В, 2) и б) участникът е посочил информация за лицето – строителен инженер, но не е посочил такава за трудов стаж, съгласно изискванията посочени в документацията за обществена поръчка. Също така е посочено само наличие на изпълнителски персонал, но не са посочени имена или брой на работниците.

Участникът е посочил исканата информация за лицата, на чийто капацитет ще разчита едновременно в т. 2) и т. 6) от цитирания по-горе раздел. От представената информация не става ясно лицата дали са или не са част от предприятието на икономическия оператор. В случай, че са част от предприятието на икономическия оператор информацията се попълва само в т.6. Ако те не са част от предприятието на икономическия оператор информацията се попълва в т. 2) и за всяко от лицата се представя отделен образец на ЕЕДОП.

Представеният ЕЕДОП е подписан от Павел Михов – упълномощен с нотариално заверено пълномощно с рег. № 6871/21.12.2016 г.

Съгласно чл. 40 , ал.1 от ППЗОП са лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, са тези които представляват участника или кандидата; лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

В алинея 2, т. 3 на цитираната разпоредба е пояснено, че лицата, които представляват участника при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл.147, ал.1 от Търговския закон.

*„Чл. 147. (1) Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството.“*

Предвид същността на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - лична декларация, с която при подаване на оферта за участие, участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, същия следва да е подписан от лицата по чл. 40, ал.1 от ППЗОП във връзка с ал.2, т.3 на същия член.

-Участникът е посочил в офертата си, че ще ползва подизпълнител - „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Пловдив и за него е представил отделен образец на ЕЕДОП. Представеният образец на ЕЕДОП съдържа лого само на страница 1, всички останали страници не съдържат лого с исканата информация.

-В същия ЕЕДОП, Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е посочил „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Пловдив е посочил, че ще използва капацитета на други субекти и за тях е приложил отделни образци на ЕЕДОП,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

но подизпълнителя не може да се позовава на това да използва чужд капацитет, за да изпълни критериите за подбор.

-В представения ЕЕДОП от Вяра Ракъджијева - Палигорова – проектант по част „Архитектура”, „ПУСО” и „Сметна документация” Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Мирослав Лилов – проектант по част „Конструктивна” и „ПБЗ” Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Ваня Андронова – проектант по част „Електро”, Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Красимира Ракъджијева - Груева – проектант по част „ВиК” и „Пожарна безопасност” Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-В представения ЕЕДОП от Росен Петров – проектант по част „ЕЕ” и „ОВК”, Част II, Форма за участие е попълнена неправилно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

## **6. КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ КАРНОБАТ 4, гр. Добрич**

-Представеният ЕЕДОП от участника **КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ КАРНОБАТ 4, гр. Добрич** по обособена позиция № 4 съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В същия ЕЕДОП представен от участника в Част II, Форма за участие е посочено, че икономическият оператор няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори. От представената информация, комисията констатира, че участникът участва в обществената поръчка под формата на обединение и следва да попълни информацията в тази част на ЕЕДОП, като:

1.в отговор на въпроса: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?, трябва да посочи: ДА.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2.в подточка а) да се посочи ролята на икономическия оператор в групата, в подточка б) другите икономически оператори и в подточка в) името на групата.

В Част III, Г: Други основания за изключване участникът е посочил в отговор: Да. В обявлението за обществена поръчка Възложителя не е поставил такова изискване.

Представеният образец на ЕЕДОП от участника **КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ КАРНОБАТ 4, гр. Добрич** е подписан от Т. Русев и съдържа печат на „РУСЕВ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Добрич, което комисията отчита като не съответствие, тъй като образеца на ЕЕДОП е подаден от обединението и не следва да съдържа печат на друго юридическо лице.

-Представеният образец на ЕЕДОП от „РУСЕВ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Добрич съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-В Част III, Г: Други основания за изключване „РУСЕВ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Добрич е посочил в отговор: Да. В обявлението за обществена поръчка Възложителя не е поставил такова изискване.

-Представеният Образец № 10 – Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка от „РУСЕВ СТРОЙ“ ЕООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-Представеният Образец № 11 – Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението от „РУСЕВ СТРОЙ“ ЕООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-Представеният Образец № 12 – Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката от „РУСЕВ СТРОЙ“ ЕООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-Представеният образец на ЕЕДОП от „СИА ЕСБ“ ЕООД не съдържа лого с исканата информация.

-Представеният Образец № 9 – Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка не съдържа лого с исканата информация.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Таня Николова, проектант по част „Конструктивна“ не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност“.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Даниел Господинов, проектант по част „ВиК“ не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност“.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Станимир Георгиев, проектант по част „Електро“ не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност“.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Представеният образец на ЕЕДОП от Григор Зарков, проектант по част „Енергийна ефективност” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Камен Жейнов, проектант по част „Архитектурна” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на **КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ КАРНОБАТ 4, гр. Добрич**, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

#### **7.КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА КАРНОБАТ ПОЗИЦИЯ 5, гр. Добрич**

-Представеният ЕЕДОП от участника **КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА КАРНОБАТ ПОЗИЦИЯ 5, гр. Добрич** по обособена позиция № 5 съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В Част IV, В: Технически и професионални способности, т. 1а) участникът е посочил строителни дейности, които е извършвал, но не е посочил информация за периода на изпълнението им.

-Представеният образец на ЕЕДОП от „**ДАЙВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

-Представеният Образец № 10 – Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка от „**ДАЙВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

-Представеният Образец № 11 – Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението от „**ДАЙВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

-Представеният Образец № 12 – Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката от „**ДАЙВ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от „ИНЖЕНЕРИНГ БГ” ЕООД не съдържа лого с исканата информация.

В същия ЕЕДОП, Част III, Г: Други основания за изключване, „ИНЖЕНЕРИНГ БГ” ЕООД е посочил в отговор: Да. В обявлението за обществена поръчка Възложителя не е поставил такова изискване.

-„ИНЖЕНЕРИНГ БГ” ЕООД е представил Образец № 9 – Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, който не съдържа лого с исканата информация.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Ангел Ангелов, проектант по част „Енергийна ефективност” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Елена Ценова, проектант по част „Архитектурна” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Ивайло Иванов, проектант по част „Електро” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Красимира Стоянова, проектант по част „ВиК” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Пламен Николов, проектант по част „Пожарна безопасност” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Силвия Михайлова, проектант по част „ПУСО” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Янко Радев, проектант по част „Конструкции” не съдържа лого с исканата информация. Също така в Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за наличие на застраховка „Професионална отговорност”.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на **КОНСОРЦИУМ ОБЕДИНЕНИЕ ЗА КАРНОБАТ ПОЗИЦИЯ 5, гр. Добрич**, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 06.03.2017 г. На 06.03.2017 г. в 14:00 часа, Комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа.

**8.„СРЕГИ” ООД, гр. Бургас**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Представеният ЕЕДОП от участника „СРЕГИ“ ООД, гр. Бургас по обособена позиция № 4 съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

В същия ЕЕДОП, Част II, Форма за участие участникът е посочил в отговор: Да, като в подточка а) участникът е посочен като главен изпълнител, в подточка б) наименованието на подизпълнителя. Тази част от ЕЕДОП се попълва в случаите, когато икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. От представената информацията, комисията констатира, че икономическият оператор не попада в нито една от посочените.

В случай, че икономическият оператор предвижда да използва капацитета на подизпълнител в ЕЕДОП Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, като отговор трябва да посочи: Да, съответно в Част IV, В, т. 10) трябва да бъде посочено наименованието на подизпълнителя и процентното изражение на участието му. За всеки от посочените подизпълнители трябва да бъде представен отделен образец на ЕЕДОП.

В Част IV, В, т. 10) не е посочено наименованието на подизпълнителя.

-Представеният ЕЕДОП от участника „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА АГЕНЦИЯ“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 4 съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

В Част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти в отговор е посочено: Да, в подточка а) е посочено наименованието на подизпълнителя, а в подточка б) наименованието на участника. От представената информация, комисията счита, че информацията е неточно попълнена, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

В същия ЕЕДОП, Част II, В е посочено, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. В случая „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА АГЕНЦИЯ“ ЕООД, гр. Бургас е посочен като подизпълнител в офертата на участника и не може да се позовава на използването на капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор поставени от Възложителя.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Никола Ликоманов – Архитект съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Росица Дончева – проектант по част „Конструктивна“ съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Веселин Георгиев – проектант по част „Електро” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Донка Кръстева – проектант по част „ВиК” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Антон Маринов – проектант по част „Енергийна ефективност” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Огнян Русев – проектант по част „Енергийна ефективност” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Тонка Каравидова – проектант по част „ЛБЗ” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният образец на ЕЕДОП от Михаил Георгиев – проектант по част „ПУСО” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Представеният образец на ЕЕДОП от Галина Маджарова – проектант по част „Сметна документация“ съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Информацията в Част II, Форма за участие е попълнена неточно, тъй като тази част от ЕЕДОП се попълва в случай, че икономическият оператор е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

-Представеният Образец № 9 – Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-Представеният Образец № 10 – Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-Представеният Образец № 11 – Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението от „СРЕГИ“ ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

-Представеният Образец № 11 – Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението от „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНА АГЕНЦИЯ“ ЕООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

### **9. „ДАН-92“ ЕООД, гр. Сливен**

-Представеният ЕЕДОП от участника „ДАН-92“ ЕООД, гр. Сливен по обособена позиция № 3 съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

В Част IV, В, т. 10) участникът „ДАН-92“ ЕООД е посочил в отговор: Да. Освен информация, че ще ползва подизпълнител трябва да бъде посочено наименованието му и процентното изражение на участието му.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ДАН-92“ ЕООД, гр. Сливен, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 13.03.2017 г. На 13.03.2017 г. в 10:00 часа комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа.

#### **10. „МЦ-СТРОЙКОМЕРС” ООД, гр. Стара Загора**

-Участникът е представил образец на ЕЕДОП по обособена позиция № 4, като в Част IV, В, т. 2) и т. 6) участникът е посочил екип от специалисти, които ще участват в изпълнението на обществената поръчка, но в представената информация липсва експерт по част „Сметна документация”. Също така за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочена информация за наличие на сертификат или удостоверение за изпълнение на този вид дейност.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „МЦ-СТРОЙКОМЕРС” ООД, гр. Стара Загора, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

#### **11. „ПОЛИД” ООД, гр. София**

-Участникът е представил образец на ЕЕДОП по обособена позиция № бр като в Част IV, В, т. 2) и т. 6) участникът е посочил екип от специалисти, които ще участват в изпълнението на обществената поръчка, но в представената информация липсва експерт по част „Сметна документация”. Също така за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочена информация за наличие на сертификат или удостоверение за изпълнение на този вид дейност.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ПОЛИД” ООД, гр. София, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

#### **12. „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас**

-Представеният ЕЕДОП от участника „ДАН-92” ЕООД, гр. Сливен по обособена позиция № 7 съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В същия ЕЕДОП, Част IV, В, т. 6 не е посочена информация за образователната и професионална квалификация на експертите. Също така за Специалист по



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

здравословни и безопасни условия на труд не е посочена информация за наличие на сертификат или удостоверение за изпълнение на този вид дейност.

-Представеният образец на ЕЕДОП от „КУОЛИТИ СТРОЙ“ ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

В Част IV, Б, т. 5) липсва информация за застраховка „Професионална отговорност“. Също така липсва информация за лицата в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от „ИНТЕРПЛАСТ“ ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Не е посочена никаква информация за лицата в в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от „САТУРН 2“ ООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Не е посочена никаква информация за лицата в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от „БУРГАС АРХИТЕКТС“ ЕООД съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Не е посочена никаква информация за лицата в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Петър Статев, проектант по част „Архитектурна“ и „Сметна документация“ съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Георги Ватев, проектант по част „Конструкции“ и „ПБЗ“ съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Димитрина Димитрова, проектант по част „ВиК“ и „ПУСО“ съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.

Не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Росица Байкова, проектант по част „Електро“ съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД“, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Донка Илиева, проектант по част „Енергийна ефективност” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Георги Фъртунов, проектант по част „Пожарна безопасност” съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

-Представеният образец на ЕЕДОП от Иванка Карагяурова съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В Част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за застраховка „Професионална отговорност”, също така не е посочена информация за образователната и професионална квалификация в Част IV, В, т. 6).

От представената информация в офертата на „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас липсва информация за строителен инженер с професионален опит минимум 3 г. или строителен техник с професионален опит минимум 5 г. Също така за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочена информация за сертификат или удостоверение за изпълнение на този вид дейност. В офертата липсва и информация за изпълнителски персонал.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

### 13. „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол

-Представеният ЕЕДОП от участника „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Сливен по обособена позиция № 3 не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

-Представеният ЕЕДОП от участника „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Сливен по обособена позиция № 6 не съдържа лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

лого със следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

В част IV, В, т. 6 за строителен техник или строителен инженер е посочена информация за образование и трудов стаж, но липсват имената на посочения експерт.

В резултат на горепосочените констатации, изразяващи се в несъответствие и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП в офертата на „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Сливен, комисията единодушно реши да изиска от участника да представи нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на несъответствията и липсващата информация. Тази възможност е предвидена и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Закритите заседания от работата на комисията се проведеха от 20.02.2017 г. до 17.03.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

*[Handwritten signature]*

Председател: .....

/Петя Вълчева/

*[Handwritten signature]*

Членове: 1.....

/Златина Димитрова/

*[Handwritten signature]*

3.....

/Дияна Славова/

*[Handwritten signature]*

2.....

/Петко Петков/

*[Handwritten signature]*

4.....

/Владимир Люцканов/

*[Handwritten signature]*

*Формата на предоставените документи е залесен на основание ст. 5, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.*