



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ДОКЛАД № 2

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-757/05.09.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.**

На 07.06.2018 г. на основание чл. 103, ал.3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, въз основа на Протоколи № 4 и № 5, съставени в периода от 23.05.2018 г. до 07.06.2018 г., включително, комисия в състав:

Председател: Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

Членове:

1.Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2.Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

3.Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4.Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат,
състави настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията (чл.60, ал.1, т.1 от ППЗОП):

Със Заповед № РД-757/05.09.2017 г. на Кмета на община Карнобат) е определена комисия, която да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.

Комисията е определена в следния състав:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Председател: Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

Членове:

1. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС“, Директор на Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;
2. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;
3. Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат;
4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство“ при община Карнобат;

Не са правени промени в състава на комисията.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията (чл. 60, ал.1, т.2 ППЗОП):

Със Заповед № РД-757/05.09.2017 г. на Кмета на община Карнобат) е определена комисия, която да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Съставът на комисията е посочен в т. I от настоящия доклад.

III. Кратко описание на работния процес (чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП):

Комисията е заседавала в периода от 05.09.2017 г. до 09.02.2018 г., включително.

Обективирала е дейността си в общо 3 (три) протокола, както следва: Протокол № 1, съставен в периода от 05.09.2017 г. до 27.10.2017 г., Протокол № 2, съставен в периода от 20.11.2017 г. до 21.12.2017 г. и Протокол № 3, съставен в периода от 24.01.2018 г. до 09.02.2018 г.

С Решение № 438 от 19.04.2018 г. Комисията за защита на конкуренцията отменя като незаконосъобразно Решение № РД-184/12.02.2018 г. на Кмета на Община Карнобат за определяне на изпълнител по обществена поръчка с горепосочения предмет.

Процедурата е върната за продължаване от последното законосъобразно действие, съгласно мотивите на цитираното решение на КЗК.

След запознаване с решението на КЗК и мотивите за отмяна на Решение № РД-184 от 12.02.2018 г. на Кмета на Община Карнобат, настоящата комисия направи следните изводи:

Видно от мотивите на КЗК, макар изрично да не е посочено кое е последното законосъобразно действие, настоящата комисия приема, че това е разглеждането на техническите предложения на участниците, по отношение на които е установено че са налице липси на определени реквизити в линейните им графици.

Съгласно Протокол № 2 на комисията, изготвен в периода от 20.11.2017 г. до 21.12.2017 г., включително, участниците които са отстранени поради констатирани липси на реквизити в линейния график (които КЗК счита за неоснователни), са както следва:

1. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София;
2. „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник;
3. „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

4. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник;

5. „АДЕЛ-М” ЕООД, гр. Бургас

Предвид че КЗК върна процедурата със задължителни указания , съдържащи се в решението и които са задължителни за възложителя и комисията, последната следва да се придържа стриктно към тях. В този смисъл, комисията няма да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което не е обжалвано от страните или изобщо е нямало обжалване.

Във връзка с горното, комисията реши, че ще се върне на етап оценка на техническите предложения на участниците, но само на тези, които са били отстранени предвид че са представили линеен график, който не е бил пълен и изчерпателен и това не е дало възможност на комисията да прецени дали използваните от участниците ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Участниците „АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие, „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД, гр. Хасково и „Е-СКАЛИБУР” ДЗЗД, гр. Варна са били предложени за отстраняване от комисията, поради това че имат констатирани несъответствия в техническите предложения, различни от горепосочените мотиви.

Мотивите за тяхното отстраняване са подробно описани в Протокол № 2 на комисията, както и в Решение № 184/12.02.2018 г. на Кмета на Община Карнобат и спрямо тяхното отстраняване не е имало оспорване.

Предвид практиката на КЗК и ВАС в случаи на връщане на процедури, комисията няма право да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което решение не е оспорено от нито една от страните. В свое Решение № 12870 от 2012 г. ВАС сочи, че „ в процедурите за възлагане на обществени поръчки е необходима правна стабилност и сигурност, а не безкрайно ровене в документацията и извършване на проверки. Целта на обществената поръчка е тя да бъде изпълнена, а не отлагана“.

Изхождайки от това, КЗК приема в множество свои решения, че при повторно разглеждане, комисията няма право да преразглежда каквито и да било въпроси, които са потвърдени в решението или по отношение на които не е имало оспорване.

В заключение на всичко гореописано, комисията единодушно реши да се върне на етап оценка на техническите предложения, като ще бъдат оценени и офертите на неоснователно отстранените участници.

Комисията ще извърши ново оценяване по показателите Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (СРП) и показател Срок за изпълнение на СМР (ССМР) за следните участници:

1. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София;
2. „НИККА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Перник;
3. „ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, гр. София;
4. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник;
5. „ИНЕРКОМ” ЕООД, гр. София;
6. „ГАЛИС СТРОЙ” ООД, гр. Бургас;
7. „АДЕЛ-М” ЕООД, гр. Бургас.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

След извършване на горепосочените действия и предвид посочените мотиви, комисията пристъпи към оценка по показател Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (СРП) и показател Срок за изпълнение на СМР (ССМР) на посочените по-горе участници.

Обобщени оценки по параметри от техническите предложения:

Участник	СРП (точки)	ССМР (точки)
„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София	20,59	77,59
„НИККА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Перник	25	83,33
„ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, гр. София	28	93,75
„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник	21,88	80,36
„ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София	46,67	100
„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	33,33	100
„АДЕЛ-М” ЕООД, гр. Бургас	100	15,05

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание, на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците за 30.05.2018 г. (сряда) от 10:00 часа, в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул. „България” № 12, ет. 2.

Ценовите оферти бяха отворени в указания ден и час. Офертите бяха оценени, подробно описано в Протокол № 5 на комисията, като получените комплексни оценки са както следва:

Участник	Комплексна оценка
„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София	84,38
„НИККА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Перник	89,17
„ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, гр. София	84,77
„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник	82,87
„ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София	83,60
„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	82,72
„АДЕЛ-М” ЕООД, гр. Бургас	71,83



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

IV. Участници в процедурата (чл.60, ал.1, т.4 от ППЗОП):

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 19. г. са получени 10 (десет) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, а именно:

- 1.,„АЛПИН БИЛДИНГ” ЕООД, гр. Поморие с вх. № 26-00-1005/01.09.2017 г. от 09:32 часа;
- 2.,„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-1012/04.09.2017 г. от 09:48 часа;
- 3.,„НИККА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Перник с вх. № 26-00-1013/04.09.2017 г. от 09:51 часа;
- 4.,„ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-1014/04.09.2017 г. от 09:55 часа;
- 5.,„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник с вх. № 26-00-1015/04.09.2017 г. от 09:58 часа;
- 6.,„ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД, гр. Хасково с вх. № 26-00-1016/04.09.2017 г. от 10:17 часа;
- 7.,„ИНЕРКОМ” ЕООД, гр. София с вх. № 26-00-1017/04.09.2017 г. от 10:20 часа;
- 8.,„Е-СКАЛИБУР” ДЗЗД, гр. Варна с вх. № 26-00-1019/04.09.2017 г. от 13:40 часа;
- 9.,„ГАЛИС СТРОЙ” ООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-1020/04.09.2017 г. от 14:41 часа;
- 10.,„АДЕЛ-М” ЕООД, гр. Бургас с вх. № 26-00-1021/04.09.2017 г. от 16:51 часа.

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите (чл.60, ал.1, т.5 от ППЗОП):

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание, на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците за 30.05.2018 г. (сряда) от 10:00 часа, в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул. „България” № 12, ет. 2.

Ценовите оферти бяха отворени в указания ден и час. Офертите бяха оценени, подробно описано в Протокол № 5 на комисията, като получените комплексни оценки са както следва:

Участник	Комплексна оценка
„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София	84,38
„НИККА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Перник	89,17
„ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, гр. София	84,77
„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник	82,87
„ИНЕРКОМ” ЕООД, гр. София	83,60



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	82,72
„АДЕЛ-М“ ЕООД, гр. Бургас	71,83

Комисията извърши следното класиране, на основа получените комплексни оценки:

На 1-во място класира участника „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник с получена комплексна оценка 89,17 точки

На 2-ро място класира участника „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София с получена комплексна оценка 84,77 точки

На 3-то място класира участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София с получена комплексна оценка 84,38 точки

На 4-то място класира участника „ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София с получена комплексна оценка 83,60 точки

На 5-то място класира участника „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник с получена комплексна оценка 82,87 точки

На 6-то място класира участника „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас с получена комплексна оценка 82,72 точки

На 7-мо място класира участника „АДЕЛ-М“ ЕООД, гр. Бургас с получена комплексна оценка 71,83 точки

VII. Предложение за отстраняване на участници, когато е приложимо (чл.60, ал.1, т.7 от ППЗОП):

1. „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Поморие
2. „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково
3. „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, гр. Варна

VIII. Мотивите за допускане или отстраняване на участниците (чл.60, ал.1, т.8 от ППЗОП):

1. Мотиви за отстраняване на офертата на „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Поморие:

След подробно разглеждане на представения линеен план-график, комисията констатира, че има несъответствие на посочения срок за изготвяне на инвестиционния проект с този в Техническото предложение. В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка – Образец № 3 участникът е посочил, срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект 30 (тридесет) дни, а в линейния план-график посоченият срок е 15 дни. Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на взаимосвързаност на предложението и приложния линеен план-график.

В резултат на извършената проверка на документите, съдържащи се в Техническото предложение на участника „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Поморие, комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от участие офертата на участника „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Поморие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. Мотиви за отстраняване на офертата на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково:

След подробно разглеждане на представения линеен план-график, комисията констатира, че има несъответствие на посочения срок за изготвяне на инвестиционния проект с този в Техническото предложение. В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка – Образец № 3 участникът е посочил, срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект е 40 (тридесет) календарни дни, а в линейния план-график посоченият срок е 30 (тридесет) работни дни. Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на взаимосвързаност на предложението и приложения линеен план-график.

В резултат на извършената проверка на документите, съдържащи се в Техническото предложение на участника, комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от участие офертата на участника „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка.

3. Мотиви за отстраняване на офертата на „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, гр. Варна:

При извършената проверка, комисията констатира, че участникът не е посочил гаранционен срок.

В документацията за обществената поръчка в Раздел V Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, т. 6 е посочено, че участниците следва да предложат гаранционни срокове за изпълнение на строителните работи, които не могат да бъдат по-малки от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът не е посочил гаранционен срок.

В резултат на извършената проверка на документите, съдържащи се в Техническото предложение на участника, комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от участие офертата на участника „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, гр. Варна на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка.

4. Мотиви за приемане офертата на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София:

Офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

5. Мотиви за приемане офертата на „НИККА КОНСУЛТ” ЕООД, гр.

Перник:

Офертата на участника съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

6. Мотиви за приемане офертата на „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София:

Офертата на участника съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

7. Мотиви за приемане офертата на „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр.

Перник:

Офертата на участника съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

8. Мотиви за приемане офертата на „АДЕЛ-М“ ЕООД, гр. Бургас:

След подробно разглеждане на представения линеен план-график, комисията констатира, липсва норма време за труд и механизация, липсват количества СМР, също така брой и вид механизация. Това води до непълнота на линейния график и не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на проекта.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

В резултат на извършената проверка на документите, съдържащи се в Техническото предложение на участника, комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от участие офертата на участника „АДЕЛ-М“ ЕООД, гр. Бургас на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка.

9. Мотиви за приемане офертата на „ИНЕРКОМ“ ЕООД:

Офертата на участника „ИНЕРКОМ“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

10. Мотиви за приемане офертата на „ГАЛИС СТРОЙ“ ЕООД:

Офертата на участника „ГАЛИС СТРОЙ“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

IX. Предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо: (чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП):

Във връзка с извършеното класиране от комисията, посочено в т. VI от настоящия доклад и отразено подробно в Протокол № 5, комисията предлага на Кмета на Община Карнобат да сключи договор с участника „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, класиран на първо място.

X. Описание на представените мостри и/или снимки, когато е приложимо (чл. 60, ал.1, т.10 от ППЗОП):

Не се прилага.

XI. Становища на комисията за обстоятелства по чл.106, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 15 от ЗЗК:

За комисията възникнаха основателни съмнения за съгласувани практика и действия между участниците „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник по смисъла на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията.

Основанията за възникналите съмнения са следните:

Управителите на „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София и „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник са роднини по права линия, а именно: майка, баща и син.

Управител на „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно справка в Търговски регистър е Александър Ефремов.

Управител на „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София, съгласно справка в Търговски регистър е Арбен Хавальов, който е баща на Александър Ефремов (управител на „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД)

Към датата на подаване на офертата в Община Карнобат управителят на дружеството е бил друг, с оглед което офертата е подписана от друго лице. Справката в ТР показва, че смяната на стария с новия управител е настъпила на 28.02.2018 г.

Възложителят не е уведомен за това.

Управител на „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник е Райна Миланова, съгласно справка в ТР, която е майка на Александър Ефремов (управител на „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД).

Към датата на подаване на офертата в Община Карнобат управителят на дружеството е бил друг, с оглед което офертата е подписана от друго лице. Справката в ТР показва, че смяната на стария с новия управител е настъпила на 09.03.2018 г.

Възложителят не е уведомен за това.

По отношение на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, комисията също счита че е близко предприятие до изброените по-горе участници, макар по отношение на управителя да липсва роднинска връзка с управителите на изброените лица.

Съгласно справка в ТР управители на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София са Стела Стоянова и Маринка Петрова.

Офертата, която е представена в Община Карнобат, е подписана от Стела Стоянова.

Обстоятелство, което комисията констатира при справка в ТР, бе за фирма различна от участниците в настоящата поръчка – „ТУК-ТУК КАРС“ ЕООД, в която като управители фигурират имената на Арбен Хавальов, Александър Ефремов и Стела Стоянова.

Посоченото е ясен признак, че макар и да липсва роднинска връзка между управителите на посочените лица, е налице договореност, а не случайност при подаване на оферти от всички дружества по една и съща поръчка пред един и същ възложител.

Освен изложеното горе, впечатление прави идентичният начин на опаковане и представяне на офертите, включително ценовите предложения на участниците.

Офертите на „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София и „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник са видимо с еднакви опаковки и еднакво окомплектовани



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

чисто визуално. Има идентичност и в начина на представяне и запечатване на ценовите предложения.

Офертите на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София и „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД са видимо с еднакви опаковки и еднакво окомплектовани чисто визуално. Има идентичност и в начина на представяне и запечатване на ценовите предложения.

Комисията счита, че е налице умишлено участие от страна на посочените юридически лица и изразява съмнение за съгласувана практика на посочените предприятия, които имат за цел или резултат нарушаване на конкуренцията.

Комисията счита, че описаното в настоящата точка би следвало да бъде взето предвид от възложителя и същия да уведоми Комисия за защита на конкуренцията, съгласно чл. 106, ал. 7 от ЗОП.

Комисията прилага към настоящия доклад всички документи, изготвени в хода на работата на комисията. Неразделна част от настоящото са Протоколи № 4 и № 5, съставени в периода от 23.05.2018 г. до 07.06.2018 г., включително

Докладът е изготвен на 07.06.2018 г. и се предава на възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване, съгласно чл. 106, ал.1 от ЗОП.

Председател:.....

(Кре

Членове:1.....

(инж. Зл

..

а)

2.....

(Пк

3.....

(Ивз

.....

4.....

(Влади

.....

в)

Дата на утвърждаване на доклада:..... 11.06.2018 г.

УТВЪРД
ГЕОРГИ
Кмет на



Подписите на
настоящия документ
са заличени на
основание чл.2, ал.2
от ЗЗЛД

