



ПРОТОКОЛ N 2

от заседание на комисията за провеждането на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: Проектантска услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман

На 22.01.2018г. в 11:00 часа назначената със Заповед № 1504/14.12.2017 г. на кмета на Община Роман, комисия в състав:

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман

Членове

1. Нина Върбанова –главен юрисконсулт
2. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
3. инж. Виолета Иванова –главен експерт ООС
4. Дияна Миркова –старши счетоводител

Продължи своята работа със следващия етап от дейността си, а именно : разглеждане на допълнително представените документи от участниците в настоящата процедура, поискани с Протокол №1/14.12.2017г.

Протокол №1/14.12.2017г., съдържащ констатациите на комисията относно съответствието на представените документи в офертите на участниците в обществената поръчка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, е изпратен по пощата на всички участници в деня на съставянето му, като на същата дата е публикуван и в профила на купувача на Община Роман.

Определеният от комисията краен срок за представяне на изискуемите документи и информация по отношение на съответствието на офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, кореспондира с установения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП – 5 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1 от дейността на комисията.

В нормативно определения срок от 5 работни дни, в деловодството на Община Роман са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. УЧАСТНИК „Мегалит“ ЕООД

1.1.С вх. №0400-95/55/ от 19.01.2018г. са получени допълнителни документи от участника **„Мегалит“ ЕООД**, а именно :

1.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на **„Мегалит“ ЕООД**

1.1.2 Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за всеки един от експертите в екипа

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представените от участника нови ЕЕДОП-и съдържат променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Мегалит“ ЕООД** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

2. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД

2.1.С вх. №2400-95-/54/ от 17.01.2018 г. са получени допълнителни документи от участника **„Глен Консулт“ ЕООД**.

2.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на **„Глен Консулт“ ЕООД**

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представеният от участника нов ЕЕДОП съдържа променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Глен Консулт“ ЕООД** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

3. УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД“

3.1.С вх. №2400-95-/51/ от 08.01.2018 са получени допълнителни документи от **УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД“**

3.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на **„Нипроруда ООД“**

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представеният от участника нов ЕЕДОП съдържа променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Нипроруда ООД“** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

4.УЧАСТНИК: „Хидросис Инженеринг ЕООД

В Протокол № 1 Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, офертата отговаря напълно на поставените изисквания, **не се установиха липсващи или с непълно съдържание документи и не са изискани допълнително такива.**

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Хидросис Инженеринг“ ЕООД** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

5.УЧАСТНИК „Екоем ЕООД“

5.1.С вх. №2400-95-/53/ от 12.01.2018 са получени допълнителни документи от **УЧАСТНИК: „Екоем ЕООД“**

5.1.1.Подписан и подпечатан опис на представените документи в офертата.

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представеният от участника нов опис на документите е подписан и подпечатан от представляващия участника..

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Екоем ЕООД“** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

6.УЧАСТНИК „Рекотех“ ЕООД

6.1.С вх. №0400-95/52/ от 09.01.2018г. са получени допълнителни документи от участника **„Рекотех“ ЕООД**, а именно :

6.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на **„Рекотех“ ЕООД**

6.1.2Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за проф. Елена Желева

6.1.3 Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Иванка Касалова

6.1.4 Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Трендафил Костадинов Христов

6.1.5 Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Росен Петров Кръстев

6.1.6 Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Ивайло Цветанов Димов

6.1.7 Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Любомир Илиев Алексов

6.1.8 Декларация обр.9 подписана от представляващия участника

6.1.9 Опис на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан от представляващия участника.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът не е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура, тъй като с Протокол № 1 приключен на 03.01.2018г. от участникът са изискани ЕЕДОП-и за **За инж. Йордан Якимов Попов** проектант по част: „Система за атмосферни води“ , „Система за инфилтрат“ и доц. д-р инж. **Екатерина Тодорова**, проектант по: „Охарактеризиране на отпадъците“ **за които комисията е констатирала ,че такива части** за проектиране не са посочени в документацията за участие от Възложителя.С допълнителните документи участникът „Рекотех „ ЕООД не е приложил нови ЕЕДОП-и за лицата с променена информация както и не ги е заменил с други проектанти.В представените документи с офертата и допълнително представените, участникът не е посочил в екипа от специалисти проектант по част „Пътна“ каквото изискване за покриване на критериите за подбор Възложителят е заложил в документацията за участие.

В тази връзка комисията единодушно реши, че не допуска участника **„Рекотех“ ЕООД** до следващия етап и - разглеждане на техническото предложение.

След това комисията продължи своята работа със следващия етап от дейността си, а именно : разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници.

Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разгледа техническото предложение на участника, за който е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, а именно : **„Рекотех“ ЕООД**.

На основание чл.56,ал.2 от ППЗОП комисията **пристъпва към проверка и разглеждане на техническите предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия на допуснатите участници**

В резултат на извършената проверка за съответствие, комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ

1. УЧАСТНИК „Мегалит“ ЕООД

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 35 кал. дни

При обстойно разглеждане на работната програма съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея не се съдържат минимално необходимите изисквания съгласно т. 1 от стр.36 от Документацията за участие в процедурата.Изложението не включва всички нормативно определени задължения както и предвидените в спецификацията за цялостното изпълнение на поръчката. Участникът не е описал всички нормативни актове които ще прилага както и подходът който ще предприеме за тяхното спазване, не е направил описание на всяка една мярка съпроводена от описание на експерта зает с осъществяването и очакваният резултат от прилагането на същата. **Комисията констатира ,че работната програма като част от Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя и в тази връзка комисията предлага да бъде отстранен от участие участникът МЕГАЛИТ ЕООД на основание чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП и във връзка с това предварително обявено условие записано на стр.37 от документацията за участие в процедурата .**

2. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 40 кал. дни

При обстойно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че същото отговаря на минимално необходимите изисквания съгласно Документацията за участие в процедурата.

3.УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД“

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 40 кал. Дни

При обстойно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че същото отговаря на минимално необходимите изисквания съгласно Документацията за участие в процедурата.

4.УЧАСТНИК: „Хидросис Инженеринг ЕООД

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 40 кал. дни

При обстойно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че същото отговаря на минимално необходимите изисквания съгласно Документацията за участие в процедурата.

5.УЧАСТНИК „Екоем ЕООД“

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 29 кал. дни

При обстойно разглеждане на работната програма съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея присъстват текстове които не могат да бъдат съотнесени към настоящата обществена поръчка . Наличие на вътрешно противоречие , а

именно в Предложението за изпълнение на поръчката са посочени използването на единна локална платформа за проекта на локален сървър като същите липсват в раздел „Обосновани методи за изпълнение на дейностите доказващи възможността на изпълнителя за бързо и качествено изпълнение на поръчката“ /стр.27/. **При тези констатации комисията предлага да бъде отстранен от участие участникът ЕКОЕМ ЕООД на основание чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП.**

Във връзка с горните констатации

КОМИСИЯТА РЕШИ:

Допуска до оценка на Предложение за изпълнение на поръчката участниците: ГЛЕН КОНСУЛТ ЕООД, НИПРОРУДА ООД и ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публичното състезание Проектантска услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“

Оценката бе извършена по предварително обявената в документацията за участие методика, а именно:

Критерий за възлагане :

„Оптимално съотношение качество - цена“ въз основа на цена и качествени показатели, както следва:

Техническа оценка . Ниво на изпълнение, като измерител на качеството – П1 с тежест 50%

1. Показател „НАЧИН НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, като измерител на качеството” – П1 Максимален брой точки по показателя 50 точки.

С показателят се оценява предложеният от участника начин за изпълнение на поръчката, представен в работната му програма, като индикатор и измерител на очакваното ниво на качество на изпълнение на поръчката. Показателят има за цел да бъдат сравнени и оценени обективно различните нива на изпълнение, изведени от техническите предложения на участниците, чрез експертна оценка.

Оценката по този показател се извършва по точковата система на оценяване по начина, посочен по-долу и чрез експертна оценка на основание чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б” от ЗОП. Предложението трябва задължително да е съобразено с Техническите спецификации, методиката за оценка на офертите и условията на процедурата.

Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние, на критериите за подбор или на други условия на възложителя. Преди да пристъпи към оценяване на показателите от предложенията за изпълнение на участниците, Комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на настоящата документация за участие и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от обществената поръчка участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

За целите на обективно сравняване и оценяване на офертите, чрез прилагане на настоящата методика се дефинират следните надграждащи качеството на изпълнение направления, както следва:

1. Надграждащо направление, свързано с организацията на дейностите в подготвителния период;
2. Надграждащо направление, свързано с организацията на изпълнението на дейностите в процеса на проектиране;

3. Надграждащо направление, свързано с контрола на начина на проектиране на отделните части на инвестиционния проект;
4. Надграждащо направление, свързано с дейностите по отстраняване на констатирани нередности;
5. Надграждащо направление, свързано с иновативни техники и условия;

Конкретните мерки за повишаване на качеството по горепосочените направления ще се изведат от техническото предложение на участника! За надграждащи ще се приемат само мерки, които имат за резултат надвишаване на дефинираните в техническата спецификация изисквания към дейностите по изпълнението на поръчката. Мерките предложени по гореизложените направления следва да са аргументирани, ефективни, адекватни и взаимосвързани.

Показател „НАЧИН НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, КАТО ИЗМЕРИТЕЛ НА КАЧЕСТВОТО” (П2)	
Ниво на изпълнение	Брой точки
<p>Първо ниво на изпълнение:</p> <p>Точките за настоящото ниво на изпълнение се присъждат на база експертна оценка на участник, за когото от предложения начин на изпълнение може да бъде направен обоснован извод, че начина на изпълнение, използваните методи, експерти, както начина на тяхното организиране и разпределението им и използваната методология на работа отговарят на изискванията на спецификацията, изискванията на нормативната уредба и другите условия на процедурата, но за тях не са налице обстоятелствата от другите нива на изпълнение. В този смисъл офертата е допусната до оценка, отговаря на условията на процедурата и не подлежи на отстраняване, а на оценяване. Тя ще бъде оценена с точките за настоящото първо ниво на изпълнение, ако от предложения начин на изпълнение не може да се установи наличието на надграждащите качествени мерки по дефинираните надграждащи направления, посочени с следващите нива на изпълнение.</p>	10
<p>Второ ниво на изпълнение</p> <p>Точките за настоящото второ ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходния раздел, но освен това са налице и следните надграждащи обстоятелства, водещи до гарантирано повишаване нивото на изпълнение, както следва:</p> <p>От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че ще има реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи по-доброто качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с изискваното в техническата спецификация, но са налице аргументирани, ефективни и адекватни мерки за надграждане само в едно или няколко от дефинираните направления за надграждане в следващото ниво на изпълнение и в настоящата методика.</p>	25
<p>Трето ниво на изпълнение</p> <p>Точките по настоящото ниво се присъждат на участник, за когото са налице предпоставки за присъждане на точки по предходните нива, като допълнително е налице и всяко едно от следните надграждащи обстоятелства:</p> <p>От предложения начин на изпълнение в рамките на спазването на техническите спецификации е възможно да бъде направен обоснован извод на база мотивирана експертна оценка за реализиране на настоящи и/или бъдещи допълнителни ползи за възложителя, надхвърлящи очаквания резултат на настоящата обществена поръчка, дефиниран в техническите спецификации като са предложени мерки за надвишаване на качеството на изпълнение във всяко едно от дефинираните</p>	50

направления:

1. Надграждащо направление, свързано с организацията на дейностите в подготвителния период;
 2. Надграждащо направление, свързано с организацията на изпълнението на дейностите в процеса на проектиране;
 3. Надграждащо направление, свързано с контрола на начина на проектиране на отделните части на инвестиционния проект;
 4. Надграждащо направление, свързано с дейностите по отстраняване на констатирани нередности;
 5. Надграждащо направление, свързано с иновативни техники и условия;
- Предложението следва да гарантира по-високо качество от посоченото в техническите спецификации в горепосочените направления. Предложените мерки следва да са аргументирани, ефективни и адекватни. За отчитане на предимство по конкретно направление следва да има минимум една качествена надграждаща мярка, която да отговаря на изискванията посочени в настоящата методика.

*За целите на прилагане на настоящата методика:

- няма да се приемат насрещни предложения с мерки за предимства, несвързани с обема или предмета на поръчката, както и такива, които са бланкетни и не отчитат спецификата на настоящата обществена поръчка. Няма да се зачитат и предложения за надграждане в конкретно направление, когато те са неаргументирани, неефективни и неадекватни.

- „аргументирана“ следва да се разбира мярка за надграждащите предимства, отчитаща спецификата на настоящата обществена поръчка и съответстваща на конкретен елемент или съставна част от предмета на поръчката, за който се отнася и предоставя описан мотив за избран вид, метод, начин, материал или др. или друг приложим подход с цел обосноваване и доказване на изисканите или целени характеристики, ефект или очакван резултат.

- „ефективни“ са предложени чрез мерки предимства, които в най-общия смисъл показват отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността е свързана и с целесъобразността на действията, като предложени предимства с несъществен принос ще се считат за неефективни. Несъществен принос е налице, когато предложеното предимство няма съществен принос по смисъла на тълкувателното значение на думата съществен, а именно с важен, основен и значим принос към целите на проекта.

- „адекватни“ – това са предложени предимства, които напълно съответстват и отговарят на нуждите и очакванията, техническите спецификации и условията на настоящата обществена поръчка.

- за целите на прилагане на методиката няма да се оценява пълнотата и начина на представяне на изложението направено в техническото предложение.

- за всички използвани в методиката думи и изрази, които нямат легална дефиниция, следва да се разбира значението им съгласно българският тълковен речник.

Мотивите за определяне на точките по показател **НАЧИН НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, КАТО ИЗМЕРИТЕЛ НА КАЧЕСТВОТО** П2 за всеки един от допуснатите участниците са както следва :

Оферта от ГЛЕН КОНСУЛТ ЕООД,

На участникът се присъждат **25/двадесет и пет/ точки** -Предложението му отговаря на изискванията, но освен това са налице и следните надграждащи обстоятелства, водещи до гарантирано повишаване нивото на изпълнение: От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че ще има реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи по-доброто качество на резултата

от изпълнението на поръчката в сравнение с изискваното в техническата спецификация, но са налице аргументирани, ефективни и адекватни мерки за надграждане в направление

№ 2 „Надграждащо направление, свързано с организацията на изпълнението на дейностите в процеса на проектиране“, дефинирано в настоящата методика чрез осигуряване на без контактна техника за работа, което няма да доведе до прекъсване или забава на процеса на изпълнение на дейностите свързани с геодезически заснемания и замервания и при неблагоприятни климатични условия. С това ще бъде гарантирано спазване на посоченият график и запазване на времетраенето за всяка една от дейностите последващи геодезическите, като няма да се налага да бъде отнето от тяхното времетраене и това ще доведе до гарантирано повишаване нивото на изпълнение.

Допълнително в Генплана е предвидено да бъде определено място за евентуално разполагане на инсталация за оползотворяване на генерирания от сметището биогаз в случай, че е наличен достатъчен енергиен ресурс. С това се осигурява готовност на Възложителя да реализира потенциалната възможност да изгради Система за оползотворяването на биогаз, с което е надградено изискваното в техническите спецификации.

Оферта от НИПРОРУДА ООД

На участникът се присъждат **10/десет/ точки-** от предложения начин на изпълнение може да бъде направен обоснован извод, че начина на изпълнение, използваните методи, експерти, както начина на тяхното организиране и разпределението им и използваната методология на работа отговарят на изискванията на спецификацията, изискванията на нормативната уредба и другите условия на процедурата, но за тях не са налице обстоятелствата от другите нива на изпълнение. От предложения начин на изпълнение не може да се установи наличието на надграждащите качествени мерки по дефинираните надграждащи направления, посочени с следващите нива на изпълнение от методиката.

Оферта от ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

На участникът се присъждат **10/десет/ точки-** от предложения начин на изпълнение може да бъде направен обоснован извод, че начина на изпълнение, използваните методи, експерти, както начина на тяхното организиране и разпределението им и използваната методология на работа отговарят на изискванията на спецификацията, изискванията на нормативната уредба и другите условия на процедурата, но за тях не са налице обстоятелствата от другите нива на изпълнение. От предложения начин на изпълнение не може да се установи наличието на надграждащите качествени мерки по дефинираните надграждащи направления, посочени с следващите нива на изпълнение от методиката.

Във връзка с горните констатации

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, да уведоми участниците чрез съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

2. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, отварянето на ценовите предложения да се състои на 23.02.2018 г. в 10:00 ч. в сградата на Община Роман.

След извършване на всички гореописани действия комисията приключи своята работа в 11:00 ч. на 19.02.2018 г. и ще се събере на следващо заседание за продължаване на работата

си след изтичане на срока от 2 /два/ работни дни, предвиден в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, а именно на 23.02.2018 г.

Настоящият протокол е съставен на 19.02.2018 г., в един екземпляр, състои се от 9(девет) страници, отразява проведени заседания на комисията и е подписан единодушно от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Инж. Николинка Кътовска:..... 

и

ЧЛЕНОВЕ:

1.Нина Върбанова:..... 

2. Мариета Ивайлова:..... 

3.инж. Виолета Иванова:..... 

4.Диляна Миркова:..... 