

## ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 28.12.2016 г., в изпълнение на Заповед № 803/28.12.2016 г. на Кмета на Община Ивайловград от 11.00 часа в Заседателната зала в административната сграда на Община Ивайловград, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Огнянов Бончев – Юрист

**Членове:**

1. инж. Иван Симеонов      Външен експерт (УНЕ в АОП № ВЕ-614), Строителен инженер, Георгиев      специалност „Пътно строителство и мостове“
2. инж. Трендафил Филев      Строителен инженер Гочев
3. Димитър Христов      Главен специалист в дирекция „УТК“, резервен член, заместващ Христакиев      отсъстващия по обективни причини Венелин Цеков
4. Красимира Чанкова      Директор на дирекция „ФСДУС“ Димитрова

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт и рехабилитация на общински пътища и улична мрежа на територията на Община Ивайловград“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Ивайловград за участие в процедурата са представени 5 (пет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Ивайловград, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1 – „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД, гр. Стара Загора** с оферта, постъпила на 23.12.2016 г., в 11.05 часа, с Вх. № 0-133;

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 27.12.2016 г., в 10.37 часа, с Вх. № 0-134;

---

**Участник № 3 – „ЕВРОПЪТ 2005” ЕООД, гр. Хасково** с оферта, постъпила на 27.12.2016 г., в 13.45 часа, с Вх. № 0-135;

**Участник № 4 – ДЗЗД „ПЪТИЩА 2016”, гр. София** с оферта, постъпила на 27.12.2016 г., в 15.13 часа, с Вх. № 0-136;

**Участник № 5 – „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Кърджали** с оферта, постъпила на 27.12.2016 г., в 17.06 часа, с Вх. № 0-137;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

#### **Участник № 1 – „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД, гр. Стара Загора**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 3 – „ЕВРОПЪТ 2005” ЕООД, гр. Хасково**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан

непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „ПЪТИЩА 2016”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

#### **Участник № 5 – „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Кърджали**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

След извършените действия по отваряне, оповестяване и подписване приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В състава на комисията се включи Венелин Цеков, който не присъстваше на публичното заседание по отваряне на офертите. След като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, Венелин Цеков, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **Участник № 1 – „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД, гр. Стара Загора**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 3 – „ЕВРОПЪТ 2005” ЕООД, гр. Хасково**

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията, съдържаща Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението (Образец № 9 от документацията за участие), не е видно, че лицето, предложено за позицията „Координатор по ЗБУТ“ (Антон Димитров) отговаря на изискването да притежава 5 години опит като Координатор по безопасност и здраве.

От информацията в посочените документи е видно, че лицето, предложено за позицията, притежава опит като технически ръководител, но не е посочен опит като координатор по безопасност и здраве.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията, съдържаща Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението (Образец № 9 от документацията за участие), не е видно, че лицето, предложено за позицията Експерт „Контрол на качеството“ (Йорданка Кузманова) отговаря на изискването да притежава 3 години опит на длъжност, свързана с контрол на качеството при изпълнение на СМР.

От информацията в посочените документи е видно, че лицето, предложено за позицията, притежава опит като началник на отдел, геодезист, инженер и т.н., но не е посочен опит на длъжност, свързана с контрол на качеството при изпълнение на СМР.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „ПЪТИЩА 2016”, гр. София**

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ФИНАНС ГРУП 2013“ ООД, гр. София и „АГРОБИЛД“ ЕООД, гр. Белица.

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „АГРОБИЛД“ ЕООД, гр. Белица, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията, съдържаща Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението (Образец № 9 от документацията за участие), не е видно, че лицата, предложени за позицията „Технически ръководител“ (Георги Шаламанов и Григор Григоров) отговарят на изискванията да притежават 5 години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ и да са

били технически ръководители на минимум 3 обекта с предмет, еднакъв или сходен с предмета на поръчката.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „АГРОБИЛД“ ЕООД, гр. Белица, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията, съдържаща Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението (Образец № 9 от документацията за участие), не е видно, че лицето, предложено за позицията „Координатор по ЗБУТ“ (Йордана Джунджурова) отговаря на изискването да притежава 5 години опит като Координатор по безопасност и здраве.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от „АГРОБИЛД“ ЕООД, гр. Белица, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията, съдържаща Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението (Образец № 9 от документацията за участие), не е видно, че лицето, предложено за позицията Експерт „Контрол на качеството“ (Виктория Иванова) отговаря на изискването да има квалификация „строителен инженер“ или „строителен техник“ съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалентна.

От информацията в посочените документи е видно, че лицето, предложено за позицията, е магистър по специалността „Химични технологии“ от ХТИ (инженер-химик).

4. От информацията в представения ЕЕДОП от „АГРОБИЛД“ ЕООД, гр. Белица, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията за инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката (Образец № 10 от документацията за участие), е видно, че участникът предвижда да ползва асфалтова база и акредитирана лаборатория за изпитване на асфалто-бетонни смеси, които са собственост на трето лице – „АБ“ АД.

Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

#### **Участник № 5 – „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Кърджали**

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ и Декларацията за инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката (Образец № 10 от документацията за участие), е видно, че участникът предвижда да ползва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор (критерия, свързан с изискуемата техника) – „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна; „ПЪТИЩА СМОЛЯН“ ЕООД, гр. Смолян; „БАЛКАНСТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Кърджали и „МВ ТРЕЙДИНГ 2008“ ЕООД, гр. Перник.

В съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП за всяко едно от третите лица е представен отделен ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП от третото лице „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна, не е попълнена част III „Основания за изключване“.

В представения ЕЕДОП от третото лице „БАЛКАНСТРОЙ ИНВЕСТ“ ООД, гр. Кърджали, не е попълнена част III „Основания за изключване“, букви „В“ и „Г“.

В представения ЕЕДОП от третото лице „МВ ТРЕЙДИНГ 2008“ ЕООД, гр. Перник, не е попълнена част III „Основания за изключване“, букви „В“ и „Г“.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт и рехабилитация на общински пътища и улична мрежа на територията на Община Ивайловград“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на **05.01.2017 г.**

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: [REDACTED]  
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. [REDACTED]  
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/  
/инж. Иван Георгиев/

2. [REDACTED]  
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/  
/инж. Трендафил Гочев/

3. [REDACTED]  
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/  
/Венелин Цеков – за заседанието от 05.01.2017 г./

4. [REDACTED]  
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/  
/Красимира Димитрова/

[REDACTED]  
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/  
/Димитър Христатиев – за заседанието от 28.12.2016 г./