

УТВЪРЖДАВАМ:

Инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница

Дата: 02.04.2018 г.

Подпис и печат: ...



До

Инж. Методи Чимев

Кмет на Община Дупница

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

Уважаеми инж. Чимев,

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) Ви представяме доклад за резултатите от работата на комисията във връзка с Решение 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г. за продължаване провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за реализиране на дейността на Домашен социален патронаж и диетично столово хранене на територията на Община Дупница” по шест обособени позиции, открита с решение № 42-01-135 от 16.09.2016 г. на инж. Методи Чимев - кмет на община Дупница, уникален номер в регистъра за обществени поръчки при Агенция по обществени поръчки 00418-2016-0014, а именно:

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Председател – Борислав Якимов – юриконсулт ОП

Членове:

1. Ели Подгорска - н-к отдел СПЕНМФ
2. Стефи Илиева - н-к отдел “Здравеопазване, спорт, Соц. политики и секретар МКБППМН”
3. Габриела Христова - управител на ДСП
4. Валерия Велкова - „счетоводител“

Резервни членове:

1. Мария Пилева – юриконсулт ОП

2. Нина Александрова – гл. спец. Соц. Дейности и Здравеопазване

Със Заповед №43/09.01.2017 г. се замияни председателя на комисията Борислав Якимов - юриконсулт ОП с Олга Китанова - зам. кмет СД, поради прекратване на трудовите му правоотношения с община Дупница.

На публичното заседание проведено на 23.02.2018 г. в 10.00 часа на Комисията за отваряне ценовите предложения на „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД и разгледане на същите, редовният член на комисията Стефи Илиева - бе заменена, поради служебното ѝ ангажиране с резервния член – Мария Пилева, която към тази дата заема длъжността ст. спец. СПЕНМФ.

II. НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ .

Комисията е назначена със заповед № № 3326/26.10.2016 г на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница.

Заповед за изменение на сроковете, задачите и състава ѝ - Заповед №43/09.01.2017 г. за замияна на председателя на комисията Борислав Якимов - юриконсулт ОП с Олга Китанова - зам. кмет СД и удължаване срока за работа на комисията до 25.03.2017 г.

Със заповед № РД04-901/30.08.2017 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница Комисията е назначена във връзка с продължаване работата си по провеждане на процедурата в частта по обособени позиции 1, 2, 3, 5 и 6 с оглед задължителните предписания на КЗК, обективирани в Решение 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г.

Със заповед №РД04-1090/31.10.2017 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница Комисията се удължава срока на работа на комисията до 05.04.2018 г.

III. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

При първоначалното провеждане на процедурата председателят на комисията е получил на 26.10.2016 г. представените в процедурата оферти, за което е съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което Комисията е започнала работа.

В съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси по отношение на участниците в процедурата.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, което бе отразено в Списък на присъстващите лица. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП в определения срок са постъпили оферти от общо шестима участници.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 26.10.2016 г. Действията на комисията по отваряне на представените оферти в запечатаните непрозрачни

опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри", както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" са обективирани в Протокол № 1/26.10.2016г.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на няколко заседания, за което състави Протокол № 2. Установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са посочени в съставения протокол.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 21.12.2016 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от всички шестима участници.

Действията на комисията по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и разглеждането на техническите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя, са обективирани в Протокол № 3.

На 19.01.2017 г. от 10.30 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. На заседанието за отварянето на ценовите оферти присъстваха упълномощени представители на участниците, за което се състави Списък на присъстващите лица. Действията по публичното отваряне, разглеждането и проверката на съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя и за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и оценка на ценовите предложения са отразени в Протокол № 4 и 5.

Комисията предаде за утвърждаване на Възложителя доклад от своята работа.

В резултат на обжалване решението за избор на изпълнител е постановено Решение 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г. за продължаване работата на комисията при спазване задължителните указания на КЗК. Със Заповед № РД04-901/30.08.2017 г. на инж. Методи Чимев, на комисията е възложена да продължи своята работа от етап разглеждане на ценовите предложения на участниците в съответствие с мотивите, изложени в решението на КЗК в частта по обособени позиции 1,2,3,5 и 6.

На заседание на Комисията от 04.09.2017 г. е продължена работата на Комисията по разглеждане на офертите на участници. На 18.10.2017 г. е изпратено писмо до Държавна комисия по стоковите борси и тържищата с изх. № 37-00-95/18.10.2017 г. с молба да бъде изпратен бюлетин - справка на цените на едро на всички хранителни стоки към 25.10.2016 г.

Отговор от ДКСБТ е получен на 07.12.2017 г. вх.№37-00-95(2)/07.12.2017 г. На заседание на Комисията от 11.12.2018 г. са разгледани ценовите оферти в съпоставка с получения бюлетин.

Комисията публикува съобщение на профила на купувача, изх. Номер 91-00-30 от 19 февруари 2018 година за отваряне на ценовите предложения по обособени позиции 1,2,3 и 5 на „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

На 23 февруари 2018 г. в 10.00 часа Комисията отвори ценовите предложения на „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД и разгледа същите.

Разглеждането на ценовите предложения на допуснатите до етап разглеждане на ценови предложения участници в частта по обособени позиции 1,2,3,5 и 6, в съответствие с указанията, дадени в Решение 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г., са обективирани в Протокол №№ 6, 7 и 8.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

Съгласно входящия регистър до 17.30 ч. на 25.10.2016 г. са подадени оферти от следните участници:

1. “ЕТАЛОН 66” ЕООД по обособена позиция 4 - с вх. № 26-00- 1884/25.10.2016 г, подадена в 09:00 часа;
2. “ДИМ МАР 2012” ЕООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26- GO- 1885/25.10.2016 г, подадена в 09:03 часа;
3. “СТЕЛИТ 1” ЕООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00 1886/25.10.2016 г, подадена в 09:10 часа;
4. “ЗАРЯ-2000” ЕАД по обособена позиция 4 - с вх. № 26-00-1887/25.10.2016 г, подадена в 09:20 часа;
5. “АЛЛУР” ООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00- 1892/25.10.2016 г, подадена в 13:00 часа;
6. „ИЙТ УЕЛ” ЕАД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00- 1893/25.10.2016 г, подадена в 15:00 часа.

V. ДЕЙСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

Обособена позиция 1

Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка.

Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от

членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

Оферта от участник с пореден № 3 "СТЕЛИТ 1" ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта не съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Участникът не е удължил срока за валидност на офертата си, предвид което е представил оферта, която не отговаря на предварителните условия на поръчката, което е основание за отстраняването му.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3 и 6.

Оферта от участник с пореден № 5 "АЛЛУР" ООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка.

Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 81,66 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка.

Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 97,11 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Обособена позиция 2

Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 97,99 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът не е удължил срока за валидност на офертата си, предвид което е представил оферта, която не отговаря на предварителните условия на поръчката, което е основание за отстраняването му.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3 и 6.

Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) – 99,74 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Обособена позиция 3

Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 88,81 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът не е удължил срока за валидност на офертата си, предвид което е представил оферта, която не отговаря на предварителните условия на поръчката, което е основание за отстраняването му.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3 и 6.

Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times C1 + 0,6 \times C2$) - 76,97 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times C1 + 0,6 \times C2$) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Обособена позиция 5

Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times C1 + 0,6 \times C2$) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът не е удължил срока за валидност на офертата си, предвид което е представил оферта, която не отговаря на предварителните условия на поръчката, което е основание за отстраняването му.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3 и 6.

Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 91,95 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$) - 98,74 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Обособена позиция 6

Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;

Комисията е установила, че ценовата оферта съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ($KO = 0,4 \times C1 + 0,6 \times C2$) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Оферта от участник с пореден № 3 "СТЕЛИТ 1" ЕООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Участникът не е удължил срока за валидност на офертата си, предвид което е представил оферта, която не отговаря на предварителните условия на поръчката, което е основание за отстраняването му.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3 и 6.

Оферта от участник с пореден № 5 "АЛЛУР" ООД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на

комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;

Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията е установила, че ценовата оферта не съответства на изискванията, поставени от Възложителя.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3 и 6.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Обособена позиция 1

- 1. На първо място – участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки;**
2. На второ място - участник „ИЙТ УЕЛ” ЕАД с комплексна оценка от 97,11 точки;
3. На трето място - участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 81,66 точки;

Обособена позиция 2

- 1. На първо място - участник „ИЙТ УЕЛ” ЕАД с комплексна оценка от 99,74 точки;**
2. На второ място – участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 97,99 точки

Обособена позиция 3

- 1. На първо място - участник „ИЙТ УЕЛ” ЕАД с комплексна оценка от 100 точки;**
2. На второ място - участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 88,81 точки;
3. На трето място - участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 76,97 точки;

Обособена позиция 5

- 1. На първо място – участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки;**
2. На второ място - участник „ИЙТ УЕЛ” ЕАД с комплексна оценка от 98,74 точки;
3. На трето място - участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 91,95 точки;

Обособена позиция 6

1. **На първо място – участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 точки**

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

На основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП предлага на възложителя за отстраняване след участници в процедурата:

1. „Стелит 1“ ЕООД с вх. № 26-00-1886/25.10.2016 г. за обособена позиция № 1, 2, 3, 5 и 6.
2. „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД с вх. № 26-00- 1893/25.10.2016 г. за обособена позиция № 6.

VIII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

1. Мотиви за допускане на участници:

След извършените действия по чл. 54, ал. 7 - 13 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допусна следните участници, които установяват съответствие към личното състояние и критериите за подбор и са представили оферти, които отговарят на изискванията на възложителя по обособени позиции както следва:

За обособена позиция 1

Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012“ ЕООД: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

За обособена позиция 2

Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

За обособена позиция 6

Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД: Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Конкретните данни за всеки от участниците по условията за участие в процедурата са отразени в Приложение № 1 и протокол № 2 и протокол № 3 и Протокол 5а от работата на Комисията.

2. Мотиви за предлагане за отстраняване на участници:

„Стелит 1“ ЕООД с вх. № 26-00-1886/25.10.2016 г. за обособена позиция № 1

- I. Отстранявам от участие в процедурата участник „Стелит 1“ ЕООД с вх. № 26-00-1886/25.10.2016 г. на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция № 1, 2, 3, 5 и 6.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните за обособена позиция 1:

1. Съгласно изискванията на утвърдената и влязла в сила документация цените на продуктите се формират на база бюлетин на Държавна комисия по стоковите борси и тържища, актуален към датата на подаване на офертата, т.е. участникът посочва актуалната цена на съответния хранителен продукт, подадена в бюлетина, офертираната от него цена без ДДС и предлагания процент отстъпка или надценка. За хранителни продукти, за които няма посочена цена в бюлетина, актуален към датата на подаване на офертата, се посочва фиксирана цена, без отстъпка, която цена не подлежи на промяна за целия срок на договора.

При повторното разглеждане на ценовите предложения на участниците Комисията се води от мотивите, изложени в Решение 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г. С оглед на това, че е установено, че офертите на всички участници са подадени в един и същи ден – 25.10.2016 г., следва, че бюлетинът на ДКСБТ, на база на който участниците предлагат цени за различните продукти по процедурата, е един и същи, а именно – издаден към конкретната дата. Поради това в случаите, когато участниците предлагат цени, обявени в бюлетина, то тези цени трябва да бъдат еднакви, доколкото са формирани от ДКСБТ, а от тях участниците са свободни единствено да сочат процент отстъпка/надценка.

При преглед на ценовото предложение на участника Комисията установи, че участникът е приложил бюлетин, който не е актуален към датата на подаване на офертата, тъй като е към дата 24.10.2016 г., а офертата на участника е подадена на 25.10.2016 г.

Разликата в цените по бюлетина на ДКСБТ, актуален към 25.10.2016 г. и към 24.10.2016 г. не позволява съпоставяне на ценовото предложение на участника с това на останалите участници.

С оглед на изложеното Комисията установи, че ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Възложителят е поставил като условие участниците в процедурата да предложат с ценовото си предложение актуалната, към датата на подаване на офертата, цена на съответния хранителен продукт, подадена в бюлетина, офертираната от него цена без ДДС и предлагания процент отстъпка или надценка. За хранителни продукти, за които няма посочена цена в бюлетина, актуален към датата на подаване на офертата, да посочат фиксирана цена, без отстъпка, която цена не подлежи на промяна за целия срок на договора.

С оглед на изложеното Комисията счита, че ценовото предложение на участника не следва да бъде допуснато до оценка, тъй като участникът не е изпълнил горепосоченото условие, заложено в документацията за обществената поръчка.

Предвид забраната за промени в ценовото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участника не могат да променят или допълват ценовото предложение и приложените към него документи, на база на които то е оформено. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не съответства на изискванията, поставени от Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

2. В хода на работа на Комисията при повторното разглеждане на офертите във връзка с Решение № 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г. за продължаване на процедура за възлагане на обществената поръчка, на участника е изпратено Писмо изх. № 26-00-1886(5)/16.10.2017 г., с което същият е поканен да представи писмено съгласие, че удължа срока на валидност на офертата си. Писмото е изпратено по електронната поща на 16.10.2017 г. и получаването му е потвърдено на 17.10.2017 г. като отговор от него не е постъпил. Обстоятелството, че участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, въпреки изпратената към него покана, представлява по своята същност оттегляне на офертата чрез конклюдентни действия. Като не представя доказателства, чрез които да анагажира себе си с тази оферта, той оттегля същата, каквато възможност на този етап не е предвидена, тъй като срокът за оттегляне на офертите съгласно ЗОП (чл. 101, ал. 7) е до изтичането на срока за подаване на офертите. В условията на поръчката не е предвидена възможност за оттегляне на офертата след този срок, а напротив. Съгласно условията на документацията - раздел VII. Указания за подготовка и подаване на офертите, т.1. Общи изисквания, 1.10 – „Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако представи оферта с по-кратък срок на валидност и/или откаже да го удължи или ако представи оферта с нормален срок, но при последващо поискване от възложителя откаже да я удължи.“. С оглед на изрично поставеното условие в документацията и обстоятелството, че участникът не е удължил срока за валидност на офертата, въпреки изричната покана да го направи, участникът следва да бъде отстранен, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„Стелит 1“ ЕООД с вх. № 26-00-1886/25.10.2016 г. за обособена позиция № 2, 3, 5 и 6

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните за обособена позиция 2, 3, 4, 5 и 6:

1. Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора - до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24, без посочване на „часа“, от което не става ясно в какъв времеви порядък ще бъде извършвана доставката. Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид непосочване на времето, за което ще бъде извършвана доставката. Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

2 В хода на работа на Комисията при повторното разглеждане на офертите във връзка с Решение № 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г. за продължаване на процедура за възлагане на обществената поръчка, на участника е изпратено Писмо изх. № 26-00-1886(5)/16.10.2017 г., с което същият е поканен да представи писмено съгласие, че удължа срока на валидност на офертата си. Писмото е изпратено по електронната поща на 16.10.2017 г. и получаването му е потвърдено на 17.10.2017 г. като отговор от него не е постъпил. Обстоятелството, че участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, въпреки изпратените към него покани, представлява по своята същност оттегляне на офертата чрез конклюдентни действия. Като не представя доказателства, чрез които да анагажира себе си с тази оферта, той оттегля същата, каквато възможност на този етап не е предвидена, тъй като срокът за оттегляне на офертите съгласно ЗОП (чл. 101, ал. 7) е до изтичането на срока за подаване на офертите. В условията на поръчката не е предвидена възможност за оттегляне на офертата след този срок, а напротив. Съгласно условията на документацията - раздел VII. Указания за подготовка и подаване на офертите, т.1. Общи изисквания, 1.10 – „Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако представи оферта с по-кратък срок на валидност и/или откаже да го удължи или ако представи оферта с нормален срок, но при последващо поискване от възложителя откаже да я удължи.“. С оглед на изрично поставеното условие в документацията и обстоятелството, че участникът не е удължил срока за валидност на офертата, въпреки изричната покана да го направи, участникът следва да бъде отстранен, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„ИЙТ УЕЛ“ ЕАД с вх. № 26-00- 1893/25.10.2016 г. за обособена позиция № 6.

При разглеждане техническото предложение на участника по тази обособена позиция и водейки се от мотивите, изложени в Решение 823/20.07.2017 г. на КЗК по преписка КЗК 388/2017 г., Комисията установява несъответствия в офертата на участника, които налагат извода, че не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

Възложителят е записал в документацията и образците на техническо и ценово предложение доставка на „консерва - гъби 0.550 кг – без оцветители и консерванти“, с посочен конкретен брой, в графа количество. От своя страна, участникът е предложил консерва - гъби 0.550 кг с грамаж „буркан 680 гр“. Не става ясно, какъв е всъщност грамажът на предложената консерва гъби, веднъж е упоменат като 0.550 кг, и втори път – като буркан 680 гр. Доколкото техническото предложение не може да бъде изменяно/разяснявано по начин, който го променя, то пороците в офертата не могат да бъдат санирани.

За всички участници в процедурата е налице задължение стриктно да се съобразяват със заложените условия по нея и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя, като не разполагат със свободата да видоизменят предварително одобрените изисквания. Очевидно е, че участникът е предложил търсените продукти по вид, но в различен грамаж, което прави офертата му несъответстваща с изискванията, заложен в документацията, доколкото предложението му, с така заложените количества, не съответства на търсенето на възложителя. Предвид това офертата на участника не може да бъде съпоставима и с офертите на останалите участници и да бъдат поставени пред равни условия.

С оглед на изложеното Комисията счита, че ценовото предложение на участника не следва да бъде допуснато до оценка, тъй като участникът не е изпълнил условие, заложено в документацията за обществената поръчка.

Предвид забраната за промени в ценовото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участника не могат да променят или допълват ценовото предложение и приложените към него документи, на база на които то е оформено. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не съответства на изискванията, поставени от Възложителя, което е основание за отстраняване на участника по обособени позиции № 6 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

IX. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Въз основа на класирането на участниците, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник по всяка от обособените позиции и да бъде сключен договор за обществена поръчка с него, а именно:

За обособена позиция 1 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 2 - “ИЙТ УЕЛ” ЕАД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 3 - “ИЙТ УЕЛ” ЕАД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 5 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 6 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място.

Приложения:

1. Копие от входящ регистър на получените оферти;

2. Протокол № 1, ведно с протокол за предаване на офертите (чл. 48, ал. 6 от ППЗОП), декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП от членовете на комисията, списък с присъстващи; ведно с придружително писмо за изпращането му до участниците и известия за доставяне;

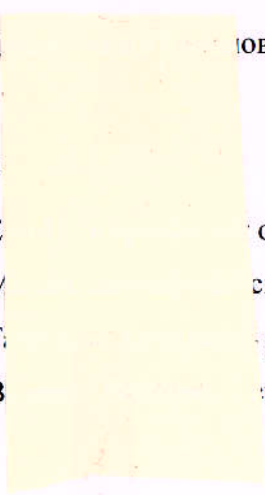
3. Протокол № 2, ведно с входящ регистър на получените допълнително документи, приемо-предавателен протокол, съобщение за отваряне на ценови предложения;

4. Протоколи № № 3, 4, 5, 6





5. Протокол № 7 ведно със съобщение за отваряне на ценово предложение.

6. Протокол №8 ведно със списък с присъстващи, декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП на резервния член на комисията

Комисия:

Председател:  Ова - зам. Кмет "Стопански

Членове

1. Е  отдел СПЕНМФ
2. М  спец. СПЕНМФ
3. Г  управител на ДСП
4. В  "четоводител"

Настоящият доклад е предаден в 10:00 часа на 02.04. 2018 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница от Олга Китанова – председател на комисията.

инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница

Олга Китанова – председател на комисията -

Заличено на основание
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД