



# Община Карнобат

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-779/13.12.2016 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на получени оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект: BG16RFOP001-2.001-0141 „Повишаване на енергийната ефективност на публични общински сгради от образователната инфраструктура в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”.

На 13.12.2016 г., в административната сграда на община Карнобат, ет. II, находяща се на бул. „България” № 12, на основание чл. 97 от ППЗОП и във връзка със Заповед № РД-779/13.12.2016 г. на Кмета на община Карнобат,

### Комисия в състав:

**Председател:** Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

### Членове:

1. инж. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2. Росица Данева – магистър „Счетоводство и маркетинг”, младши експерт „ЕНПП” в Дирекция „Европейски и национални програми” при община Карнобат;

се събра със задача да разгледа допълнително представените документи към офертите на участниците в процедура за избор на изпълнител и да провери съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя:

### Комисията констатира:

В указания срок допълнително са представили документи участниците:

1. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив с Вх. № 26-00-1328(2)/17.01.2017 г.
2. „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър с Вх. № 26-00-1332(2)/13.01.2017 г.
3. „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен с Вх. № 26-00-1333(2)/17.01.2017 г.
5. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-1334(2)/16.01.2017 г.
5. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД, гр. Шумен с Вх. № 26-00-1335(2)/16.01.2017 г.
6. „ДЕОМИД” ЕООД, гр. Варна с Вх. № 26-00-1337(2)/16.01.2017 г.

### В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

При разглеждане на представените допълнително документи от „ДЕДАЛ” ЕООД гр. Несебър, „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД, гр. Шумен, и „ДЕОМИД” ЕООД, гр. Варна комисията констатира, че участниците са посочили, че предложените от тях цени включват ДДС.

„ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка – 11 400,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **9 500,00 (девет хиляди и петстотин лева)** без ДДС.

„КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка - 8 590,30 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **7 158,58 (седем хиляди сто петдесет и осем лева и петдесет и осем стотинки)** лв. без ДДС.

„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД, гр. Шумен са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка - 9 777,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **8 147,50 (осем хиляди сто четиридесет и седем лева и петдесет стотинки)** лв. с без ДДС.

„ДЕОМИД” ЕООД, гр. Варна са предложили цена за изпълнение на обществената поръчка - 11 990,00 лв. с вкл. ДДС, т. е. подлежащата на оценка цена е в размер на **9 991,66 (девет хиляди деветстотин деветдесет и един лева и шестдесет и шест стотинки)** лв. без ДДС.

Комисията пристъпи към следващ етап на оценка на офертите на участниците:

1. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив
2. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив
3. „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър
4. „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен
5. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София
6. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД, гр. Шумен
7. „ДЕОМИД ” ЕООД, гр. Варна

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта.

Икономически най – изгодната оферта се определя въз основа на Критерий „**най-ниска цена**”.

Избраният от Възложителя критерий за възлагане се прилага само по отношение на офертите на участниците, които отговарят на обявените от Възложителя изисквания за личното състояние и критерии подбор. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на предложената цена, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска цена. Участниците са направили следните ценови предложения:

**1. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **13 550 (тринайсет хиляди петстотин и петдесет лева)** лв. без ДДС

**2. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **8 888,00 лв. (осем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева)** лв. без ДДС

**3. „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **9 500,00 (девет хиляди и петстотин лева)** лв. без ДДС.

**4. „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **7 158,58 (седем хиляди сто петдесет и осем лева и петдесет и осем стотинки) лв. без ДДС.**

**4. „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **7 158,58 (седем хиляди сто петдесет и осем лева и петдесет и осем стотинки) лв. без ДДС.**

**5. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **8 700 (осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС**

**6. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **8 147,50 (осем хиляди сто четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) лв. с без ДДС.**

**7. „ДЕОМИД ” ЕООД, гр. Варна**

Участникът е предложил следната цена:

- крайна цена от **9 991,66 (девет хиляди деветстотин деветдесет и един лева и шестдесет и шест стотинки) лв. без ДДС.**

Съгласно чл. 195 от ЗОП за неуредените в глава 26 „Събиране на оферти с обява. ...“ се прилагат субсидиарно разпоредбите на Част Първа и Част Втора от ЗОП и по – конкретно чл. 72 „Необичайно благоприятни оферти“, след извършена проверка на предложенията, комисията констатира:

По отношение на предложението на участника „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен ,по показател - „цена“,е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател , а именно 26,92 %.

Комисията единодушно реши, да изиска от горепосочения участник подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:...../П/.....  
(Кремена Красимилова)

Членове:1...../П/.....  
(инж. Златина Димитрова)

2...../П/.....  
(Росица Данева)

*На основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.2 от Закона за защита на личните данни подписите на настоящия документ са заличени.*