



ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ

Кмет: 05112 / 25-54

Зам.кмет: 05112 / 35-77

Секретар: 05112 / 35-55

Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org

beloslav.eu@gmail.com

obstinabeloslav@abv.bg

Факс: 05112 / 22-14

УТВЪРДИЛ:
ИНЖ. ДЕЯН ИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ
Дата:2017 г.

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ

№ 4

Днес, 30.05.2017 год. в 10:00 часа в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. "Цар Симеон Велики" № 23, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 256 от 18.04.2017 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (СМР) на обект „Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ. Белослав“. Обществената поръчка е открита със Заповед № 234/05.04.2017 г. на кмета на община Белослав, публикувана с обява № СОО-1/05.04.2017г. Информацията за публикуваната обява е с уникален 906306 от 05.04.2017 в сайта на АОП.

Комисията е в следния състав:

Председател: Деница Тодорова- директор дирекция „ИПСД“

Членове: 1. Иванка Димитрова– гл. юрисконсулт в община Белослав

2. Ирина Русева–гл.специалист счетоводител в дирекция„ФБМДТ“

Резервни членове:

1. Йорданка Рашева – гл. Експерт в дирекция „ИПСД“

2. Даниела Янкова- специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъства всички членове на комисията, откри заседанието и запозна присъстващите с правилата за работа на комисията.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, поради което резервни членове не присъстваха.

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

I. Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред. Въз основа на Протокол 3/19.05.2017 г. от участника «СС-КОНСУЛТ» ЕООД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като е изпратено писмо с изх. 01 УТ-37-/3/19.05.2017 г. Писмото е получено на 22.05.2017 г.;

При изпълнение на първата поставена задача, комисията констатира следното:

1. Участникът «СС-КОНСУЛТ» ЕООД е представил в указания срок изисканата с Протокол № 3 писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с Вх. № 01 УТ-37-/4/26.05.2017 г.

Обосновката на участника е изискана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 24 900,00лв. (двадесет и четири хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от «СС-КОНСУЛТ» ЕООД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това, че при изготвянето на цената са се ръководили от опита, който имат при изготвяне на оферти за участие в обществени поръчки на

територията на Република България и предлаганите от класираните на първо място участници цени, спрямо обема от работа за конкретната поръчка.

Участникът посочва, че по този начин са определени приблизително ниво на пазарните цени за извършваните дейности по предмета на поръчката. Предвид критерия за оценка на офертите „най-ниска цена“ са възприели политика за предлагане на цени с ниско ниво на печалба, като същевременно са предвидили всички възможни разходи, които могат да възникнат в процеса на изпълнение на поръчката.

Също участникът счита, че са изпълнени условията от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които обуславят предложната от тях цена.

В своята подробна писмена обосновка, участникът е приложил Таблица с разбивка на предложената ценова оферта, съдържаща основните показатели при определяне на сумата в размер на 24 900.00 лева без ДДС, включваща разходи за екипа на „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, за денности по извършване на анализ на получените строителни книжа, изготвяне на подробни графици за дейностите по СН, упражняване на надзор по време на СМР, изготвяне на екзекутивна документация, съставяне на констативен Акт 15, дейности по заснемане и подаване на информация в Кадастъра, Изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, комплектуване на документацията за въвеждане в експлоатация, състаряне на технически паспорт, транспортни разходи, материали, непредвидени разходи и печалба, необходими за изпълнението на поръчката, отчитайки обстоятелства и факти, формиращи посоченото предложение, както следва:

„Приложение към обосновката:

Хонорарна справка за обект „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (СМР) на обект „Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ.								
№	Дейност	Специал исти брой	Дни брой	Разходи за хонорар	Общо лева	Коман дир. разход	Транспор тни разходи	Общо лева
1	Анализ на получените строителни книжа	7	3	20	420			420,00
2	Изготвяне на подробни графици за дейностите по СН	1	3	20	60			60,00
3	Упражняване на строителен надзор по време на строителството	7	110	20	15400			15400,00
4	Изготвяне на екзекутивна документация	7	5	20	700			700,00
5.	Съставяне на констативен акт обр.15	10	1	20	200			200,00
6.	Дейности по заснемане и подаване на информация за попълване на	1	2	20	40			40,00
7.	Изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, комплектуване на документацията за въвеждане в експлоатация	7	2	20	280			280,00
8.	Съставяне на технически паспорт	7	1	20	140			140,00
9.	Транспортни разходи		110	7				770,00
10.	Материали				390			390,00
11.	Непредвидени разходи				1500			1500,00
12.	Печалба				5000			5000,00
	Общо без ДДС							24900,00

Комисията установи, че така посочената разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката е много обща и не добре обоснована.

Участникът не е посочил в таблицата, колко ч.ч. предвижда за изпълнение на поръчката. Не е посочено тези човеко/часове за какъв период от време са предвидени за упражняване на строителен надзор на обекта. Много общо е представено заплащането на екипа.

Съгласно указанията на възложителя участникът следва да упражнява непрекъснат строителен надзор през цялото време от изпълнението на СМР.

Не е взет предвид и факта, че строителят може да организира непрекъснатост на строителния процес като използва няколко бригади при спазване на регламентираната в КТ междудневна и междуседмична почивка. Това означава, че строителният надзор следва да предвиди посещение на обекта и в съботни и неделни дни, т.е. минимум 30 дни месечно.

Така посочени стойностите в таблицата, комисията приема, че предвид това, че продължителността на работния ден е 8 часа, 30 дни месечно, като крайно възнаграждение на експерта за час се получава (20,00 лв./8 часа) = 2,5 лв. на час за извършен строителен надзор, което е изключително неприемливо за Комисията. Аналогични са резултатите и при изчисленията на часовите ставки за останалите експери.

Участникът не е предвидил и разходи за упражняване на строителен надзор в гаранционния срок на изпълнението СМР.

Участникът е посочил в същия този раздел сума за „транспортни разходи“, възлизаща на 770,00 лв., като Комисията приема, че това е сумата, необходима за командироване на служителите, ангажирани за изпълнението на поръчката за целия период от нейното изпълнение. Посочени са автомобилите, които участникът предвижда да използва, както и това, че ще се движи с алтернативни горива с по-ниска цена – природен газ (метан) и пропан бутан, но не са представени документи за посочените превозни средства, за да установи комисията, че така посоченият разход за транспорт е реално изчислен.

Няма как Комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели, част от които така посочени, както например, това, че Участникът „уверява, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки ще спазва всички приложими правила и изисквания, с връзани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното еологично, социално и трудово право, сами по себе си не носят никаква състоятелност, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

От анализа на предложението на участника, Комисията счита, че той не е доказал наличието на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. В представената обосновка се съдържат декларативни твърдения, които не попадат в материалния обхват на цитираната норма.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към т.2. от дневния ред „Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител“.

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до Класиране, съгласно утвърдената от Възложителя методика „Най-ниска цена“, са както следва:

На първо място: -"ГЛОБАЛ КОНСУЛТ 07" ООД, с адрес , гр.Варна, кв. Левски , ул. Акация №2, партер офис, представлявано от инж. Живко Николов Дуков, с предложена цена за изпълнение на поръчката - 36 325 лв. (тридесет и шест хиляди трисра двадесет и пет лева) без ДДС.

На второ място: "ИНТЕРКОНСУЛТ" ЕООД, с адрес гр. Монтана, бул. „Трети март“ №78, ет.2, офис 23-25 представлявано от инж. Николина Георгиева Рашкова-Каменова, с предложена цена за изпълнение на поръчката - 37 000 лв. (тридесет и седем хиляди лева) без ДДС.

Комисията констатира, че участникът "ГЛОБАЛ КОНСУЛТ 07" ООД е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката, както следва: 36 325 лв. (тридесет и шест хиляди триста двадесет и пет лева) без ДДС.

В резултат от извършените разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Закриване и рекултивация на общински депо за неопасни отпадъци, находящо се в ПИ 119043, местност „Дълбок дол“ в земището на гр.Белослав, общ.Белослав”, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Предлага да бъдат отстранени следните участници:

1. На основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл.195 от ЗОП, комисията предлага, участника "ВЕДИПЕМА" ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени от Възложителя в обявата за участие за обществената поръчка.
2. На основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл.195 от ЗОП, комисията предлага, участника "ДЕОМИД" ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени от Възложителя в обявата за участие за обществената поръчка.
3. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване участника «СС-КОНСУЛТ» ЕООД, поради това, че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена.

II. Комисията класира допуснатите участници в процедурата по следния начин:

На първо място: "ГЛОБАЛ КОНСУЛТ 07" ООД, с адрес , гр.Варна, кв. Левски , ул. Акация №2, партер офис, представлявано от инж. Живко Николов Дуков, с предложена цена за изпълнение на поръчката - 36 325 лв. (тридесет и шест хиляди триста двадесет и пет лева) без ДДС.

На второ място: "ИНТЕРКОНСУЛТ" ЕООД, с адрес гр. Монтана, бул. „Трети март“ №78, ет.2, офис 23-25 представлявано от инж. Николина Георгиева Рашкова-Каменова, с предложена цена за изпълнение на поръчката - 37 000 лв. (тридесет и седем хиляди лева) без ДДС.

III. Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Белослав да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи (СМР) на обект „Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ. Белослав“ с участника, класиран на първо място- «ГЛОБАЛ КОНСУЛТ 07» ЕООД.

С това приключи работата на комисията. Комисията предаде на Кмета на Белослав Доклада от извършената от нея работа и протоколите от заседанията на Комисията, в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Работата на комисията приключи в 15:00 ч. и настоящия протокол се състави на 09.06.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Деница Тодорова)

Членове:

1.
(Иванка Димитрова)

2.
(Ирина Русева)

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД