

ПРОТОКОЛ

на комисия назначена със Заповед № 1004/27.05.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

на 27.05.2016 г. от 09:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със Заповед № 1004/27.05.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница да проведе обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по шест обособени позиции”.

Обществената поръчка е открита с Решение № 16 от 14.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 14.04.2016 г., Решение за промяна № 17 от 25.04.2016 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Крум Милев – зам. Кмет „СД“.

Членове:

1. Петър Димитров – ст. специалист счетоводител.
2. Лидия Манова – ст. специалист „ИК“.
3. инж. Серьожа Котев – директор дирекция „УТ и С“.
4. Гергана Кирова – юриконсулт „ЗОП“.

Резервни членове:

Инж. Славка Петровска – директор на дирекция “ЕОП”.

Борислав Якимов - юриконсулт „ОП“.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията. Преди началото на заседанието и след запознаване със списъка на постъпилите оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки. Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

II. Списък на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Дупница:

Констатирано бе, че в определения срок са постъпили 22 (двадесет и две) оферти както следва:

№	Име	Входящ номер и дата	Час	Обособена позиция
1.	“БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД	26-00-986 25.05.2016г.	14:20ч.	4
2.	“КНД – Консулт” ООД	26-00-990 25.05.2016г.	14:43ч.	5
3.	“СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ” ЕООД	26-00-995 25.05.16г.	16:33ч.	6
4.	“ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ” ЕООД	26-00-996 25.05.2016г.	16:35ч.	3
5.	“ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД	26-00-997 25.05.2016г.	16:37ч.	4
6.	“К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД	26-00-998 25.05.2016г.	16:38ч.	1
7.	“ПРОТИКО ИЛ” ООД	26-00-999 25.05.2016г.	16:40ч.	2
8.	“СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД	26-00-1001 25.05.2016 г.	16,42 ч.	5
9.	“Строителна фирма – Рила” ЕООД	26-00- 1024/26.05.20 16 г.	10,54 ч.	3
10	“Фармвил” ЕАД	26-00- 1027/26.05.20 16 г.	12,20 ч.	5
11.	“Галчев Инженеринг” ЕООД	26-00- 1028/26.05.20 16 г.	12,22 ч.	6
12.	“НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	26-00- 1030/26.05.20 16 г.	14,00 ч.	3
13.	“Стройкомерс” ЕООД	26-00- 1031/26.05.20 16 г.	14,23 ч.	6
14.	“БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД	26-00- 1033/26.05.20 16 г.	14,41 ч.	5
15.	“МЕРИДИАН” ЕООД	26-00- 1034/26.05.20	-	6

		16 г.		
16.	“ЗИД-КО” ЕООД	26-00- 1035/26.05.20 16 г.	15,45 ч.	1
17.	“СТРОЙ ТОНЕВИ” ЕООД	26-00- 1036/26.05.20 16 г.	15,50 ч.	1
18.	ДЗЗД “ПМ БИСТРИЦА 93”	26-00- 1037/26.05.20 16 г.	16,33 ч.	3
19.	“СОФИЯ ТРЪСТ МЕНИДЖМЪНТ” ЕООД	26-00- 1038/26.05.20 16 г.	16,36 ч.	4
20.	“НСК София” ЕООД	26-00- 1039/26.05.20 16 г.	16,37 ч.	6
21.	“ВЕРА СТРОЙ” ЕООД	26-00- 1040/26.05.20 16 г.	16,58 ч.	3
22.	“ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД	26-00- 1041/26.05.20 16 г.	16,58 ч.	2

Няма подадени след крайния срок оферти.

Подадените в срок оферти са представени в запечатан, надписан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

III. Отваряне на офертите

На публичното отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, както следва:

Десислава Маринова – представител на “Протико Ил“ ООД, с пълномощно;

Тодор Божилов Драгуниин – представител на „Слънчеви поздрави“ ЕООД, с пълномощно;

Цветелина Миланова – представител на „Меридиан“ ЕООД, с пълномощно;

Георги Стоименов – представител на „ЗИД-КО“ ЕООД с пълномощно;

Кирил Георгиев – представител на ДЗЗД „Дупница енергоефект 2016“, с пълномощно.

На публичното заседание не присъстваха други лица или представители на средствата за масово осведомяване.

Публичните действия на комисията продължиха с отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване и проверка за наличието на три отделни запечатани плика.

ОФЕРТА 1 - Оферта с № 26-00-986/25.05.2016г.г., подадена в 14:20ч от “БЕТИСТРОЙ” – НС” ЕООД по обособена позиция 4;

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 2 - Оферта с № 26-00-990/25.05.2016г., подадена в 14:43ч от “КНД – Консулт” ООД по обособена позиция 5;

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14.

ОФЕРТА 3 - Оферта с № 26-00-995/25.05.16г., подадена в 16:33ч. от “СЛЪНЧЕВИ ПОЗДРАВИ” ЕООД по обособена позиция 6.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. от описаните документи липсва гаранция за участие и Списък на строителството, изпълнено от участника през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката и доказателства към него.

ОФЕРТА 4 - Оферта с № 26-00-9968/25.05.2016г., подадена в 16:35ч от “ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ” ЕООД по обособена позиция 3.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 5 - Оферта с 26-00-997/25.05.2016г., подадена в 16:37ч. от “ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД по обособена позиция 4

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 6 - Оферта с № 26-00-998/25.05.2016г., подадена в 16:38ч от “К ЕНД В СЕРВИЗ” ООД по обособена позиция 1

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 7 - Оферта с № 26-00-999/25.05.2016г., подадена в 16:40ч. от “ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 2

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. от описаните документи липсва гаранция за участие и Списък на строителството, изпълнено от участника през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката и доказателства към него.

ОФЕРТА 8 - Оферта с № 26-00-1001/25.05.2016 г., подадена в 16,42 ч. от “СУПЕРВИЖЪН КОРЕКТ” ЕООД по обособена позиция 5

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. от описаните документи липсва гаранция за участие и Списък на строителството, изпълнено от участника през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката и доказателства към него.

ОФЕРТА 9 - Оферта с № 26-00-1024/26.05.2016 г., подадена в 10,54 ч. от “Строителна фирма – Рила” ЕООД по обособена позиция 3

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 10 - Оферта с № 26-00-1027/26.05.2016 г., подадена в 12,20 ч. от “Фармвил” ЕАД по обособена позиция 5

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 11 - Оферта с № 26-00-1028/26.05.2016 г., подадена в 12,22 ч. от “Галчев Инженеринг” ЕООД по обособена позиция 6.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 12 - Оферта с № 26-00-1030/26.05.2016 г., подадена в 14,00 ч. от “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 13 - Оферта с № 26-00-1031/26.05.2016 г., подадена в 14,23 ч. от “Стройкомерс” ЕООД по обособена позиция 6.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 14 - Оферта с № 26-00-1033/26.05.2016 г., подадена в 14,41 ч. от “БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД по обособена позиция 5.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 15 - Оферта с № 26-00-1034/26.05.2016 г., от “МЕРИДИАН” ЕООД по обособена позиция 6.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 16 - Оферта с № 26-00-1035/26.05.2016 г., подадена в 15,45 ч. от “ЗИД-КО” ЕООД по обособена позиция 1.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те

съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 17 - Оферта с № 26-00-1036/26.05.2016 г., подадена в 15,50 ч. от "СТРОЙ ТОНЕВИ" ЕООД по обособена позиция 1.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 18 - Оферта с № 26-00-1037/26.05.2016 г., подадена в 16,33 ч. от ДЗЗД "ПМ БИСТРИЦА 93" по обособена позиция 3.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 19 - Оферта с № 26-00-1038/26.05.2016 г., подадена в 16,36 ч. от "СОФИЯ ТРЪСТ МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД по обособена позиция 4.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 20 - Оферта с № 26-00-1039/26.05.2016 г., подадена в 16,37 ч. от "НСК София" ЕООД по обособена позиция 6.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 - „Документи за подбор“ и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, Няма гаранция за участие.

ОФЕРТА 21 - Оферта с № 26-00-1040/26.05.2016 г., подадена в 16,58 ч. от "ВЕРА СТРОЙ" ЕООД по обособена позиция 3.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

ОФЕРТА 22 - Оферта с № 26-00-1041/26.05.2016 г., подадена в 16,58 ч.. от “ДУПНИЦА ЕНЕРГОЕФЕКТ 2016” ДЗЗД по обособена позиция 2.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване Плик №1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3“Предлагана цена“.

На основание чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП Плик № 3 с предлаганата цена и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима членове на Комисията и присъстващ представител на участниците, различен от конкретния участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори плик №1 -„Документи за подбор” и оповести документите и информацията, които те съдържат, както и провери съответствието им със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.


Комисията установи съответствие на съдържащите с в Плик № 1 документи и информация със списъка на документите по чл. 56, ал. 1.

С извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията и тя ще продължи своята работа на закрито заседание.

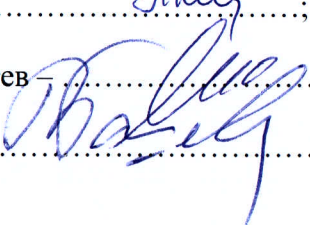
КОМИСИЯ:

Крум Милев – 

Членове:

1. Петър Димитров – ;

2. Лидия Манова – ;

3. инж. Серьожа Котев – ;

4. Гергана Кирова – 