



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv

РЕШЕНИЕ

№ РД-15-44 от 15.02. 2018 г.

на

Долуподписаният Радослав Сабинов Ревански, в качеството си на Кмет на Община Белица – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП, въз основа на изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията, обективирани в Протокол №1/08.01.2018 г., Протокол №2/18.01.2018 г. и Протокол №3/31.01.2018 г. назначена с моя Заповед №РД-15-419/29.12.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявеният критерии „Икономически най-изгодна оферта“ - оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП, както следва:

I-во място „Техно Маг“ ЕООД – 86,45 т.

II-ро място „СЕСКО“ ЕООД – 70,50 т.

III-то място „МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД – 58,66 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на административната сграда на община Белица“, открита с Решение № РД-15-385/01.12.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2017-0011:

„Техно Маг“ ЕООД

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник „Мебел - Ленд“ ООД с оферта вх. №26-00-316 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с представената от участника оферта, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 1, а именно:

След разглеждането на документите представени от „Мебел - Ленд“ ООД, комисията е констатирала, че участника е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47 , ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката,

възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“.

При извършена проверка от страна на комисията по отношение съдържанието на офертата на участника, се установи по безспорен начин, че представения от участника Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, е прозрачен /нарушение на чл.47, ал.3, от ППЗОП/. Проверката се извърши при нормални условия и при нормална дневна светлина, без намеса на допълнителни осветителни тела или други технически средства. Не поставянето от страна на участника на допълнителни листове, с цел прикриване и постигане на по- голяма плътност на белия плик не затрудни съществено единодушното становище на комисията по отношение на прозрачността на същия. Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поставен в запечатаната непрозрачна опаковка с офертата. Понятието "непрозрачност" е въведено с оглед гарантирането на тайната на ценовото предложение на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът следва да бъде изработен от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. Съгласно константната съдебна практика, за да се отстрани участник по-нататъшно участие в процедурата, е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прозрачно изцяло съдържащото се в него ценово предложение. За да бъде един плик непрозрачен, е необходимо да не може да се прочете по никакъв начин нищо от съдържащата се в него информация.

С оглед изложеното, комисията е счела, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник Кооперация „Панда“ с оферта вх. №91-00-141 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с представената от участника оферта, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 1, а именно:

След разглеждането на документите представени от „Мебел - Ленд“ ООД, комисията е констатирала, че участника е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47 , ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“. Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името на фирмата. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

С оглед изложеното, комисията е счела, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД с оферта вх. №26-00-322 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с представената от участника оферта, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 1, а именно:

След разглеждането на документите представени от „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД, комисията е констатирала, че участника е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47 , ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката,

възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“. Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името и данните на фирмата, както и предмета на обществената поръчка. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

С оглед изложеното, комисията е счела, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД с оферта вх. №26-00-323 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с представената от участника оферта, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 1, а именно:

След разглеждането на документите представени от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, комисията е констатирала, че участника е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“. Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името на фирмата. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

С оглед изложеното, комисията е счела, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД с оферта вх. №26-00-320 на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от Закона за обществените поръчки, във връзка с представената от участника ценово предложение, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол № 3, а именно:

След разглеждането на представената подробна писмена обосновка на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, комисията е констатирала, че съгласно нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност. Законодателят е предвидил, че обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, при условие че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Позоваването на участника „преференциални цени и търговски отстъпки“ без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за размера на ползваните такива, също не може да обоснове начина на образуване на предложените цени. Също така няма направен финансов анализ/разчет, някаква форма на онагледяване, респ. изчисляване/, от който да се установи как тези отстъпки са обусловили предложената цена. Не посочването на тези отстъпки, комисията не може да установи дали те се отнасят за всички предложени цени от участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника цени. Не предоставя информация относно: работно заплащане, разходи за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифрово изражение формирането на разнородните разходи за труд, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими

данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировка, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информацията не се предоставя дори и като обща сума. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да се приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се предоставя информация как са обезпечени разходите за офис обзавеждането, които ще бъдат нужни за изпълнен предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставката. От така направените разчети не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията е счела, че участника не е обосновал по безспорен начин образуването на ценовото си предложение.

IV. Заключение разпоредби

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес: <https://www.e-obp.eu/bp/Document/1f69cc2f-bc4a-44e1-8a92-08f5c9ee09ea>
2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 45 830,00 лв. без ДДС.
3. На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача.
4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП, чрез Възложителя.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
РАДОСЛАВ САБ
Кмет на Община

Данните са замачени
на основание чл. 2 от ЗЗД