

**УТВЪРДИЛ:**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**  
**ИАНА ОВЧАРОВА**  
*КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГРАД*

**ДОКЛАД**

за резултатите от работата на Комисията за разглеждане, оценка и на получените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за проект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр. Ивайловград“*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОВЧАРОВА,**

В изпълнение на Ваша заповед № 432/ 20.09.2019 г. назначената с нея комисия в състав::

Председател:

1. Мариана Иванова – Директор на Дирекция „СИ”

и членове:

2. Ивана Колева – Юрист

3. Кръстю Делииванов – Зам.-кмет на Община Ивайловград

Резервни членове:

1. Димитър Налбантов – Юрист

изпълни възложените задачи, при следната организация на работния процес:

I. На 20.09.2019 г., в 12:00 часа, в зала разположена в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра назначената със Заповед № 432/ 20.09.2019 г. на Кмета на Община Ивайловград комисия за разглеждане и оценка на получените оферти

Комисията е в състав:

Председател:

1. Мариана Иванова – Директор на Дирекция „СИ”

и членове:

2. Ивана Колева – Юрист

3. Кръстю Делииванов – Зам.-кмет на Община Ивайловград

Резервни членове:

2. Димитър Налбантов – Юрист

След получаване на постъпилите оферти и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията предприе действия по отваряне на получените оферти. Съгласно този протокол, в установения краен срок за получаване на офертите: 19.09.2019 г., 17:30 часа, са получени следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	16.09.2019 г.	16:11 часа	О-44
2.	„КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД	18.09.2019 г.	10:16 часа	О-45
3.	„Геодет“ ЕООД	18.09.2019 г.	10:19 часа	О-46

След получаване на списъка с депозираните оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Датата и мястото определени за публично отваряне на офертите е 20.09.2019 г., 17:30 часа в сградата на Община Ивайловград, разположена в гр. Ивайловград, ул. „България“ №49.

В указания ден и час на отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците или трети лица.

Председателят на комисията обяви кои оферти са получени до крайния срок за получаване на офертите.

Комисията започна отварянето на офертите от поръчката по реда на постъпването им.

Пликът на участника с надпис „Предложени ценови параметри“ не беше отворен и беше подписани от трима от членовете на комисията, след което от тяхна страна бяха подписани и всички страници на техническото предложение на участника. След извършения формален преглед на офертата и оповестяване на нейното съдържание, комисията продължи своята работа на 24.10.2019 г. по разглеждането по същество за съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

Със заповед № 479/22.10.2019 г. Кръстю Делииванов – редовен член на комисия назначена със заповед 432/ 20.09.2019 беше заменен с Виолета Недялкова.

При прегледа бе констатирано следното:

#### **1. Участник № 1: „ЕКИП-МГ“ ООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП;
- 1.4. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал;
- 1.5. Декларация за спазване при изготвяне на офертата на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно Образец № 7;
- 1.6. „Ценово предложение“ – в отделен запечатан плик.

#### **2. Участник № 2: „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

- 1.4. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал;
- 1.5. Декларация за спазване при изготвяне на офертата на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно Образец № 7;
- 1.6. Удостоверение № РК-0452/29.04.2015 г. за извършване на дейности по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ;
- 1.7. Списък на екипа от правоспособните физически лица към 23.03.2016 г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в дружеството-участник;
- 1.8. Застрахователна полица № 19004P30003 от 26.06.2019 г.
- 1.9. „Ценово предложение“ – в отделен запечатан плик.

### **3. Участник № 3: „Геодет” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП;
- 1.4. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал;
- 1.5. Декларация за спазване при изготвяне на офертата на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно Образец № 7;
- 1.6. „Ценово предложение“ – в отделен запечатан плик.

След извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

**Комисията продължи своята работа при закрити врати на 02.01.2020 г., от 13:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.**

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилата оферта за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертата.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

## **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

### **Участник № 1: „ЕКИП-МГ“ ООД**

Участникът е представил опис, с приложен към него еЕЕДОП за дружеството-участник.

Участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване в Част III, „Основания за изключване“ и е декларирал липсата на специфични национални основания за отстраняване в Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“ в еЕЕДОП.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от еЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0681/09.02.2017г. на Началник ДНСК гр.София към МРРБ, издадено на основание чл.166 ал.2 от ЗУТ, чл.7 ал.1,чл.11,ал.1, вр.чл.8 от Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор и Заповед № РД-27-10/09.02.2017г. на Началник ДНСК на името на „ЕКИП-МГ“ ООД гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, община Харманли, област Хасково, ул. “Рила“ № 12, п.к. 6450, с управители: Гроздан Михайлов Грозев и Женета Гочева Грозева за извършване на дейностите по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ – оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, със срок на валидност на удостоверението до:09.02.2022г.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът е посочил, че е сключил застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ със ЗАД „ Армеец,, Застрахователна полица № 19 350 1317 0000842675, издадена на 10.05.2019г. Лимит на отговорност /в лева/: Дейност 1: ПРОЕКТАНТ с лимит за едно събитие 150 000.00 лв./сто и петдесет хиляди лева/ и общ лимит на отговорност 300 000.00 лв. /триста хиляди лева/; Дейност 2: КОНСУЛТАНТ А: консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти, с лимит за едно събитие 150 000.00 лв./сто и петдесет хиляди лева/ и общ лимит на отговорност 300 000.00 лв. /триста хиляди лева/; Дейност 3: КОНСУЛТАНТ Б: консултант, извършващ строителен надзор, с лимит за едно събитие 150 000.00 лв. /сто и петдесет хиляди лева/ и общ лимит на отговорност 300 000.00 лв. /триста хиляди лева/. Срок на застраховката: 11.05.2020г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, „Технически и професионални способности“ участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ЕКИП-МГ“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

### **Участник № 2: „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД**

Участникът е представил опис, с приложен към него еЕЕДОП за дружеството-участник.

Участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване в Част III, „Основания за изключване“ и е декларирал липсата на специфични национални основания за отстраняване в Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“ в еЕЕДОП.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от еЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0452 / 29.04.2015 г. със срок на валидност до 29.04.2020 г. за оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по време на строителството.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът е посочил, че е сключил застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ Застрахователна полица № 19004P30003 от 28.06.2019 година за застраховка на професионалната отговорност на лицата по чл.171 от ЗУТ, издадена от Застрахователна компания „УНИКА“ АД, със срок на застраховката от 28.06.2019 г. до 27.06.2020 г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, „Технически и професионални способности“ участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

### **Участник № 3 – „ГЕОДЕТ“ ЕООД.**

Участникът е представил опис, с приложен към него еЕЕДОП за дружеството-участник.

Участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване в Част III, „Основания за изключване“ и е декларирал липсата на специфични национални основания за отстраняване в Раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“ в еЕЕДОП.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от еЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК0505/23.06.2015 г. със срок на валидност до 23.06.2020 г. по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по време на строителството и е посочил уеб адрес, на който е видна информацията.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът е посочил, че е сключил застраховка „Професионална отговорност на

участниците в проектирането и строителството“ Застрахователна полица № 0 0748040201900006 от 05.06.2019г. издадена от ЗАД "ОЗК-Застраховане" АД; Застрахована дейност: строителен надзор на обекти от първа до пета категория; Срок на застраховката: 09.06.2020г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, „Технически и професионални способности“ участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ГЕОДЕТ“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

### **III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че оценяването и класирането на офертите се извършва въз основа на „**ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА**“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

#### **Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им.**

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е подготвен и представен в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно документацията Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

1. „ЕКИП-МГ“ ООД;
2. „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД;
3. „ГЕОДЕТ“ ЕООД.

#### **Участник № 1 „ЕКИП-МГ“ ООД**

##### **Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 6 от документацията. Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са

спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. В случай, че бъде определен за изпълнител, участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни поръчката от датата на възлагане, като предлага следните междинни срокове:

- Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл. 168, ал. 2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, включително надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ – от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;
- Изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата посочен в чл. 4 от Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството – **10 /десет/ календарни дни** от съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и
- Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта предмет на поръчката – **10 /десет/ календарни дни**, считано от датата на подписване от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „ЕКИП-МГ“ ООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

### **Участник № 2 „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД**

#### **Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 6 от документацията. Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. В случай, че бъде определен за изпълнител, участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни поръчката от датата на възлагане, като предлага следните междинни срокове:

- Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл. 168, ал. 2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, включително надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ – от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;
- Изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата посочен в чл. 4 от Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на

строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството – **10 /десет/ календарни дни** от съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и

- Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта предмет на поръчката – **14 /четирнадесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

### Участник № 3 „Геодет“ ЕООД

#### Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 6 от документацията. Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. В случай, че бъде определен за изпълнител, участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни поръчката от датата на възлагане, като предлага следните междинни срокове:

- Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл. 168, ал. 2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, включително надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ – от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;
- Изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата посочен в чл. 4 от Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството – **2 /два/ календарни дни** от съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и
- Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта предмет на поръчката – **2 /два/ календарни дни**, считано от датата на подписване от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е



изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „Геодет“ ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

#### **IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА**

Комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници:

**Максимално възможен брой точки по показателя - 40**

Участник № 1 „ЕКИП-МГ“ ООД;

#### **Мотиви за оценка по показателя „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” (Тп):**

**Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми от Възложителя елементи, като по отношение на тях е отчетено следното:**

Съгласно изложеното от комисията по-горе, след разглеждане и подробен анализ на изготвеното от участника предложение за изпълнение на поръчката и направените констатации, се установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните елементи, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Предложението на участника отговаря на поставените с указанията условия, като за него са в сила и следните твърдения:

Предложението превъзхожда поставените основни изисквания на Възложителя; Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.
- Участникът е посочил за всяка от дейностите разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.
- Участникът е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

**Поради което, в съответствие с Методиката за оценка, присъжда на УЧАСТНИК „ЕКИП-МГ“ ООД 40 /четиридесет/ точки по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”.**

Решението на комисията е взето единодушно.

Участник № 2 „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД;

**Мотиви за оценка по показателя „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” (Тп):**

**Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми от Възложителя елементи, като по отношение на тях е отчетено следното:**

Съгласно изложеното от комисията по-горе, след разглеждане и подробен анализ на изготвеното от участника предложение за изпълнение на поръчката и направените констатации, се установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните елементи, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Предложението на участника отговаря на поставените с указанията условия, като за него са в сила и следните твърдения:

Предложението превъзхожда поставените основни изисквания на Възложителя; Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.
- Участникът е посочил за всяка от дейностите разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.
- Участникът е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

**Поради което, в съответствие с Методиката за оценка, присъжда на УЧАСТНИК „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД 40 /четиридесет/ точки по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”.**

Решението на комисията е взето единодушно.

Участник № 3 „ГЕОДЕТ” ЕООД

**Мотиви за оценка по показателя „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” (Тп):**

**Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми от Възложителя елементи, като по отношение на тях е отчетено следното:**

Съгласно изложеното от комисията по-горе, след разглеждане и подробен анализ на изготвеното от участника предложение за изпълнение на поръчката и направените констатации, се установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните елементи, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Предложението на участника отговаря на поставените с указанията условия, като за него са в сила и следните твърдения:

Предложението превъзхожда поставените основни изисквания на Възложителя; Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.

- Участникът е посочил за всяка от дейностите разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

- Участникът е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

**Поради което, в съответствие с Методиката за оценка, присъжда на УЧАСТНИК „Геодет“ ЕООД 40 /четиридесет/ точки по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”.**

Решението на комисията е взето единодушно.

V. След приключване на гореописаните действия на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията взе решение да насрочи следващото си открито заседание за 14.01.2020 г. от 11:00 часа в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 49, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. За целта на Профила на купувача на Община Ивайловград беше публикувано съобщение, с което участниците са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

В указания ден и час на отваряне на ценовите предложения на офертите не присъстваха представители на участниците или трети лица.

Преди отваряне на плика „Предлагани ценови параметри” на участника, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатия участник по показателя „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” (Тп):

**Участник № 1: „ЕКИП-МГ“ ООД**

Общата оценка по показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” на участника е 40 /четиридесет/ точки.

**Участник № 2: „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД**

Общата оценка по показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” на участника е 40 /четиридесет/ точки.

**Участник № 3: „Геодет” ЕООД**

Общата оценка по показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” на участника е **40 /четиридесет/ точки.**

След обявяване на горепосочените резултати комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници:

1. Ценовото предложение на участника **„ЕК ИП-МГ“ ООД** – общата цена за изпълнение на поръчката е 8 390 /осем хиляди триста и деветдесет/ лв. без ДДС или 10 068 /десет хиляди шестдесет и осем/ лв. с ДДС.
2. Ценовото предложение на участника **„КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД** – общата цена за изпълнение на поръчката е 8 320 /осем хиляди триста и двадесет/ лв. без ДДС или 9 984 /девет хиляди деветстотин осемдесет и четири/ лв. с ДДС.
3. Ценовото предложение на участника **„Геодет“ ЕООД** – общата цена за изпълнение на поръчката е 20 800 /двадесет хиляди и осемстотин/ лв. без ДДС или 24 960 /двадесет и четири хиляди деветстотин и шестдесет/ лв. с ДДС

VI. След оповестяване на ценовите предложения председателят на комисията закри заседанието и комисията продължи работата си с разглеждане на ценовите предложения и проверка за съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че ценовите предложения на участниците **„ЕК ИП-МГ“ ООД** и **„К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД** са повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията изиска предоставяне на писмена обосновка от **„ЕК ИП-МГ“ ООД** и **„К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД**, които трябва да предоставят в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получените обосновки изискани на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определени участници в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. **„ЕК ИП-МГ“ ООД** - обосновка получена с Вх. № 30-00-26/1 от 17.01.2020 г. (в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 17.01.2020

Участникът **„ЕК ИП-МГ“ ООД**, ЕИК 126721599 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

Участникът смята, че по отношение на ценовото му предложение са налице икономическа особеност на предоставената услуга, тъй като не са необходими големи по обем и стойност материални ресурси-суровини, материали, машини и други. Посочени са конкретни мерки за постигане на икономичност:

- стриктно спазване изискванията за закрила на заетостта, включително условията на труд и на изискването за минимална цена на труда, прилагат се диференцирани размери на възнагражденията, близки до средните за бранша;
- прилагане комбинирани пътувания на няколко експерти с общ служебен транспорт, така и посещения на повече от един строеж за един ден;
- Управителите и собственици на капитала на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с дейности по изпълнение на поръчката, освен като управители и като Ръководител екип, Експерти по част „Геодезия“, „Пътна“, „ОД“, „ВОД“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, поради което участникът предвижда редуцирано възнаграждение (50%) за извършваните от тях дейности по изпълнение на поръчката;
- Всички специалисти, които предвижда участника да изпълняват дейностите по поръчката са с постоянни адреси и местожителство в гр. Харманли и гр. Свиленград;
- Наличие на голям брой собствени технически средства;
- Стриктна координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на Възложителя. Ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация. Ограничаване ползването на специалисти с висока квалификация за дейности, които не изискват такава и възлагане на същите на сътрудници с по-ниска квалификация (логистични, административни и обслужващи дейности). Използване на куриерски услуги за придвижване на строителна и друга документация между различни населени места, вместо ангажиране на служители и транспортни средства;

В табличен вид е посочен начина на ценообразуване, като разходи за хонорари на специалисти и ръководител на екипа са предвидени 224 човекочаса, към това са добавени необходими средства за командировка в страната на експертите в размер на 360 лева, разходи за офис, офис оборудване и канцеларски материали в размер на 420,00 лв., разходи за транспорт за 40 курса, в размер на 1 137,60 лв., разходи за организационни дейности по започване и завършване на работа по поръчката - извършване на строителен надзор (включително въвеждане на обектите в експлоатация) от 201,20 лв. и планиран размер на печалба от поръчката от 671,20 лв.

Приложени са документ за собственост на недвижим имот в гр. Харманли -1 брой заверено копие; документи за собственост на служебни автомобили - 4 броя заверени копия; сертификати БДС EN ISO 9001:2015, БДС EN ISO 14001:2015 и БДС EN ISO45001:2018

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Разполагането с собствени технически средства, прилагане комбинирани пътувания на няколко експерти с общ служебен транспорт, посещения на повече от един строеж за един ден, прякото

ангажиране на управителите и собственици на дружеството в изпълнението, прилагане на диференцирани размери на възнагражденията, близки до средните за бранша, ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация, използване на куриерски услуги за придвижване на строителна и друга документация между различни населени места и координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на Възложителя не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника, защото същите са част от обичайно прилаганите похвати и методи в сферата на предоставянето на услуги по Строителен надзор и представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по скоро са предпоставки за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, офис разходи, командировъчни, организационни дейности за започване и завършване на поръчката и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения, приетите продължителност на работа на екипа и приетия брой транспортни курсове и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Не става ясно как е достигнато до приетите от участника 40 % процента, с които се редуцират посещенията на обекта и как е достигнато до приетите 50%, с които се редуцират възнагражденията на двамата управители, на база на което са изсилени хонорарите за останалите специалисти. Въпросните проценти са изцяло декларативно приети, без да са еднозначно доказани.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 6 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

2. **„КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД** - обосновка получена с Вх. №30-00-25/20.01.2020 г. (в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 15.01.2020 г. по mail.

Участникът **„КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД**, ЕИК 126659329 е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

Участникът смята, че по отношение на ценовото му предложение са налице избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, тъй като в табличен вид към обосновката е представен начина на формиране на ценовото предложение, в което са калкулирани възнагражденията за всички експерти, като освен това са налице следните обстоятелства, които според участника са облекчаващи: експертите в екипа работят на граждански договори, което облекчава дължимите

осигуровки; Ръководителя на екипа и Експерта по контрол на качеството са пенсионери, което облекчава дължимите осигуровки; Ръководителя на екипа е управител и собственик и притежава Удостоверение за безопасност и здраве и Удостоверение за Контрол на качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти; Офисът на участника се намира в гр. Хасково.

Според участника спрямо ценовото предложение са налице изключително благоприятни условия, тъй като дружеството няма допълнителни финансови ангажименти, ползва се лична материална база, не се изплащат банкови кредити, съобразяват се с минималните прагове на трудовите възнаграждения, използва се високо квалифициран екип, офисът е в близост и експертите са постоянно на разположение.

Според участника, по отношение на ценовото му предложение са налице обстоятелства по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП за икономическите особености на предоставената услуга, като прилага разчет на разходите в табличен вид. В разчета са калкулирани човекочасовете на Ръководител екип, Експерти по част „Пътна“, „Геодезия“, „Координатор по безопасност и здраве“, Инженер по „Пожарна техника и безопасност“ и Специалист по контрол на качеството на влаганите материали. Декларираните човекочасове са умножени по часова ставка-8лв/час и 7 лв/час за пенсионерите. Към разходите за експертите са прибавени Транспортни разходи, като липсват командировъчни разходи, Разходи за офис, Печалба в размер на 5% и Непредвидени разходи.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Разполагането с лична материална база-офис, компютърна и друга офис техника не са обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите или наличието на изключително благоприятни условия за участника, защото са обичайна ресурсна обезпеченост за всеки един търговец, включително и в сферата на предоставянето на услуги по Строителен надзор и представляват стандартни практики за постигане на добри резултати от фирмите в бранша и по скоро са предпоставки за качествено изпълнение, поради което не аргументират предложената по-ниска цена. Назначаването на граждански договори, наличието на пенсионери в екипа и съобразяване на възнагражденията на експертите с минималните прагове на трудовите възнаграждения не са обективни обстоятелства, свързани с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, които биха дали предимство, пред останалите участници по отношение на цената, тъй като същите са част обичайно прилаганите похвати, съобразени с икономическите условия в страната и са широко прилагани от фирмите в бранша.

Представеният разчет по елементи на разходите, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения на експертите, офис разходи и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а

единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите размери на възнаграждения и приети продължителност на работа на екипа и приетите разходи за транспорт и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В представения разчет изцяло липсват разходи за командировъчни, а в разходи за екипа не са калкулирани хонорари за следните експерти: Ключов експерт „План за управление на отпадъците, Експерт ВиК, Експерт Електрическа и Експерт по част „Конструкции“, които видно от Техническото предложение на участника са част от Екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 6 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

#### **1. „Геодет” ЕООД**

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол:

#### **1. „ЕКИП-МГ“ООД**

#### **2. „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД**

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка, като посочи, че оценяването и класирането на офертите се извършва въз основа на **„ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”**, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на допуснатия участник по показател П1 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” (Пц).

**Максимален брой точки от показателя е 60 точки и се изчислява по следната формула съгласно методиката за оценка.**

$$Пц = Пц_{min} / Пц_i \times 60 = . . . \text{ (бр. точки)}$$

**Участник: „ГЕОДЕТ” ЕООД**

$$Цп = (20800 / 20800) \times 60 = 60 \text{ точки}$$

VII. След оценяване на ценовото предложение на участника комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на предложението, която се формира като сбор от стойностите на техническото и ценово предложение:

$$(КО) = Пц + Тп$$



1. Комплексна оценка на участника „ГЕОДЕТ” ЕООД

(КО) = 60 + 40 = **100 точки**

VIII. Въз основа на получената комплексна оценка по критерий „Оптимално съотношение качество/цена” комисията извърши следното класиране:

I-во място - „ГЕОДЕТ” ЕООД – 100 точки.

IX. Във връзка с гореизложеното комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на СМР за проект „Реконструкция и рехабилитация на улици в гр. Ивайловград”**, да бъде определен класирания на първо място участник:

**„ГЕОДЕТ” ЕООД с комплексна оценка 100 точки.**

С така извършените действия комисията изпълни възложените й задачи и приключи работа на 24.01.2020 г.с подписването на Доклада.

Протоколите от заседанията на комисията, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, са неразделна част от настоящия доклад в съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП.

С утвърждаването на Доклада от работата на комисията от Възложителя, Протоколите също да се считат за утвърдени.

**Приложения:** 1. Протоколи от заседанията на комисията;  
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;  
3. 3 бр. Оферти

**Председател:**

.....  
(Мариана Иванова)

**Членове:**

1. ....  
(Ивана Колева)

2. ....  
(Кръстю Делииванов)

4. ....  
(Виолета Недялкова)

*Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.*