



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15
тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД-15-149 от 22.04.2019 г.

на

Долуподписаният Радослав Сабинов Ревански, в качеството си на Кмет на Община Белица – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП, въз основа на изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията, обективирани в Протокол №1/05.04.2019 г. и Протокол №2/16.04.2019 г., назначена с моя Заповед №РД-15-51/22.02.2019 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявеният критерии „Икономически най-изгодна оферта“ - оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП, както следва:

Обособена позиция 1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в гр. Белица”

I-во място ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ – 94,00 т.

Обособена позиция 2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Бабяк”

I-во място ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ – 94,00 т.

Обособена позиция № 3 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Горно Краище”

I-во място ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ – 94,00 т.

Обособена позиция 4 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Дагоново”

I-во място ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ – 94,00 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности във връзка с изпълнение на строително-монтажни работи на проект: „Обновяване на площи в четири населени места на територията на община Белица” по четири обособени позиции: Обособена позиция №1 „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в гр. Белица”, Обособена позиция №2 „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Бабяк”, Обособена позиция №3 „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Горно Краище” и Обособена позиция №4 „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Дагоново”, открита с Решение № РД-15-18/29.01.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2019-0001:

Обособена позиция 1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в гр. Белица”: ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“

Обособена позиция 2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Бабяк“: ДЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“

Обособена позиция № 3 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Горно Краище“: ДЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“

Обособена позиция 4 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Дагоново“: ДЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“

III. ОТСТРАНЯВАМ

Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта вх. №26-00-27/21.02.2019 г. по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие, като напълно възприемам изводите и изложенията от Комисията мотиви в Протокол № 1/05.04.2019 год.

Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

Обособена позиция 1 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в гр. Белица“

1. В Предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил срок за изпълнение в Раздел I, т. 1.5. - до въвеждане на обекта в експлоатация.

На страница 14, 35 от Техническото предложение, като срок за изпълнение на поръчката е посочено „Разрешение за ползване“. Налице е разминаване, което е обусловено от обстоятелството, че не е отчетен правилно вида на категорията за съответния обект, предмет на настоящата обществена поръчка.

Съгласно документацията за участие – стр. 4: „Срокът за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка е до 150 (сто и петдесет) календарни дни от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.“

Настоящата обществена поръчка касае обект от четвърта категория, която предполага същата да приключи с издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

2. В представените таблица в Раздел I, т. 1.6. Задължителни документи (стр.13-14) и Раздел II. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (стр. 17-18), участника е описал актовете и протоколите, които се изготвят, съгласно Наредба № 3 за обекти от първа до трета категория. Същият не е съобразил обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е за обект от по-ниска категория и за обектите от четвърта категория не се изискват изброените от участника актове и протоколи по време на строителство, които се изискват за обекти от по-висока категория. В таблицата на стр. 17-18 участника е предвидил съгласувания с ДНСК, тъй като не е отчетел обстоятелството, че за обекти от категория на настоящата обществена поръчка такива не се изискват.

3. На следващо място в Раздел I, т. 1.4. Дейности в обхвата на поръчката е направено описание на дейностите, като е посочено, че ще се упражни строителен надзор по време на строителство на компостираща инсталация. В техническата спецификация по настоящата обществена поръчка не се предвижда такава дейност. Настоящата обществена поръчка е с друг предмет. Комисията е установила, че в описателната част на дейностите (стр. 9 – 13 и стр. 17 -33) и представения от

участника график има разминаване между дейност 1 и 5. В графика липсват срокове за изпълнение на отделните дейности, като са посочени само периоди без фиксирано начало и край. Тези твърдения на участника отново е навело Комисията до обоснования извод, че техническото му предложение не е съобразено с техническата спецификация на процедурата.

4. Комисията е констатирала, че участника е декларирал, че ще следи за изпълнението на Договор за инженеринг. Отново е установено несъответствие между техническото предложение на участника и предмета на настоящата обществена поръчка. Същата е за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи, а не за инженеринг.

Комисията е подложила на обсъждане посочените в т. 1 - 4 разминавания и единодушно е решила, че същите не могат да бъде отчетени като технически грешки. От изброеното по-горе става ясно, че участника не е запознат с предмета на настоящата обособена позиция.

5. В Раздел III. Мобилизация и разпределение на предвидените ресурси на стр. 54 – 56 е направено описание на методите на взаимоотношения с участниците в строителния процес. Видно е че не са обхванати всички участници в строителния процес, какъвто е авторския надзор. Разгледани са отношения между СН и изпълнител на строителството, между възложител и СН и между външните институции и СН. Не е посочена комуникация, която да отговаря на добрите практики и да обхваща почти всички възможни договорни особености. Забелязват се бланкетни твърдения, без да са обвързани с конкретната обществена поръчка по съответната обособена позиция.

Не е представена схема или начини на комуникация с изпълнителите на договорите за строителство, възложителя, авторски надзор и останалите заинтересовани страни, на връзките на взаимодействие както вътре в екипа за строителен надзор така и между него и останалите участници.

Обособена позиция 2 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площи в с. Бабяк”

1. В Предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил срок за изпълнение в Раздел I, т. 1.5. - до въвеждане на обекта в експлоатация.

На страница 14, 35 от Техническото предложение, като срок за изпълнение на поръчката е посочено „Разрешение за ползване”. Налице е разминаване, което е обусловено от обстоятелството, че не е отчетен правилно вида на категорията за съответния обект, предмет на настоящата обществена поръчка.

Съгласно документацията за участие – стр. 4: „Срокът за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка е до 150 (сто и петдесет) календарни дни от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.”

Настоящата обществена поръчка касае обект от четвърта категория, която предполага същата да приключи с издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

2. В представените таблица в Раздел I, т. 1.6. Задължителни документи (стр.13-14) и Раздел II. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (стр. 17-18), участника е описал актовете и протоколите, които се изготвят, съгласно Наредба № 3 за обекти от първа до трета категория. Същият не е съобразил обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е за обект от по-ниска категория и за обектите от четвърта категория не се изискват изброените от участника актове и

протоколи по време на строителство, които се изискват за обекти от по-висока категория. В таблицата на стр. 17-18 участника е предвидил съгласувания с ДНСК, тъй като не е отчетел обстоятелството, че за обекти от категория на настоящата обществена поръчка такива не се изискват.

3. На следващо място в *Раздел I, т. 1.4. Дейности в обхвата на поръчката е направено описание на дейностите*, като е посочено, че ще се упражни строителен надзор по време на строителство на *компостираща инсталация*. В техническата спецификация по настоящата обществена поръчка не се предвижда такава дейност. Настоящата обществена поръчка е с друг предмет. Комисията е установила, че в описателната част на дейностите (стр. 9 – 13 и стр. 17 -33) и представения от участника график има разминаване между дейност 1 и 5. В графика липсват срокове за изпълнение на отделните дейности, като са посочени само периоди без фиксирано начало и край. Тези твърдения на участника отново е навело Комисията до обосноваания извод, че техническото му предложение не е съобразено с техническата спецификация на процедурата.

4. Комисията е констатирала, че участника е декларирал, че ще следи за изпълнението на Договор за инженеринг. Отново е установено несъответствие между техническото предложение на участника и предмета на настоящата обществена поръчка. Същата е за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи, а не за инженеринг.

Комисията е подложила на обсъждане посочените в т. 1 - 4 разминавания и единодушно е решила, че същите не могат да бъде отчетени като технически грешки. От изброеното по-горе става ясно, че участника не е запознат с предмета на настоящата обособена позиция.

5. В *Раздел III. Мобилизация и разпределение на предвидените ресурси на стр. 54 – 56* е направено описание на методите на взаимоотношения с участниците в строителния процес. Видно е че не са обхванати всички участници в строителния процес, какъвто е авторския надзор. Разгледани са отношения между СН и изпълнител на строителството, между възложител и СН и между външните институции и СН. Не е посочена комуникация, която да отговаря на добрите практики и да обхваща почти всички възможни договорни особености. Забелязват се бланкетни твърдения, без да са обвързани с конкретната обществена поръчка по съответната обособена позиция.

Не е представена схема или начини на комуникация с изпълнителите на договорите за строителство, възложителя, авторски надзор и останалите заинтересовани страни, на връзките на взаимодействие както вътре в екипа за строителен надзор така и между него и останалите участници.

Обособена позиция № 3 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площади в с. Горно Краище”

1. В Предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил срок за изпълнение в Раздел I, т. 1.5. - до въвеждане на обекта в експлоатация.

На страница 14, 35 от Техническото предложение, като срок за изпълнение на поръчката е посочено „Разрешение за ползване”. *Налице е разминаване, което е обусловено от обстоятелството, че не е отчетен правилно вида на категорията за съответния обект, предмет на настоящата обществена поръчка.*

Съгласно документацията за участие – стр. 4: „Срокът за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка е до 150 (сто и петдесет) календарни дни от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба №

З от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

Настоящата обществена поръчка касае обект от четвърта категория, която предполага същата да приключи с издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

2. В представените таблица в Раздел I, т. 1.6. Задължителни документи (стр.13-14) и Раздел II. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (стр. 17-18), участника е описал актовете и протоколите, които се изготвят, съгласно Наредба № 3 за обекти от първа до трета категория. Същият не е съобразил обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е за обект от по-ниска категория и за обектите от четвърта категория не се изискват изброените от участника актове и протоколи по време на строителство, които се изискват за обекти от по-висока категория. В таблицата на стр. 17-18 участника е предвидил съгласувания с ДНСК, тъй като не е отчетел обстоятелството, че за обекти от категория на настоящата обществена поръчка такива не се изискват.

3. На следващо място в *Раздел I, т. 1.4. Дейности в обхвата на поръчката* е направено описание на дейностите, като е посочено, че ще се упражни строителен надзор по време на строителство на *компостираща инсталация*. В техническата спецификация по настоящата обществена поръчка не се предвижда такава дейност. Настоящата обществена поръчка е с друг предмет. Комисията е установила, че в описателната част на дейностите (стр. 9 – 13 и стр. 17 -33) и представения от участника график има разминаване между дейност 1 и 5. В графика липсват срокове за изпълнение на отделните дейности, като са посочени само периоди без фиксирано начало и край. Тези твърдения на участника отново е навело Комисията до обоснования извод, че техническото му предложение не е съобразено с техническата спецификация на процедурата.

4. Комисията е констатирала, че участника е декларирал, че ще следи за изпълнението на Договор за инженеринг. Отново е установено несъответствие между техническото предложение на участника и предмета на настоящата обществена поръчка. Същата е за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи, а не за инженеринг.

Комисията е подложила на обсъждане посочените в т. 1 - 4 разминавания и единодушно е решила, че същите не могат да бъде отчетени като технически грешки. От изброеното по-горе става ясно, че участника не е запознат с предмета на настоящата обособена позиция.

5. В *Раздел III. Мобилизация и разпределение на предвидените ресурси на стр. 54 – 56* е направено описание на методите на взаимоотношения с участниците в строителния процес. Видно е че не са обхванати всички участници в строителния процес, какъвто е авторския надзор. Разгледани са отношения между СН и изпълнител на строителството, между възложител и СН и между външните институции и СН. Не е посочена комуникация, която да отговаря на добрите практики и да обхваща почти всички възможни договорни особености. Забелязват се бланкетни твърдения, без да са обвързани с конкретната обществена поръчка по съответната обособена позиция.

Не е представена схема или начини на комуникация с изпълнителите на договорите за строителство, възложителя, авторски надзор и останалите заинтересовани страни, на връзките на взаимодействие както вътре в екипа за строителен надзор така и между него и останалите участници.

Обособена позиция 4 с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: Обновяване на площади в с. Дагоново”

1. В Предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил срок за изпълнение в Раздел I, т. 1.5. - до въвеждане на обекта в експлоатация.

На страница 14, 35 от Техническото предложение, като срок за изпълнение на поръчката е посочено „Разрешение за ползване”. Налице е разминаване, което е обусловено от обстоятелството, че не е отчетен правилно вида на категорията за съответния обект, предмет на настоящата обществена поръчка.

Съгласно документацията за участие – стр. 4: „Срокът за изпълнение на дейностите предмет на настоящата обществена поръчка е до 150 (сто и петдесет) календарни дни от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.”

Настоящата обществена поръчка касае обект от четвърта категория, която предполага същата да приключи с издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

2. В представените таблица в Раздел I, т. 1.6. Задължителни документи (стр.13-14) и Раздел II. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (стр. 17-18), участника е описал актовете и протоколите, които се изготвят, съгласно Наредба № 3 за обекти от първа до трета категория. Същият не е съобразил обстоятелството, че настоящата обществена поръчка е за обект от по-ниска категория и за обектите от четвърта категория не се изискват изброените от участника актове и протоколи по време на строителство, които се изискват за обекти от по-висока категория. В таблицата на стр. 17-18 участника е предвидил съгласувания с ДНСК, тъй като не е отчетел обстоятелството, че за обекти от категория на настоящата обществена поръчка такива не се изискват.

3. На следващо място в Раздел I, т. 1.4. Дейности в обхвата на поръчката е направено описание на дейностите, като е посочено, че ще се упражни строителен надзор по време на строителство на компостираща инсталация. В техническата спецификация по настоящата обществена поръчка не се предвижда такава дейност. Настоящата обществена поръчка е с друг предмет. Комисията е установила, че в описателната част на дейностите (стр. 9 – 13 и стр. 17 -33) и представения от участника график има разминаване между дейност 1 и 5. В графика липсват срокове за изпълнение на отделните дейности, като са посочени само периоди без фиксирано начало и край.

Тези твърдения на участника отново е навело Комисията до обосновалия извод, че техническото му предложение не е съобразено с техническата спецификация на процедурата.

4. Комисията е констатирала, че участника е декларирал, че ще следи за изпълнението на Договор за инженеринг. Отново е установено несъответствие между техническото предложение на участника и предмета на настоящата обществена поръчка. Същата е за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи, а не за инженеринг.

Комисията е подложила на обсъждане посочените в т. 1 - 4 разминавания и единодушно е решила, че същите не могат да бъде отчетени като технически грешки. От изброеното по-горе става ясно, че участника не е запознат с предмета на настоящата обособена позиция.

5. В Раздел III. Мобилизация и разпределение на предвидените ресурси на стр. 54 – 56 е направено описание на методите на взаимоотношения с участниците в строителния процес. Видно е че не са

обхванати всички участници в строителния процес, какъвто е авторския надзор. Разгледани са отношенията между СН и изпълнител на строителството, между възложител и СН и между външните институции и СН. Не е посочена комуникация, която да отговаря на добрите практики и да обхваща почти всички възможни договорни особености. Забелязват се бланкетни твърдения, без да са обвързани с конкретната обществена поръчка по съответната обособена позиция.

Не е представена схема или начини на комуникация с изпълнителите на договорите за строителство, възложителя, авторски надзор и останалите заинтересовани страни, на връзките на взаимодействие както вътре в екипа за строителен надзор така и между него и останалите участници.

IV. Заключителни разпоредби

1. Решението, заедно с утвърдения доклад и протокол, отразяващи работата на назначената комисия, да се публикува на профила на купувача при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането му до участниците. Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <https://www.e-obp.eu/bp/Document/64ab1970-086a-4c63-8d3b-cb9662888a48>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 10 000,00 лв. без ДДС.

3. На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува в профила на купувача.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП, чрез Възложителя.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

РАДОСЛАВ САБИНОВ РЕВАНСКИ

Кмет на Община Белица

Данните са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД