



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com

Днес 05.10.2017
УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ.....
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛОМ
ПЕНКА ПЕНКОВА



ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 05.10.2017 г., в 10.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 639/29.09.2017 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: 1. арх. Владислав Владимиров – гл. архитект

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов - Юрист
3. Арх. Катя Ангелова – спец. НС и КРВП
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Калина Стефанова – ст. Счетоводител

Резервни членове:

1. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
2. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ,

със задача: продължаване работата по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в обществена поръчка - „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за обекти по две обособени позиции:

ОП№1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“;

ОП№2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро““, открита с Решение № У-42/53-00-961/07.09.2017 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2017-0024.

Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участниците „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №1 и Обособена позиция № 2 и „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2, за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-918(2)/09.10.2017 г. от „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с надпис „Обосновка цена за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Изготвяне на инвестиционни проекти за обекти по две обособени позиции:

ОП№1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“;

ОП№2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“.

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5 - дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в двете писмени обосновки за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2 на „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представените писмени обосновки и за двете Обособени позиции и извърши анализи на същите по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представените обосновки за начина на образуване на предложената цена от „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице три фактора – „Икономически особености на предоставяните услуги“, „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Спазени всички задължения по чл. 115“.

В обосновката си за доказване на фактор „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е посочил че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Предложена е подробно описана хонорар сметка за вложените експертни човекочасове и предвидена 10% фирмена печалба на база на която при необходимост ще бъдат поети непредвидени разходи. Участникът е упоменал, че предложената часова ставка е съобразена с изискванията на МОД 2017.

Участникът е посочил наличието на изключително ниски фирмено – административни разходи, като собствен офис и транспорт, офисът е оборудван с висококачествена широко печатаща техника, мобилни компютри и лицензирани специализирани софтуерни продукти. Също така участникът е описал, че разполага с голям текущ финансов ресурс благодарение на подписаните рамкови договори за проектиране и приходи от други дейности, което позволява предложената цена да бъде оптимизирана.

В обосновката си за доказване на фактор „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ участникът е отбелязал, че използва оптимално опита и професионализма на членовете на своя екип и осъществява контрол върху качеството на всички дейности, което е свързано с интегрираната система за качество на дружеството, с което се гарантира качество на предоставения на възложителя проект.

На следващо място, обстоятелството, че участникът изпълнява договори в региона и има на разположение местни специалисти, няма никакво отношение към настоящата процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Опита в изпълнението на подобни услуги, конкретния опит на експертите във видовете дейности, включени в предмета на поръчката, са обстоятелства, относими по-скоро към критериите за подбор. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор.

Участникът е посочил също че са спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП. Всички предложени експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти и при изготвяне на офертата са спазени всички изисквания за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Тези обстоятелства представляват не предимство, а необходимост за всяко дружество, предоставящо услуги по изготвяне на инвестиционни проекти.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП.

2. Плик с вх. № 92-00-940(2)/12.11.2017 г. от „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София с надпис „Обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП във връзка с участието на „Богоев консулт“ ЕООД в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за обекти по две обособени позиции:

ОП№1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“;

ОП № 2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“.

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в писмената обосновка за Обособена позиция № 2 на „Богоев консулт“ ЕООД обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка за Обособената позиция и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Не приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Богоев консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

МОТИВИ:

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил обща таблица с предвидените разходи при образуване на предложената цена, като е изтъкнал наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът е изложил факти, които счита за благоприятни условия за участника, а именно: наличие на експерти, които са декларирали ангажимент към проектите, специализиран софтуер, включително за управление на качеството, обхвата на издадения сертификат за управление на качеството ISO 9007:2008, готовност на управителя да изпълни дейностите по части ОВК, ЕЕ и ПУСО на минимална цена. Изложени са аргументи и доказателства за част от представените твърдения.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

От представената таблица, съдържаща разбивка на разходите при образуване на цената, реално не става ясно как точно е формирано ценовото предложение на участника. Представени са цифровите стойности на отделните части от проекта без да е изяснено как точно се образуват изложените стойности. От представената разбивка не са видни нито предвидените възнаграждения, нито командировъчните, нито редица други важни елементи на ценообразуването, поради което същата няма как да бъде кредитирана от комисията.

В обосновката е предвидено управителя на дружеството да изпълни дейностите по части ОВК, ЕЕ и ПУСО на минимална цена. Комисията обръща внимание, че в предмета на настоящата обособена позиция от поръчката не е включено изпълнение на дейности по част ЕЕ. Последното, както и други записи в обосновката на участника, илюстрират незадълбочено и повърхностно запознаване с предмета на обществената поръчка от страна на участника.

Обстоятелствата, че с всеки от членовете на проектантския екип е сключен договор за изработване на инвестиционен проект и на авторски надзор, както и че във всеки индивидуален договор са включени задълженията на проектанта, нямат пряко отношение към ценовото предложение на участника. Това е нормалния и законосъобразен начин за уреждане на гражданските правоотношения, в случай, че членовете на проектантския екип, не са ангажирани по трудово правоотношение с участника. Ангажирането на членовете на екипа по т.нар. граждански договор би следвало да се разглежда в няколко аспекта. Част от тези аспекти съвсем не поставят участника в благоприятно положение по отношение формирането на цената му. Така например, ако експертите бяха ангажирани по трудови правоотношения, това означава, че те получават ежемесечни трудови възнаграждения и за него не е необходимо да калкулира допълнителни разходи за техните възнаграждения.

Дори да се приеме хипотетично, че услугите, упоменати в представените референции за добро изпълнение, действително са идентични с включените в предмета на настоящата обществена поръчка, комисията не вижда връзката между това спорно обстоятелство и предложената от участника цена.

На първо място, видно от референциите, повечето от услугите са предоставени преди почти 2 години, което предполага промяна както в цените на консумативите и материалите, така и във възнагражденията на експертите.

На следващо място, обстоятелството, че участникът е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Опита в изпълнението на подобни услуги, конкретния опит на експертите във видовете дейности, включени в предмета на поръчката, наличието на сертификати, удостоверяващи наличието на система за управление на качеството и на околната среда, са обстоятелства, относими по-скоро към критериите за подбор. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор.

Що се отнася до твърденията за ползване на собствена мрежова структура за интернет комуникация и собствен лицензиран софтуер, както и за осигурената техническа база-офис, оборудван с цялата необходима техника, комисията смята, че към настоящия момент ползването на специализирани софтуерни продукти, допринасящи за бързо и качествено оформяне на документалната част и обмен на информация между членовете на екипа, както и наличието на оборудван офис, представляват не предимство, а необходимост за всяко дружество, предоставящо услуги по изготвяне на инвестиционни проекти.

Изрично декларираното от участника спазване и съобразяване с нормативната уредба при формирането на цената му (спазването на всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право), е обстоятелство, което според комисията е неотнормимо към обосноваването на ценовата му оферта. Спазването на действащото законодателство е императивно задължение за всички участници в процедурата, което не може да бъде квалифицирано като преимущество, обосноваващо предложението на даден участник.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София и го предлага за отстраняване от процедурата.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - е „Оптимално съотношение качество/цена“.

2. ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2- е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта. Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска цена без ДДС. Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

$Ц_{\min}$ – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

$Ц_i$ – представлява цената, предложена от съответния участник

Комисията констатира, че предложенията са съобразени с условията, заложи от възложителя в документацията за участие.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя са:

За Обособена позиция №1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях”

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА ПРОЕКТИ (П1)	П2 = (Ц _{min} / Ц _i) x 50
1	2	3	4
1.	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	6 900,00 лв. без ДДС	50 т.

2.	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	9 450,00 лв. без ДДС	36,50 т.
3.	УЧАСТНИК 4 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	9 300,00 лв. без ДДС	37,09 т.
4.	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	8 765,00 лв. без ДДС	39,36 т.
5.	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	8 800,00 лв. без ДДС	39,20 т.

За Обособена позиция №2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“.

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА ПРОЕКТИ (П1)	П2 = (Цmin / Цi) x 50
1	2	3	4
1.	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	14 500,00 лв. без ДДС	50 т.
2.	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	25 400,00 лв. без ДДС	28,54 т.
3.	УЧАСТНИК 3 „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София	19 500,00 лв. без ДДС	37,17 т.
4.	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	25 678,00 лв. без ДДС	28,23 т.
5.	УЧАСТНИК 6 «НОВИЗА» ЕООД, гр. София	25 900,00 лв. без ДДС	27,99 т.
6.	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	27 300,00 лв. без ДДС	26,55 т.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Срок за изготвяне на работни проекти	50 точки
П2	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изготвяне на работни проекти;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Въз основа на определените оценки по отделните показатели, след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на

допуснатите участници и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП класира участниците за Обособена позиция №1 и Обособена позиция № 2, в настоящата процедура по следния начин:

Обособена позиция №...	№ място	Участник	Срок за изготвяне на работни проекти - П1- 50 точки	Предлагана цена - П2 – 50 точки	Комплексната оценка (КО)
Обособена позиция №1 „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“	1-во	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	50 т.	36,50 т.	86,50 т.
	2-ро	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	25 т.	50 т.	75 т.
	3-то	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	31,25 т.	39,20 т.	70,45 т.
	4-то	УЧАСТНИК 4 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	31,25 т.	37,09 т.	68,34 т.
	5-то	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	9,25 т.	39,36 т.	48,61 т.
Обособена позиция № 2 „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“	1-во	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	50 т.	28,54 т.	78,54 т.
	2-ро	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	25 т.	50 т.	75 т.
	3-то	УЧАСТНИК 3 „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София	27,77 т.	37,17 т.	64,94 т.

	4-то	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	31.25 т.	26.55 т.	57.80 т.
	5-то	УЧАСТНИК 6 «НОВИЗА» ЕООД, гр. София	10.41 т.	27.99 т.	38.40 т.
	6-то	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	9,25 т.	28.23 т.	37.48 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник за съответната обособена позиция.

Комисията приключи своята работа на 11.10.2017 г., в 13:00 часа.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждение на 11.10.2017 г.

КОМИСИЯ:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров – г
- Членове:
2. Адв. Драган Цветанов - Юрист
 3. Арх. Катя Ангелова – спец. НС и КРВП
 4. Мария Преславова – мл. експерт ОП.....
 5. Калина Стефанова – ст. Счетоводител.....

*Замислена информация
на основание
чл. 2, арт. 2, т. 5 от
ЗЗДЖ.*