

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 118**  
**София, 01.02.2018 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**  
Анна Янева  
Георгица Стоянова  
Красимир Витанов  
Красимир Зафиров  
Пламен Киров

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в заседание проведено на 01.02.2018 г., преписка № КЗК/974/2017 г., с наблюдаващ проучването г-н Красимир Витанов - член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-974/10.11.2017 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2281/27.10.2017 г. (п.к. 26.10.2017 г.) от „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД, срещу Решение № С-14 от дата 16.10.2017 г. на кмета на община Лом за откриване на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възстановяване на компрометирани улични настилки на територията на гр. Лом“.

**СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД**

Жалбоподателят, счита обжалваното решение за незаконосъобразно, постановено в нарушение на приложимия закон и при погрешно тълкуване на законовите норми, в подкрепа на което излага следните аргументи:

Навежда твърдения, че посочените в документацията за участие, одобрена с обжалваното решение условия, нарушават принципите на чл. 2 от ЗОП, за равнопоставеност и свободна конкуренция, както и, че същата съдържа условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти.

1) Посочва, че в раздел 4, т. 4.5. „Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците“, т. 4.5.3. възложителят е поставил изискване към експерт „Технически ръководител“ със специфичен опит, като технически ръководител на минимум 3 обекта с предмет, сходен с предмета на процесната поръчка. Сочи, че понятието „технически ръководител“ е нормативно определено в чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ, който нормативен акт се явява специален за извършване на строителни и ремонтни работи, какъвто се явява предмета на обществената поръчка. Жалбоподателят твърди, че чрез изискването за „специфичен опит“ възложителят лишава потенциален кръг участници, които

притежават назначени лица, отговарящи на изискванията на специалния закон, но непритежаващи изисквания специфичен опит, да участват в процедурата. Наред с горното отбелязва, че е хипотетично възможно, потенциален участник, разполагащ в състава си с технически ръководител, притежаващ опит в изграждането на магистрала, или първокласен път, да бъде лишен от възможността за представяне на заявление за участие.

II) На следващо място жалбоподателят посочва, че в раздел 6 „Съдържание на офертата“, в т. 6.3. „Техническо предложение“, възложителят е въвел изискването - към техническото си предложение участниците да представят „Спецификация на всички използвани материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, доставчик, съобразно предвидените за изпълнение на СМР, технически и качествени характеристики на материала, като таблицата следва да бъде съпътствана от документи, издадени от производител/ доставчик/ сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики да бъдат доказани“. „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД счита последното за незаконосъобразно и цитира разпоредбата на Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството /Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.37 от 4 Май 2004г., изм. ДВ. бр.29 от 7 Април 2006г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.65 от 19 Август 2016г./, и по-специално чл. 7, ал. 3, т. 15 от същата. Счита, че изискването на етап представяне на оферта да бъдат представени и спецификации на основни материали е незаконосъобразно, доколкото такова изискване законодателството въвежда единствено за изпълнител на строеж по смисъла на ЗУТ. Наред с горното счита, че подобно изискване дава основание за неправилен подход при оценяването на офертите, доколкото помощният орган на възложителя, следва да направи преценка, която не е в нейните правомощия, а в правомощията на други лица - участници в строителния процес. Посочва, че възложителят е посочил изискванията си към качествата и характеристиките на влаганите материали и продукти в техническата спецификация към документацията за участие, и счита, че това е достатъчно за контрол при изпълнението на възложен договор, като краен етап на процедурата.

Моли, КЗК да отмени обжалваното решение, като незаконосъобразно.

Моли, КЗК на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, да му бъдат присъдени направените в хода на производството разноски, в общ размер на 1050 лв., от които 850 лв. - внесена държавна такса за производството, и 200 лв. - юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

## **СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В изпратено по преписката становище, възложителят счита, че твърденията в жалбата са неоснователни и не кореспондират с действащата законодателна уредба в областта на обществените поръчки, в защита на което излага своите аргументи.

Относно твърденията по т. I от жалбата, възложителят посочва, че съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗОП, възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опита за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Също така счита, че разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП създава единствено рамката установяваща за възложителите забрана да ограничават конкуренцията, чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Наред с горното посочва, че противно на твърдяното в жалбата, поставеното изискване не противоречи на разпоредбите на ЗУТ, а се основава на чл. 163а от същия закон – по отношение изискването за образование на лицето, а след това посредством условията, свързани с общия и

специфичен опит, основата се надгражда и се обвързва с конкретния предмет на обществената поръчка.

Отделно от горното възложителят сочи, че за сходни обекти за целите на обществената поръчка, възложителят приема строителство, поддържане и ремонт на всички пътища, без значение, дали са републикански (автомагистрали, скоростни пътища и пътища от първи, втори и трети клас) или местни.

По отношение на твърдяното по т. II от жалбата, възложителят посочва, че в разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП е указано задължителното съдържание на техническото предложение от офертата на участниците в обществените поръчки. Счита, че изреждайки задължително изискуемите документи, в буква „ж“ от цитираната разпоредба, законодателят е предвидил изричната възможност, възложителят да изисква и друга информация и/или документи, когато това се налага от предмета на поръчката. Посочва, че в конкретния случай, именно специфичния характер на предмета на поръчката, обуславя и необходимостта от представяне на спецификация на материалите в техническите предложения на участниците.

Предвид изложеното възложителят счита, че документацията за участие в процесната обществена е в пълно съответствие, както с действащото законодателство в областта на обществените поръчки, така и с практиката на КЗК и ВАС.

Моли, КЗК да постанови решение, с което да остави жалбата без уважение.

## ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

### Идентификация на страните:

**А. „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД** – жалбоподател, ЕИК: 203339310, със седалище и адрес на управление: гр. София - 1233, р-н „Сердика“, ул. „Клокотница“ № 40-42, ет. партер, офис 2. Дружеството се представлява от управителя Борислав Богданов Найденов.

**Б. КМЕТА НА ОБЩИНА ЛОМ** – възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, БУЛСТАТ: 000320840, с административен адрес: гр. Лом, ул. „Дунавска“ № 12. Кмет на община Лом е Пенка Неделкова Пенкова.

### Установени факти:

**1.** С Решение № С-14 от дата 16.10.2017 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“ с предмет: „Възстановяване на компрометирани улични настилки на територията на гр. Лом“.

**1.1.** Решението е издадено на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП. Решението за откриване и обявлението за обществена поръчка са публикувани в РОП към АОП на 16.10.2010 г.

**2.** В обявлението за обществената поръчка се съдържа следната относима към настоящата преписка информация: Раздел III, т. 1.3. „Технически и професионални възможности“, „Списък и кратко описание на критериите за подбор: 1. Доказване: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, чрез попълване на Част IV, раздел В, т. 1а) от ЕЕДОП като предостави и информация за стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството. При условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска документи, чрез които се доказва декларираната в ЕЕДОП информация - Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.; 2. Доказване: Чрез попълване на ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква В) Технически и професионални способности, точка 9); 3. Доказване: Чрез попълване на ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква В) Технически и професионални способности, точка 6) - Списък на техническия и ръководен

персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, с посочване на образованието, квалификацията и професионалния и специфичен опит на лицата.; Изисквано минимално/ни ниво/а: 1. През последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строително-ремонтни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. Под „идентично или сходно” следва да се разбира строителство, поддържане и ремонт на пътища, отводнителни съоръжения, принадлежности на пътя, улични и тротоарни настилки; 2. Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчка. Минимално ниво: Участникът следва да разполага минимум със следната собствена и/или наета техника, както следва: - Фреза – 1 бр.; - Машина за рязане на асфалт – 1 бр.; - Къртач пневматичен – 1 бр.; - Машина за издухване на асфалтова настилка – 1 бр.; - Гудронатор – 1 бр.; - Асфалтополагача машина – 1 бр.; - Валяк самоходен вибрационен – 1 бр.; - Ръчна вибрационна плоча – 1 бр.; - Самосвал – 2 бр.; 3. Участниците трябва да разполагат с технически и ръководен персонал с професионална компетентност, както следва: а) Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър ” или „бакалавър” в областта на пътното строителство, или строителен техник; Професионален опит: минимум 3 години трудов стаж в областта на пътното строителство; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка; б) Координатор по безопасност и здраве: да отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР; с) Отговорник по контрола на качеството: да притежава съответното удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ.;

**3.** В документацията за участие се съдържа следната относима към преписката информация:

**3.1.** Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.5. „Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците“, т. 4.5.3. „Участниците трябва да разполагат с технически и ръководен персонал с професионална компетентност, както следва: а) Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър ” или „бакалавър” в областта на пътното строителство, или строителен техник; Професионален опит: минимум 3 години трудов стаж в областта на пътното строителство; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка; б) Координатор по безопасност и здраве: да отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР; с) Отговорник по контрола на качеството: да притежава съответното удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ“; „Доказване: Чрез попълване на ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква В) Технически и професионални способности, точка б) - Списък на техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, с посочване на образованието, квалификацията и професионалния и специфичен опит на лицата.“;

**3.2.** Раздел VI „Съдържание на офертата“, т. 6.3. „Техническо предложение - включващо документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както следва“: „т. 6.3.1. Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – оригинал или нотариално заверено копие.; т. 6.3.2. Техническо предложение, за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ ППЗОП - Образец № 3 съдържащо: - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ ППЗОП; - Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „г“

ПЗЗОП; а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника; Предложението за изпълнение на поръчката трябва да включва попълнен и подписан Образец № 3 – оригинал и следните приложения към него: Спецификация на всички използвани материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, доставчик, съобразно предвидените за изпълнение на СМР, технически и качествени характеристики на материала. Таблицата следва да бъде съпътствана от документи, издадени от производител/ доставчик/ сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики да бъдат доказани. Спецификацията обвързва участника с предложените от него материали, ако бъде избран за изпълнител, като същите ще са елемент на сключения договор. Спецификацията служи и за проверка на съответствието на предложението на участника с утвърдените от възложителя технически спецификации. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка. Когато Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на Ценовото предложение, участникът се отстранява. В Предложението за изпълнение на поръчката, участникът посочва своите предложения, относно: - Срок за реакция за отстраняване на дефекти в календарни дни. Срокът за реакция при установени дефекти в гаранционния срок представлява времето, необходимо на участника от момента на известяване за установения дефект до реалното мобилизиране на необходимия ресурс и стартиране на място отстраняването на същия. В случай, че участникът бъде определен за Изпълнител на обществената поръчка, предложението му за изпълнение на поръчката става неразделна част от договора.; т. 6.3.2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - попълва се по Образец № 4 - оригинал; т. 6.3.5. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП - Образец № 5, неразделна част от документацията за участие. Декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП не е задължителна част от офертата на участника, като същата се представя по преценка на всеки участник и при наличие на основания за това.; т. 6.3.6. Декларация По чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6.“;

4. Жалбата на „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД, е депозирана в деловодството на КЗК на 26.10.2017 г., като е заведена с вх. № ВХР-2281/27.10.2017 г. Към жалбата е приложена фактура за платена такса за производство по реда на Глава 27 от ЗОП на стойност 850,00 лв.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД, е подадена от заинтересовано лице, пред компетентен орган, в срока по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП, следователно, същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Относно твърдението по т. I от жалбата, КЗК счита същото за основателно, поради следните причини и мотиви:

Обществената поръчка е за възстановяване на компрометирани улични настилки на територията на гр. Лом и в тази връзка, КЗК следва на първо място, да разгледа възраженията срещу изискването участниците да докажат наличието на технически ръководител със специфичен опит, като такъв на минимум 3 обекта с предмет, сходен с предмета на процесната поръчка.

При определяне на критериите за подбор възложителите следва да се съобразят с изискванията на чл. 59, ал. 1 от ЗОП и следователно критериите за технически и

професионални възможности по чл. 63 от ЗОП, при спазване на съответните условия за тяхното поставяне, деклариране и доказване.

С изискването участниците да докажат наличието на технически ръководител със специфичен опит, като такъв на минимум 3 обекта, възложителят е поставил условие, което необосновано би ограничило представянето на оферта от участник, който в състава си включва експерт „Технически ръководител“ със специфичен опит при изпълнението например: на един обект, включващ възстановяване или изграждане на два, три или повече първокласни пътя, или на три и повече компрометиранни пътни настилки. В същото време така поставено условието необосновано би дало предимство на участник, който включва в състава си експерт „Технически ръководител“ със специфичен опит при изпълнението например: на три обекта, всеки един от които представлява само и единствено компрометирана отсечка от пътната настилка на улично платно.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗОП Възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника: 1. да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните: а) 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за строителство; б) три години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за доставки и услуги.

В конкретния случай КЗК счита, че при определяне на критериите касаещи специфичния опит на техническия ръководител възложителят е следвало да посочи, конкретен предмет и/или обем на обектите, в които е придобит опита от експерта, а не да ограничава възможността за доказване с поставяне на долна или горна граница или с посочване на точен брой обекти, за които не се знае с какъв обем са и/или каква е сложността им на изпълнение.

С оглед на гореизложеното, КЗК намира, че с поставеното изискване възложителят е нарушил принципа на ЗОП за равнопоставеност и същото дава необосновано предимство и необосновано ограничава участието на стопански субекти в процесната обществена поръчка.

КЗК намира за неоснователно твърдението по т. II от жалбата, поради следните причини и мотиви:

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите, като съгласно ал. 3 на същата разпоредба офертата включва: 1. техническо предложение, съдържащо: а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника; б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; г) декларация за срока на валидност на офертата; д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо; ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

Следва да се има предвид, че спецификацията на използваните материали представлява спецификация в документ, в който са посочени специфичните изисквания и характеристики на материалите, като: ниво на качество, процес или метод на употреба, безопасност, изисквания по отношение на терминология, гаранционни срокове, инструкции за експлоатация и т.н. Целта на спецификацията е, чрез ясно и еднозначно посочване на всички необходими изисквания и показатели да се докаже обезпечаване изпълнението на обществената поръчка.

В конкретния случай, видно и от становището на възложителя може да се приеме, че специфичния характер на предмета на поръчката, обуславя необходимостта от представяне на спецификация на материалите в техническите предложения на участниците. Оперативната

самостоятелност на възложителя при преценката за това дали и какви критерии за подбор да постави е ограничена от изискването за спазване на установените от чл. 2 от ЗОП принципи, вкл. и от забраната за формулиране на условия, които необосновано ограничават достъпа на стопански субекти при възлагането на обществени поръчки.

С оглед на гореизложеното, КЗК намира, че е допустимо поставянето на изисквания, които имат за цел да гарантират на възложителя качество и надеждност на извършваното възстановяване на компрометирани улични настилки на територията на гр. Лом и при това положение самите участници преценяват, дали са готови и могат да се справят с поръчката и дали са съгласни с предварително обявените условия, тъй като откриването и реализирането на обществената поръчка цели на първо място да удовлетвори възложителя и неговите в случая специфични нужди, а самият възложител не може и не е задължен да се съобразява с персоналните възможности и желания на всяко едно заинтересовано лице, евентуален участник в процедурата.

На последно място следва да се обърне внимание и на твърденията, че поставените критерии за подбор са в противоречие с изискванията на ЗУТ и на Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Упражняването на контрол по спазването на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и на нормативните актове по прилагането му при проектирането и строителството е в правомощията на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), към министъра на регионалното развитие и благоустройството. ДНСК упражнява контрол по законосъобразността на изпълнението и ползването на строежите от първа, втора и трета категория, осъществява контрол по законосъобразността на издадените строителни книжа за всички категории строежи, както и на действията на общинските администрации и на участниците в инвестиционния процес за спазването на разпоредбите по устройство на територията за всички категории строежи. Предвид изложеното, КЗК не следва да извършва контрол по спазването на задължителните нормативни изисквания на ЗУТ и на нормативните актове по прилагането му, поради което и твърдението се явява неоснователно.

С оглед на изложения фактически и правен анализ, жалбата на „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД се явява основателна, а оспорваното Решение № С-14 от дата 16.10.2017 г. на кмета на община Лом за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“ с предмет: „Възстановяване на компрометирани улични настилки на територията на гр. Лом“ следва да бъде отменено.

С оглед изхода на настоящото производство и констатираната основателност на жалбата на „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД, КЗК приема, че искането на жалбоподателя за присъждане на направените в хода на производството разноски е основателно. Претендираните от жалбоподателя разноски са за платена държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение, като същият е представил доказателства само за платена държавна такса за образуване на производството пред КЗК. Съобразно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноските в съответствие с уреденото в тази глава и при условията и реда на чл. 143 от АПК, като в случая следва субсидиарно да се приложи Гражданския процесуален кодекс. Съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК (Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г.) в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В производството по преписката не е представено пълномощно за упълномощаване на юрисконсулт, в което да е обективизирано изявление на жалбоподателя за процесуално представителство, още повече, че и самата жалба, респективно направените със същата искания са подписани от управителя на „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД. Предвид изложеното КЗК намира за недоказан фактът на упълномощаване от страна на жалбоподателя на юрисконсулт, който да го представлява процесуално, респективно да упражни защита в негова полза, за което до приключване на хода по същество на преписката да са представени

доказателства, поради което искането за възлагане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като недоказано следва да бъде оставено без уважение.

Процесуалният представител на възложителя е направил възражение за прекомерност на исканите от жалбоподателя разноски. Доколкото претендираните и доказани от „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД разноски представляват платена държавна такса, определена съгласно тарифата за таксите, които се събират за производства по Глава 27 от ЗОП пред КЗК и ВАС, одобрена с ПМС № 73 от 05.04.2016 г., то КЗК счита, че в случая не е налице прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски. Предвид изложеното на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП в полза на жалбоподателя следва да се възложат разноски в размер на 850 /осемстотин и петдесет/ лева, представляващи платена държавна такса за образуване на производство по реда на Глава 27 от ЗОП.

На основание чл. 215, ал. 2, т. 2 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията,

### **РЕШИ:**

1. ОТМЕНЯ Решение № С-14 от дата 16.10.2017 г. на кмета на община Лом за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез „публично състезание“ с предмет: „Възстановяване на компрометирани улични настилки на територията на гр. Лом“.

2. ВЪЗЛАГА на кмета на община Лом, да заплати направените от жалбоподателя „АГРОСТРОЙ 79“ ЕООД, ЕИК: 203339310 разноски в размер на 850 /осемстотин и петдесет/ лева, представляващи платена държавна такса за образуване на производство по реда на Глава 27 от ЗОП.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Юлия Ненкова

### **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Димитър Кюмюрджиев

### **ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Анна Янева

.....  
Георгица Стоянова

.....  
Красимир Витанов

.....  
Красимир Зафиров

.....  
Пламен Киров