



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http: oalom.aestre.com

## ПРОТОКОЛ №2

Днес, 12.02.2018 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №90/09.02.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

**Председател:** Симеон Бончев – Юрист

**Членове:**

1. Арх. Владислав Владимиров – гл. архитект на Община Лом
2. Иван Иванов – ст. Експерт Енергиен мениджър
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Калина Стефанова – Счетоводител,

продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка“ в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 „Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом“, открита с Решение № С-16/53-00-18 от дата 04.01.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0001.

На закритото заседание на Комисията назначена със Заповед № 90/09.02.2018 г., присъстваха председателят - Симеон Бончев – Юрист и Анна Йорданова – гл. експерт ОП, които след запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, въз основа на което установи следното:

### **УЧАСТНИК № 1 - „Пирс - Д“ ООД, гр. Пловдив.**

1. В представения ЕЕДОП по отношение използването ресурса на трети лица, участникът е избрал опцията „Не“. Същевременно от представената информация в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно по какъв начин съответните експерти са ангажирани от участника – дали са на трудов или граждански договор с дружеството или са трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В случай, че някои от експертите са трети лица, участникът трябва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато е посочил че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за

всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Освен това, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. София.**

1. В представения ЕЕДОП от участника, не е попълнена Част II „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ (липсва информация за представителите на дружеството).

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на обекта“, „Технически ръководител“, „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените като специфичен опит обекти, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

3. В представения ЕЕДОП по отношение използването ресурса на трети лица, участникът е избрал опцията „Не“. Същевременно от представената информация в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно по какъв начин съответните експерти са ангажирани от участника – дали са на трудов или граждански договор с дружеството или са трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В случай, че някои от експертите са трети лица, участникът трябва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато е посочил че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Освен това, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения.

#### **УЧАСТНИК № 3 - „ЖСП СТИЛ“ ООД, гр. София.**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на обекта“, „Технически ръководител“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените като специфичен опит обекти, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по контрол на качеството“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката, съобразно изискването на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ липсва информация относно обхвата на сертификатите за стандартите ISO 9001:2008 и ISO

14001:2004 на дружеството, изискуема съгласно т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка.

#### **УЧАСТНИК № 4 - „КАРИМПЕКС - 1“ ЕООД, гр. София.**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част III „Основания за изключване“ б. В „Основания свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, не е попълнена изискуемата информация във връзка с обстоятелствата: дали участника е извършил тежко професионално нарушение; дали е сключил споразумения, насочени към нарушаване на конкуренцията и дали се е случвало договор за поръчка или концесия на участника да е бил предсрочно прекратен или да са му налагани обезщетения или други санкции.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „НСК София“ ЕООД, гр. София.**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е видно, че притежава изискуемото образование за заемане на длъжността - строителен инженер, образователно-квалификационна степен „магистър“, специалност „ПГС/ССС“ или еквивалентна. В представената информация за лицето е посочено, че същото е специалност „Транспортно строителство“.

#### **УЧАСТНИК № 6 - ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, гр. Самоков.**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 1а, както и представените удостоверения за добро изпълнение, не е видно, че участника покрива изискването по т. 4.5.1 от документацията за обществената поръчка. Представената информация за обектите е непълна, поради което комисията е в невъзможност да извърши преценката.

По отношение на обекта с възложител Община Венец (ОУ „П.Р.Славейков“, с. Изгрев) липсва информация относно РЗП на сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи и нейната група и категория.

По отношение на обекта с възложител СО – район „Връбница“ (146 ОУ „Патриарх Евтимий“) липсва информация относно РЗП на сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи и нейната група и категория.

По отношение на обекта с възложител Община Съединение (Детска ясла „Недялка Шилева“, гр. Съединение) липсва информация относно РЗП на сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи и нейната група и категория.

По отношение на обекта с възложител Община Кула (ДСХ „Св. Василий Велики“) липсва информация относно РЗП на сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи, нейната група и категория и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградата.

По отношение на обекта с възложител „Академично строителство 98“ АД липсва информация относно наименованието на обекта, РЗП на сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи и нейната група и категория.

По отношение на обекта с възложител Община Лом (Многофамилна жилищна сграда в гр. Лом, ж.к. „Зорница“, бл. 4-3, вх. В) липсва информация относно стойността, РЗП на

сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи, нейната група и категория и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградата.

По отношение на обекта с възложител Община Пазарджик (Многофамилна жилищна сграда, ул. „Сан Стефано“ № 15, вх. А и Б) липсва информация относно РЗП на сградата, в която са изпълнени строително-монтажните работи. Видно от информацията, съдържаща се в представеното удостоверение за добро изпълнение, обекта е от пета категория, което означава, че не попада в определението за „строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката“, заложено в т. 4.5.1 от документацията за обществената поръчка.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на обекта“, „Технически ръководител“, „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените като специфичен опит обекти, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

#### **УЧАСТНИК № 7 - „ЦЕНТРАЛНА ЕНЕРГОРЕМОНТНА БАЗА“ ЕАД, гр. София.**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6 не е попълнена. В нея, съгласно т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка, се попълва изискуемата информация относно екипа специалисти на участника – образование, квалификация, общ и специфичен професионален опит.

Участникът е попълнил такава информация в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 2 от представения ЕЕДОП, но по отношение на част от лицата, информацията е непълна.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 2, за лицата, предложени за длъжностите „Технически ръководител“ (Петър Пановски) и „Експерт по контрол на качеството“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените като специфичен опит обекти, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

3. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 2, за лицето, предложено за длъжността „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката, съобразно изискването на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

4. В представения ЕЕДОП по отношение използването ресурса на трети лица, участникът е избрал опцията „Не“. Същевременно от представената информация в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2, за лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не става ясно по какъв начин съответният експерт е ангажиран от участника – дали е на трудов или граждански договор с дружеството или е трето лице, по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В случай, че някои от експертите са трети лица, участникът трябва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато е посочил че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

Освен това, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения.

#### **УЧАСТНИК № 8 - „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София.**

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „Водоканалпроект-Металпроект Инженеринг“ АД, гр. София.

1. В представения ЕЕДОП е посочено, че участника ще ползва подизпълнител – „Водоканалпроект-Металпроект Инженеринг“ АД. Информацията за ползването на подизпълнител обаче неправилно е посочена в част II „Информация за икономическия оператор“, б. А „Информация за икономическия оператор“. „Форма на участие, която точка се попълва при участник - обединение. Информацията за евентуалното ползване на подизпълнители трябва да се посочи в част II „Информация за икономическия оператор“, б. Г от ЕЕДОП.

Участникът трябва да има предвид, че в представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10, трябва да представи информация за вида и дела от поръчката, който ще възложи на подизпълнителя, за извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. В представения ЕЕДОП е посочено, че участника ще ползва подизпълнител – „Водоканалпроект-Металпроект Инженеринг“ АД, за който е представен отделен ЕЕДОП. Не е представен обаче документ за поетите от подизпълнителя задължения, изискуем съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

#### **УЧАСТНИК № 9 - „Екоинвест инженеринг“ ООД, гр. София.**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. В представения ЕЕДОП е попълнена т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

От представената информация, комисията е в невъзможност да прецени съответствието на участника с изискването, заложено по т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка.

2. Информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение декларираните обекти е непълна – липсват номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградата.

3. В представения ЕЕДОП по отношение използването ресурса на трети лица, участникът е избрал опцията „Не“. Същевременно от представената информация в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на обекта“, „Технически ръководител“, „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно по какъв начин съответните експерти са ангажирани от участника – дали са на трудов или граждански договор с дружеството или са трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В случай,

че някои от експертите са трети лица, участникът трябва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато е посочил че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП. Освен това, на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения.

4. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на обекта“, „Технически ръководител“, „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените като специфичен опит обекти, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

5. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е видно, че притежава изискуемите минимум 5 години професионален опит, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

6. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, не е видно, че притежава изискуемите минимум 3 години професионален опит, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

#### **УЧАСТНИК № 10 - Сдружение „СЕВЕРОЗАПАД СТРОЙ“, гр. Монтана.**

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана, „ПЪТИЩА М“ ЕООД, гр. Монтана и „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Враца.

1. В представените ЕЕДОП от партньорите в обединението, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

В представените ЕЕДОП е попълнена т. 1а, която касае общия оборот на участника. При попълването на информацията обаче, изрично е посочено, че декларираните обороти са от СМР.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

#### **УЧАСТНИК № 11 - „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София.**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в

зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. В представения ЕЕДОП е попълнена т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

От представената информация, комисията е в невъзможност да прецени съответствието на участника с изискването, заложено по т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на обекта“, „Технически ръководител“, „Експерт по контрол на качеството“ и „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените като специфичен опит обекти, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис *„Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка“, в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 „Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом“* и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 19.02.2018 г.

## КОМИСИЯ:

**Председател:** Симеон Бончев – Юрист

### Членове:

1. арх. Владислав Владимиров – гл. а
2. Иван Иванов – ст. Експерт Енергис
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Калина Стефанова – Счетоводител

*Заявката  
информация  
за отстраняване  
на 19.02.2018 г. от 3312*