



## ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, www.lom.bg

### ПРОТОКОЛ № 1

От заседанието на комисията, назначена със Заповед № 897/04.11.2016 г. на кмета на Община Лом, на основание чл.192 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл.97, ал.4 от Правилника за прилагане на ЗОП, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява по реда на 187, ал. 1 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на информационни материали за информиране на местното население“ в рамките на Проект № РД 50-104/17.08.2016 г., по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“, Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“, от ПРСР 2014-2020 г.“

Днес, 04.11.2016 г., в 11:00 ч., в заседателната зала на Община Лом се събра комисията, назначена със Заповед № 897/04.11.2016 г. на кмета на Община Лом, за да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява по реда на 187, ал. 1 от ЗОП с предмет „Изготвяне на информационни материали за информиране на местното население“ в рамките на Проект № РД 50-104/17.08.2016 г., по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“, Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“, от ПРСР 2014-2020 г.“

Обявата за събиране на оферти за обществената поръчка е публикувана в Профила на купувача на възложителя на 26.10.2016 г. Информацията за публикуваната обява в профила на купувача за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП е публикувана в регистъра на АОП под № 9057858 на 26.10.2016 г. от Пенка Пенкова, кмет на Община Лом, съгласно изискванията на чл. 96, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП). Срокът за подаване на оферти за участие е до 17:00 часа на 03.11.2016 г.

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 9 (девет) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. **Оферта № 1** подадена от „**Р.М.Б.К.**“ **ЕООД** с вх. № 92-00-1215/01.11.2016 г. (11:27 часа);
2. **Оферта № 2** подадена от „**КА ЕЛ ОФИС**“ **ООД** с вх. № 92-00-1227/02.11.2016 г. (14:29 часа);
3. **Оферта № 3** подадена от **Агенция Про Уей“ ЕООД** с № 92-00-1233/03.11.2016 г. (10:29 часа);
4. **Оферта № 4** подадена от „**ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ**“ **ЕООД** с вх. № 92-00-1232/03.11.2016 г. (10:32 часа);
5. **Оферта № 5** подадена от „**Евро Про Консулт Русе**“ **ЕООД** с вх. № 92-00-1234/03.11.2016 г. (10:53 часа);
6. **Оферта № 6** подадена от „**НАУТИЛУС ДИЗАЙН**“ **ЕООД** с вх. № 92-00-1235/03.11.2016 г. (10:54 часа);
7. **Оферта № 7** подадена от „**КРЕАТИВ КОНСУЛТ И КО**“ **ООД** с вх. № 92-00-1236/03.11.2016 г. (10:56 часа);
8. **Оферта № 8** подадена от „**ИНФО ТРЕЙНИНГ**“ **ООД** с вх. № 92-00-1239/03.11.2016 г. (10:39 часа);
9. **Оферта № 9** подадена от **ЕТ Инфофлекс –Галин Найденов“** с вх. № 92-00-1240/03.11.2016 г. (15:35 часа);

1. На публичното заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстват всички членове на комисията, назначена от възложителя със Заповед № 897/04.11.2016 г., както следва:

Председател: Анжело Иванов – Директор Дирекция „ОКВДВ“

Членове: 1. Адв. Драган Цветанов - външен Юрист



2. Мария Преславава – гл. След. ОП

Резервни членове:

1. Елизабет Петрова – ст. Експерт „ИО“
2. Анна Йорданова – гл. експерт „ОП“

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни членове не е необходимо.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете Заповед № 897/04.11.2016 г. на кмета на Община Лом.

След получаване на подадените оферти за участие в процедурата всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, а. 2 от Закона за обществените поръчки.

На заседанието присъства Управителя на ЕТ Инфофлекс – Галин Найденов“, гр. Плевен – Галин Василев Найденов.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им:

**1. Оферта № 1 подадена от участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД с вх. № 92-00-1215/01.11.2016 г. (11:27 часа).**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ПЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „Р.М.Б.К.“ ЕООД предлага обща цена в размер на 1800,00 лв. (хиляда и осемстотин лева) без ДДС.**

**2. Оферта № 2 подадена от участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД с вх. № 92-00-1227/02.11.2016 г. (14:29 часа).**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ПЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „КА ЕЛ ОФИС“ ООД предлага обща цена в размер на 1225,00 лв. (хиляда двеста двадесет и пет лева) без ДДС.**

**3. Оферта № 3 подадена от участника Агенция Про Уей“ ЕООД с № 92-00-1233/03.11.2016 г. (10:29 часа).**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ПЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът Агенция Про Уей“ ЕООД предлага обща цена в размер на 1980,00 лв. (хиляда деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.**

**4. Оферта № 4 подадена от участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД с вх. № 92-00-1232/03.11.2016 г. в (10:32 часа).**

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ПЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „ДИ ЕМ АЙ**



ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД предлага обща цена в размер на 1070,00 лв. (хиляда и седемдесет лева) без ДДС.

**5. Оферта № 5** подадена от участника „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД с вх. № 92-00-1234/03.11.2016 г. (10:53 часа).

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД предлага обща цена в размер на 945,00 лв. (деветстотин четиридесет и пет лева) без ДДС.**

**6. Оферта № 6** подадена от участника „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД с вх. № 92-00-1235/03.11.2016 г. в (10:54 часа).

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД предлага обща цена в размер на 1190,00 лв. (хиляда сто и деветдесет лева) без ДДС.**

**7. Оферта № 7** подадена от участника „КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД с вх. № 92-00-1236/03.11.2016 г. (10:56 часа).

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД предлага обща цена в размер на 1717,00 лв. (хиляда седемстотин и седемнадесет лева) без ДДС.**

**8. Оферта № 8** подадена от участника „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД с вх. № 92-00-1239/03.11.2016 г. в (15:29 часа).

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД предлага обща цена в размер на 1470,00 лв. (хиляда четиристотин и седемдесет лева) без ДДС.**

**9. Оферта № 9** подадена от участника ЕТ Инфлекс –Галин Найденов“ с вх. № 92-00-1240/03.11.2016 г. (15:35 часа).

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с нарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към



офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на предмета на настоящата поръчка. **Участникът ЕТ Инфлекс – Галин Найденов** предлага обща цена в размер на **1325,00 лв.** (хиляда триста двадесет и пет лева) без ДДС.

л II. С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

В закрито заседание комисията продължи работата си с оценка на съответствието на участниците с определените изисквания за лично състояние, правоспособност и критерии за подбор и установи следното:

### **1. За участник: „Р.М.Б.К.“ ЕООД, подал Оферта № 1**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „Р.М.Б.К.“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

### **2. За участник: „КА ЕЛ ОФИС“ ООД, подал Оферта № 2**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „КА ЕЛ ОФИС“ ООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД , относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

### **3. За участник: Агенция Про Уей“ ЕООД, подал Оферта № 3**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на Агенция Про Уей“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника Агенция Про Уей“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.



Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника Агенция Про Уей“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

#### **4. За участника: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, подал Оферта № 4**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

#### **5. За участника: „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД, подал Оферта № 5**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

#### **6. За участника: „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, подал Оферта № 6**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

#### **7. За участника: „КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД, подал Оферта № 7**

Констатации относно представени от участника документи:



Комисията разглежда документите, съдържащи се в офертата на „КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

#### **8. За участника: „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД , подал Оферта № 8**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в офертата на „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

#### **9. За участника: ЕТ Инфофлекс –Галин Найденов“, подал Оферта № 9**

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в офертата на ЕТ Инфофлекс –Галин Найденов“ и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника ЕТ Инфофлекс –Галин Найденов“, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника ЕТ Инфофлекс –Галин Найденов“, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

**III. Във връзка с РАЗДЕЛ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ** от документацията на Възложителя обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП



След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участници, както следва:

№	Участник	Предлагана обща цена в лева без ДДС /Образец № 11/
1	„Р.М.Б.К.“ ЕООД	1800,00 лв.
2	„КА ЕЛ ОФИС“ ООД	1225,00 лв.
3	Агенция Про Уей“ ЕООД	1980,00 лв.
4	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	1070,00 лв.
5	„Евро Про Консулт Русе“ ЕООД	945,00 лв.
6	„НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД	1190,00 лв.
7	„КРЕАТИВ КОНСУЛТ и КО“ ООД	1717,00 лв.
8	„ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД	1470,00 лв.
9	„Център ПРО“ ООД	1325,00 лв.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с числовите измерения на предложените цени. Установи се, че участници № 4 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД и № 5 „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД, са предложили цена в числово изражение, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложени от останалите участници.

Комисията реши, че по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези участници следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от тях цени. След изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновките на вниманието на комисията, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията ще продължи с оценяване на предложените.

Комисията възлага на председателя да изпрати до участници № 4, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД и № 5 „Евро Про Консулт Русе“ ЕООД искане за подробната писмена обосновка.

Комисията приключи своята работа на 08.11.2016 г., в 10:20 ч.

Председател: Анжело Иванов – ДД „ОКВДВ“ .....

Членове: 1. Адв. Драган Цветанов - вншнен Юрист. ....

2. Мария Преславова – гл. спец. ОП. ....