



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. „Георги Андрейчин“ № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-15-236/20.07.2017 г. на кмета на Община Белица – Радослав Сабинов Ревански, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на административна сграда на община Белица“, открито с Решение № РД-15-189 от дата 19.06.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2017-0007.

Днес, 20.07.2017 г. от 15:00 часа в зала 113 на Община Белица, град Белица, ул. „Георги Андрейчин“ №15, комисия в състав:

Председател: Иглика Русенова Аврамова – Заместник-кмет при община Белица;

Членове:

1. Красимира Костадинова Мавродиева – Заместник-кмет при община Белица;
2. Николинка Илиева Мраценкова – старши експерт „СБ“ при община Белица;
3. Емилия Юлиева Дунгъова – главен специалист „УТ“ при община Белица;
4. Мария Николова Чонкова – старши експерт „НЕП“ при община Белица;

се събра със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в горечитираната процедура.

В 15:00 часа от деловодството на общината, по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, беше предадена на председателя на комисията регистъра на постъпилите оферти - 8 (осем) броя оферти на участници в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 19.07.2017 г., са постъпили следните оферти:

№	Оферта	Дата	Час	Вх. №
1.	„ВОДСТРОЙ 98“ АД	19.07.2017 г.	15:20	26-00-186
2.	„ЕВРОМЕТАЛ СТРОЙ“ АД	19.07.2017 г.	15:25	26-00-187
3.	„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД	19.07.2017 г.	16:23	26-00-188
4.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД	19.07.2017 г.	16:37	26-00-189
5.	ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ“	19.07.2017 г.	16:41	Ф-00-32
6.	„МЕЯ“ ЕООД	19.07.2017 г.	16:42	26-00-190
7.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД	19.07.2017 г.	16:45	26-00-191
8.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	19.07.2017 г.	16:47	26-00-192

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъства представител на участниците в публичното състезание – Тодор Георгиев Василев – управител на „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД.

I. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание:

Участникът „ВОДСТРОЙ 98“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и утвърдените указания за участие.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„ВОДСТРОЙ 98“ АД**, като същия ги подписа.

Участникът „ЕВРОМЕТАЛ СТРОЙ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„ЕВРОМЕТАЛ СТРОЙ“ АД**, като същия ги подписа.

При подписване на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ в съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът е представил незапечатан плик, на който не е премахната секретната/протекторна лента, покриваща самозалепващия се плик, т.е. участника е предложил отворен плик с ценово предложение. Това е нарушение на разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик и Документацията за участие – Раздел 4, т. 2, съгласно които ценовото предложение на участника се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Предвид изложеното и на основание чл.107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел 4, т. 2 от документацията на възложителя комисията единодушно РЕШИ да се отстрани от участие в процедурата участника **„ЕВРОМЕТАЛ СТРОЙ“ АД поради това, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с нарушена цялост (незапечатан), което е в противоречие с ЗОП и поставените изисквания на Възложителя.**

Участникът „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и утвърдените указания за участие.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП на хартиен и електронен носител, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД**, като същия ги подписа.

Комисията констатира, че участника **„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД** е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В Раздел 4, т. 2 - Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие, възложителят е посочил: „отделен

запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името и данните на фирмата, както и предмета на обществената поръчка. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с чл.56, ал.1 от ППЗОП и във вр. с Раздел 4, т. 2 от документацията за участие комисията единодушно РЕШИ да се отстрани от участие в процедурата участника „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД поради това, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с видими графични знаци, букви и цифри, в противоречие с поставените изисквания на Възложителя.

Участникът **ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и утвърдените указания за участие.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ“**, като същия ги подписа.

Участникът **„МЕЯ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и утвърдените указания за участие.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„МЕЯ“ ЕООД**, като същия ги подписа.

Участникът **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и утвърдените указания за участие.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**, като същия ги подписа.

Участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи на хартиен и електронен носител по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и утвърдените указания за участие.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **„СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**, като същия ги подписа.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

II. На 28.07.2017 г. в закритото заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следната фактическа и правна обосновка:

1. Разглеждане на документите представени от „ВОДСТРОЙ 98“ АД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ВОДСТРОЙ 98“ АД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

2. Разглеждане на документите представени от „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

2.1. В представения ЕЕДОП, се констатира следните несъответствия:

2.1.1. В представения от „СТРОИТЕЛНА КЪЩА-БЕЛА-ИЦА“ ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор“, В: Технически и професионални възможности, за удостоверяване на възможностите за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя е представен технически и ръководен персонал, като за тях липсва следната информация:

2.1.1.1. За лицето Тодор Василев предложен за ръководител на обекта липсва информация за опит, като ръководител на обект по смисъла на чл.163а, чл.4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Също така липсва информация за образование – висше „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно.

2.1.1.2. За лицето Сабри Калъчов предложен за технически ръководител липсва информация за опит, като ръководител на обект по смисъла на чл.163а, чл.4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката. Също така липсва информация за образование – висше „Строителен инженер“ или „строителен техник“ или еквивалентно.

2.1.1.3. За лицето Даниела Клечова предложен за Специалист по здравословни и безопасния условия на труд липсва информация за удостоверението, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.

На основание чл. 54, ал. 9 и следващите от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да отстрани констатираното несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата или заявлението за участие. При представяне на нов ЕЕДОП, участниците следва да имат в предвид разпоредбата на чл.67, ал.1 от ЗОП, както и посоченото в ЕЕДОП, че следва да представят информация само когато критериите за подбор са били изисквани от възложителя в обявлението, или в документацията за поръчката, посочена в обявлението.

3. Разглеждане на документите представени от ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ“ за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **ЕТ „АС-СТРОЙ ЯНКО СЛАВЧЕВ“** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

4. Разглеждане на документите представени от „МЕЯ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

4.1. В представения ЕЕДОП, се констатира следните несъответствия:

4.1.1. В представения от „МЕЯ“ ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор“, В: Технически и професионални възможности, за удостоверяване на възможностите за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя е представен технически и ръководен персонал, като за тях липсва следната информация:

4.1.1.1. За лицето Митко Тодоров предложен за ръководител на обекта липсва информация за опит, като ръководител на обект по смисъла на чл.163а, чл.4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката.

4.1.1.2. За лицето Росен Топалов предложен за технически ръководител липсва информация за опит, като технически ръководител по смисъла на чл.163а, чл.4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 и следващите от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да отстрани констатираното несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата или заявлението за участие. При представяне на нов ЕЕДОП, участниците следва да имат в предвид разпоредбата на чл.67, ал.1 от ЗОП, както и посоченото в ЕЕДОП, че следва да представят информация само когато критериите за подбор са били изисквани от възложителя в обявлението, или в документацията за поръчката, посочена в обявлението.

5. Разглеждане на документите представени от „НСК СОФИЯ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

5.1. В представения ЕЕДОП, се констатира следните несъответствия:

5.1.1. В представения от „НСК СОФИЯ“ ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор“, В: Технически и професионални възможности, за удостоверяване на възможностите за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя не е представен технически и ръководен персонал.

На основание чл. 54, ал. 9 и следващите от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да отстрани констатираното несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата или заявлението за участие. При представяне на нов ЕЕДОП, участниците следва да имат в предвид разпоредбата на чл.67, ал.1 от ЗОП, както и посоченото в ЕЕДОП, че следва да представят информация само когато критериите за подбор са били изисквани от възложителя в обявлението, или в документацията за поръчката, посочена в обявлението.

6. Разглеждане на документите представени от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

6.1. В представения ЕЕДОП, се констатира следните несъответствия:

6.1.1. В представения от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в Част IV „Критерии за подбор“, В: Технически и професионални възможности, за удостоверяване на възможностите за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя е представен технически и ръководен персонал, като за тях липсва следната информация:

6.1.1.1. За лицето инж. Антон Атов предложен за ръководител на обекта липсва информация за опит, като ръководител на обект по смисъла на чл.163а, чл.4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката.

6.1.1.2. За лицето инж. Красимир Вуков предложен за технически ръководител липсва информация за опит, като ръководител на обект по смисъла на чл.163а, чл.4 от ЗУТ при изпълнение на строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката.

6.2. Комисията констатира, че участникът има вписани в Търговския регистър двама управители. Същевременно е представена „Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата“ (Образец №2) само от единия управител Красимир Стефанов Вуков. Декларацията се подписва от законния представител на участника или от надлежно упълномощено лице, което подава офертата.

На основание чл. 54, ал. 9 и следващите от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да отстрани констатираното несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата или заявлението за участие. При представяне на нов ЕЕДОП, участниците следва да имат в предвид разпоредбата на чл.67, ал.1 от ЗОП, както и посоченото в ЕЕДОП, че следва да представят информация само когато критериите за подбор са били изисквани от възложителя в обявлението, или в документацията за поръчката, посочена в обявлението.

РЕШЕНИЯ:

Във връзка констатациите на комисията съгласно разпоредите на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 9 и следващите от ППЗОП комисията указва на участниците в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи изискваните от тях документи (нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация).

Комисията напомня на участниците, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническото предложение на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Протоколът да бъде публикуван в профила на купувача, както и да бъде изпратено с придружително писмо ведно с копие от настоящия протокол до участниците, съгласно адреса им за кореспонденция, по поща/куриер или факс.

Комисията ще проведе следващото си заседание в зависимост от датата на получаване на настоящия протокол от участниците.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.07.2017 г. Особено мнение не бе изразено.

Председател: Иглика Русенова Аврамова:....

Членове:

1. Красимира Костадинова Мавродиева:

2. Николина Илиева Мраценкова:...

3. Емилия Юлиева Дунгьова:...

4. Мария Николова Чонкова:...

Данните са заличени
на основание
чл. 2 от ЗЗД