



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

за обявяване на класирането на участниците и участниците, определени за изпълнители

№...*25*...../*29.07*.....2016 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и протокол от 28.07.2016 г. по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 821/26.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по седемнадесет обособени позиции“, и като взех предвид следните обстоятелства:

1. Обществената поръчка е обявена, като на основание чл. 25, ал. 1 от ЗОП, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) обявлението и решението за откриване са изпратени на 15.03.2016 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 00418-2016-0001. На основание чл. 45в, ал. 1, т. 3, във връзка с ал. 2, т. 6, б. б) от ЗОП Обявлението за обществената поръчка е изпратено на 15.03.2016 г. до Службата за публикации на Европейския съюз и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на под № 2016/S056-092806. На основание чл. 22б, ал. 2 от ЗОП решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 15.03.2016 г.;
2. Предметът на обществената поръчка е разделен на 17 (седемнадесет) обособени позиции, както следва:
 - 2.1. Обособена позиция 1 – „Архитектурен ансамбъл, състоящ се от две многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 44, бл. 45“.
 - 2.2. Обособена позиция 2 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13“.
 - 2.3. Обособена позиция 3 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8“.
 - 2.4. Обособена позиция 4 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А“.
 - 2.5. Обособена позиция 5 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79“.
 - 2.6. Обособена позиция 6 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80“.
 - 2.7. Обособена позиция 7 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А“.

- 2.8. Обособена позиция 8 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1“.
 - 2.9. Обособена позиция 9 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1“.
 - 2.10. Обособена позиция 10 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 2“.
 - 2.11. Обособена позиция 11 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3“.
 - 2.12. Обособена позиция 12 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3“.
 - 2.13. Обособена позиция 13 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81“.
 - 2.14. Обособена позиция 14 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3“.
 - 2.15. Обособена позиция 15 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22“.
 - 2.16. Обособена позиция 16 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 7“.
 - 2.17. Обособена позиция 17 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина, блок № 1.
3. В предварително обявеният срок за подаване на оферти, а именно до 17:00 часа на 25.04.2016 г., в деловодството на възложителя са получени **58 (петдесет и осем) бр.** оферти, регистрирани, както следва:
- 3.1. Вх.№ 26-00-770/25.04.2016 г. – "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД. Участникът участва за обособена позиция 6;
 - 3.2. Вх.№ 26-00-809/25.04.2016 г. – "МАРАНИ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 13;
 - 3.3. Вх.№ 26-00-766/25.04.2016 г. – "ЕЛИТСТРОЙ" АД. Участникът участва за обособена позиция 13.
 - 3.4. Вх.№ 26-00-800/25.04.2016 г. – "БИГЛА III" ООД. Участникът участва за обособена позиция 11;
 - 3.5. Вх.№ 26-00-792/25.04.2016 г. – "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 2;
 - 3.6. Вх.№ 26-00-790/25.04.2016 г. – "ПИРИН-СТРОЙ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 1;
 - 3.7. Вх.№ 26-00-750/25.04.2016 г. – „ПСГ“ АД. Участникът участва за обособена позиция 3;
 - 3.8. Вх.№ 26-00-751/25.04.2016 г. – "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 17;
 - 3.9. Вх.№ 26-00-752/25.04.2016 г. – "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 1;
 - 3.10. Вх.№ 26-00-753/25.04.2016 г. – "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 13;
 - 3.11. Вх.№ 26-00-754/25.04.2016 г. – "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 8;
 - 3.12. Вх.№ 26-00-755/25.04.2016 г. – "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 14;
 - 3.13. Вх.№ 26-00-757/25.04.2016 г. – "АЛФА КОММЕРС" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 2.
 - 3.14. Вх.№ 26-00-758/25.04.2016 г. – "НСК СОФИЯ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 17.
 - 3.15. Вх.№ 26-00-759/25.04.2016 г. – "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 7.
 - 3.16. Вх.№ 26-00-760/25.04.2016 г. – „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 10;
 - 3.17. Вх.№ 26-00-761/25.04.2016 г. – "ПИ ЕС ПИ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 14.

- 3.18. Вх.№ 26-00-762/25.04.2016 г. – "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 12.
- 3.19. Вх.№ 26-00-763/25.04.2016 г. – "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД. Участникът участва за обособена позиция 9;
- 3.20. Вх.№ 26-00-764/25.04.2016 г. – ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" (СЪДРУЖНИЦИ: РАСТЕР ЮГ ООД и ЛИЛИ 1204 ЕООД). Участникът участва за обособена позиция 2;
- 3.21. Вх.№ 26-00-765/25.04.2016 г. – "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД. Участникът е посочил на плика с офертата, че участва за обособена позиция 16, но от всички документи в плик 1 "Документи за подбор" и плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ е видно, че участва за обособена позиция 11;
- 3.22. Вх.№ 26-00-767/25.04.2016 г. – "МОНОЛИТ" АД. Участникът участва за обособена позиция 14.
- 3.23. Вх.№ 26-00-769/25.04.2016 г. – "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 7.
- 3.24. Вх.№ 26-00-771/25.04.2016 г. – "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД. Участникът участва за обособена позиция 15.
- 3.25. Вх.№ 26-00-773/25.04.2016 г. – „ТЕМПО 94“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 5;
- 3.26. Вх.№ 26-00-774/25.04.2016 г. – "СТАР СИТИ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 6.
- 3.27. Вх.№ 26-00-775/25.04.2016 г. – "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 16.
- 3.28. Вх.№ 26-00-776/25.04.2016 г. – "ВАСПРОМ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 6;
- 3.29. Вх.№ 26-00-777/25.04.2016 г. – "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД. Участникът участва за обособена позиция 2;
- 3.30. Вх.№ 26-00-778/25.04.2016 г. – "ПИ ЕС АЙ" АД. Участникът участва за обособена позиция 14.
- 3.31. Вх.№ 26-00-779/25.04.2016 г. – "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 3;
- 3.32. Вх.№ 26-00-780/25.04.2016 г. – "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 4;
- 3.33. Вх.№ 26-00-781/25.04.2016 г. – "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД. Участникът участва за обособена позиция 2;
- 3.34. Вх.№ 26-00-782/25.04.2016 г. – „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 12;
- 3.35. Вх.№ 26-00-783/25.04.2016 г. – "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 7;
- 3.36. Вх.№ 26-00-784/25.04.2016 г. – "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 6;
- 3.37. Вх.№ 26-00-785/25.04.2016 г. – ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" (СЪДРУЖНИЦИ „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД и „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД). Участникът участва за обособена позиция 5;
- 3.38. Вх.№ 26-00-786/25.04.2016 г. – "ВИНСТРОЙ" ООД. Участникът участва за обособена позиция 16;
- 3.39. Вх.№ 26-00-787/25.04.2016 г. – "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД. Участникът участва за обособена позиция 4;
- 3.40. Вх.№ 26-00-788/25.04.2016 г. – ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22" (СЪДРУЖНИЦИ „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД). Участникът участва за обособена позиция 15.
- 3.41. Вх.№ 26-00-789/25.04.2016 г. – "ФАРМВИЛ" ЕАД. Участникът участва за обособена позиция 10;
- 3.42. Вх.№ 26-00-791/25.04.2016 г. – "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 8;
- 3.43. Вх.№ 26-00-793/25.04.2016 г. – "БИБА 2" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 15.

- 3.44. Вх.№ 26-00-794/25.04.2016 г. – ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" (СЪДРУЖНИЦИ „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД и „БУЛТЕРМОСТРОЙ“ ЕООД). Участникът участва за обособена позиция 9;
 - 3.45. Вх.№ 26-00-795/25.04.2016 г. – "НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД. Участникът участва за обособена позиция 5;
 - 3.46. Вх.№ 26-00-796/25.04.2016 г. – ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" (СЪДРУЖНИЦИ „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД и ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“). Участникът участва за обособена позиция 14;
 - 3.47. Вх.№ 26-00-798/25.04.2016 г. – „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 15;
 - 3.48. Вх.№ 26-00-799/25.04.2016 г. – "ТЕД И БИЛД" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция: 7;
 - 3.49. Вх.№ 26-00-801/25.04.2016 г. – "КНД-КОНСУЛТ" ООД. Участникът участва за обособена позиция: 16;
 - 3.50. Вх.№ 26-00-802/25.04.2016 г. – "МЕРИДИАН" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 17;
 - 3.51. Вх.№ 26-00-803/25.04.2016 г. – "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 11;
 - 3.52. Вх.№ 26-00-804/25.04.2016 г. – "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 1;
 - 3.53. Вх.№ 26-00-805/25.04.2016 г. – "БГКОНСУЛТСТРОЙ-2014" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 17.
 - 3.54. Вх.№ 26-00-806/25.04.2016 г. – "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 5.
 - 3.55. Вх.№ 26-00-810/25.04.2016 г. – "ЗИД-КО" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 1.
 - 3.56. Вх.№ 26-00-811/25.04.2016 г. – "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД. Участникът участва за обособена позиция 10.
 - 3.57. Вх.№ 26-00-812/25.04.2016 г. – "ТЕЛЕБИЛД" ООД. Участникът участва за обособена позиция 3.
 - 3.58. Вх.№ 26-00-813/25.04.2016 г. – ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ". Участникът участва за обособена позиция 17.
4. След изтичане на предварително обявения срок за приемане на оферти, възложителят е назначил комисия на основание чл. 34 от ЗОП, със Заповед № № 821/26.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, на която е възложено да проведе процедурата за възлагане на обществената поръчка;
 5. Комисията е започнала своята работа по отваряне, преглед, оценка и класиране на подадените оферти в 11:00 часа на 26.04.2016 г., след получаване на списъка с участниците и подадените от тях оферти от деловодството на възложителя и подписване на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП от всеки от членовете на комисията;
 6. Комисията е извършила всички правно установени действия, предвидени в чл. 68, чл. 70 и чл. 71 от ЗОП след което е оценила и класирала офертите на участниците, които отговарят на закона и предварително обявените условия на Възложителя, в съответствие с избраният критерий за оценка – „икономически най-изгодна оферта“;
 7. Действията на комисията по чл. 68 от ЗОП са отразени в протокол по чл. 68, ал. 7 от ЗОП от 05.05.2016 г.;
 8. Действията на комисията по чл. 70 и чл. 71 от ЗОП са отразени в протокол по чл. 72, ал. 1 от ЗОП от 28.07.2016 г.
 9. Действията и констатациите на комисията по преглед и оценка на офертите, а също и действията и мотивите за отстраняване на участниците, чиито оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя и на последно място класирането на офертите по предварително обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ са подробно описани в протокола на комисията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като Възложителят напълно ги споделя и приема при постановяване на своето решение.

инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, като възложител на обществената поръчка по смисъла на ЗОП,

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците и техните оферти по обособени позиции съгласно обявения критерии за оценка „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

По Обособена позиция 1 – „Архитектурен ансамбъл, състоящ се от две многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 44, бл. 45“:

Първо място "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД - 91.62 точки

Второ място "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД - 58.07 точки

По Обособена позиция 2 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13“:

Първо място "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД - 67.94 точки

Второ място "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - 55.99 точки

Трето място "АЛФА КОММЕРС" ЕООД - 55,33 точки

По Обособена позиция 3 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8“:

Първо място "ТЕЛЕБИЛД" ООД - 89.23 точки

Второ място „ПСГ“ АД - 71.33 точки

Трето място "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД - 55.18 точки

По Обособена позиция 4 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А“:

Първо място "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД – 65 точки

По Обособена позиция 5 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79“:

Първо място "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД - 75.22 точки

Второ място ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" - 59.20 точки

По Обособена позиция 6 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80“:

Първо място "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД - 71.26 точки

Второ място "ВАСПРОМ" ЕООД - 63.13 точки

По Обособена позиция 7 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А“:

Първо място "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД - 68.72 точки

Второ място "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД - 58.27 точки

Трето място "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД - 57.62 точки

По Обособена позиция 8 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, бл. 1“:

Първо място "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД - 97.49 точки

Второ място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 58.61 точки

По Обособена позиция 9 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1“:

Първо място ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" - 72.84 точки

Второ място "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД - 61.87 точки

По Обособена позиция 10 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 2“:

Първо място "ФАРМВИЛ" ЕАД - 68.08 точки

Второ място „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД - 61.16 точки

Трето място "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД - 58.25 точки

По Обособена позиция 11 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3“:

Първо място "БИГЛА III" ООД - 91.65 точки

Второ място "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД - 67.64 точки

Трето място "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД - 56.02 точки

По Обособена позиция 12 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3“:

Първо място „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД - 93.26 точки

Второ място "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД - 59.97 точки

По Обособена позиция 13 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81“:

Първо място "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД - 89.99 точки

Второ място "ЕЛИТСТРОЙ" АД - 54.88 точки

Трето място "МАРАНИ" ЕООД - 54.77 точки

По Обособена позиция 14 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3“:

Първо място "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД - 90.32 точки

Второ място ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - 69.71 точки

Трето място "ПИ ЕС АЙ" АД - 62.67 точки

Четвърто място "ПИ ЕС ПИ" ЕООД - 56.82 точки

По Обособена позиция 15 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22“:

Първо място „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД - 75.46 точки

Второ място "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД - 55.77 точки

Трето място "БИБА 2" ЕООД - 52.40 точки

По Обособена позиция 16 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 7“:

Първо място "КНД-КОНСУЛТ" ООД - 72.62 точки

Второ място "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД - 59.31 точки

По Обособена позиция 17 – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина, блок № 1, вх. А и Б“:

Първо място "МЕРИДИАН" ЕООД - 68.28 точки
Второ място "НСК СОФИЯ" ЕООД - 65.81 точки
Трето място "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД - 54.24 точки
Четвърто място ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ" - 50.28 точки

II. Участниците, класирани на първо място, за съответната обособена позиция се определят за изпълнители на поръчката както следва:

- 2.1. Участникът "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 1;
- 2.2. Участникът "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 2;
- 2.3. Участникът "ТЕЛЕБИЛД" ООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 3;
- 2.4. Участникът "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 4;
- 2.5. Участникът "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 5;
- 2.6. Участникът "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 6;
- 2.7. Участникът "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 7;
- 2.8. Участникът "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 8;
- 2.9. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" се определя за изпълнител по Обособена позиция 9;
- 2.10. Участникът "ФАРМВИЛ" ЕАД се определя за изпълнител по Обособена позиция 10;
- 2.11. Участникът "БИГЛА III" ООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 11;
- 2.12. Участникът „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 12;
- 2.13. Участникът "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 13;
- 2.14. Участникът "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 14;
- 2.15. Участникът „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 15;
- 2.16. Участникът "КНД-КОНСУЛТ" ООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 16;
- 2.17. Участникът "МЕРИДИАН" ЕООД се определя за изпълнител по Обособена позиция 17;

III. Участниците, които са отстранени, са както следва:

3.1. Участникът "ПИРИН-СТРОЙ" ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът е представил в офертата си 1 брой CD, съдържащ следната информация: Плик 1 Документи за подбор, Плик 2 Предложение за изпълнение на поръчката и Плик 3 Предлагана цена. Разкриването на съдържанието на Плик 3 Предлагана цена на този етап на процедурата по същество представлява нарушение на правната норма на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“ поставен в плика с офертата и заложените в документацията за участие условия, съгласно която запечатания Плик 3 Предлагана цена следва да съдържа и CD с ценово предложение на участника, т.е. цената трябва да остане тайна до момента на отваряне на ценовото предложение, тъй като в противен случай се нарушават принципите на публичност, прозрачност и равнопоставеност, посочени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. Това съставлява нарушение на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

3.2. Участникът "БГКОНСУЛТСТРОЙ-2014" ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът е представил в допълнително представените документи изискани с протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП 1 брой CD, съдържащ следната информация: Плик 1 Документи за подбор, Плик 2 Предложение за изпълнение на поръчката и Плик 3 Предлагана цена.

Разкриването на съдържанието на Плик 3 Предлагана цена на този етап на процедурата по същество представлява нарушение на правната норма на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“ поставен в плика с офертата и заложените в документацията за участие условия, съгласно която запечатания Плик 3 Предлагана цена следва да съдържа и CD с ценово предложение на участника, т.е. цената трябва да остане тайна до момента на отваряне на ценовото предложение, тъй като в противен случай се нарушават принципите на публичност, прозрачност и равнопоставеност, посочени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. Това съставлява нарушение на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

3.3. Участникът "ЗИД-КО" ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

В представената от участника "ЗИД-КО" ЕООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите „Неудовлетворително предложение“, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение“, офертата на участника се предлага за отстраняване.

3.4. Участникът "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

В представената от участника "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите „Неудовлетворително предложение“, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение“, офертата на участника се предлага за отстраняване.

3.5. Участникът "НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

В представената от участника "НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително,

според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите „Неудовлетворително предложение”, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение”, офертата на участника се предлага за отстраняване.

3.6. Участникът "ТЕД И БИЛД" ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

В представената от участника "ТЕД И БИЛД" ЕООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите „Неудовлетворително предложение”, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение”, офертата на участника се предлага за отстраняване.

3.7. Участникът "ВИНСТРОЙ" ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за проектиране. Участникът единствено е разделил условно проектирането на четири етапа и е посочил условно дните, за които същите би трябвало да бъдат извършени.

Колкото до сочения от участника дългогодишен опит на проектантския екип със задачи свързани с прилагането на мерки за енергийна ефективност, комисията не го е приела като обосноваващо предложения срок за проектиране. Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни,

относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализираща подробно изложеното от участника "ВИНСТРОЙ" ООД, като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона. Комисията е разгледала, обсъдила и счела, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

3.8. Участникът ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22" на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за проектиране. Участникът е посочил, че използването на експертен ресурс е изключително благоприятно условие за дружеството при формиране на предложения от него срок. Посочването на капацитета на дружеството, способностите и опита на експертите, богатия професионален опит на партньорите в ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", не са приети от комисията като обосноваващи предложения срок за проектиране. Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че в представената от участника обосновка не са представени начините, по които описаните отделни обективни обстоятелства ще бъдат използвани при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализираща подробно изложеното от участника ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона. Комисията е разгледала, обсъдила и счела, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

3.9. Участникът "МОНОЛИТ" АД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за проектиране. Участникът е посочил, че използването на експертен ресурс е изключително благоприятно условие за дружеството при формиране на предложения от него срок. Посочването на капацитета на дружеството, способностите и опита на експертите, богатия професионален опит на дружеството, не са приети от комисията като обосноваващи предложения срок за проектиране. Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от

участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че в представената от участника обосновка не са представени начините, по които описаните отделни обективни обстоятелства ще бъдат използвани при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализирала подробно изложеното от участника "МОНОЛИТ" АД, като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някои от хипотезите, посочени в закона. Комисията е разгледала, обсъдила и счела, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

3.10. Участникът "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за проектиране. Участникът единствено е изброил дейностите по проектирането, както и дните, за които същите би трябвало да бъдат извършени.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представената от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализирала подробно изложеното от участника "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД, като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някои от хипотезите, посочени в закона.

3.11. Участникът "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове

предложения от него срок за проектиране. Участникът единствено е изброил какви обекти изпълнява към момента.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализирала подробно изложеното от участника "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някои от хипотезите, посочени в закона. Комисията е разгледала, обсъдила и счела, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

3.12. Участникът „ТЕМПО 94“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за изпълнение на СМР. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за изпълнение на СМР. Участникът единствено е посочил, че ръководството на участника е определило стратегически цели по управление, като е изброил същите. Посочил е търговски отношения с доставчици, от които не става ясно по никакъв начин как те биха повлияли на предложения от него срок за изпълнение на СМР.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализирала подробно изложеното от участника „ТЕМПО 94“ ЕООД, като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някои от хипотезите, посочени в закона.

3.13. Участникът "СТАР СИТИ" ЕООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложението от него срок за изпълнение на СМР. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложението от него срок за изпълнение на СМР. Участникът единствено е посочил, че ръководството на участника е определило стратегически цели по управление, като е изброил същите. Посочил е търговски отношения с доставчици, от които не става ясно по никакъв начин как те биха повлияли на предложението от него срок за изпълнение на СМР.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В протокола по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е обсъдила и анализирала подробно изложеното от участника "СТАР СИТИ" ЕООД ЕООД, като е посочила адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно е описала причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона.

3.14. Участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, поради следните причини и мотиви:

Участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" не е представил изисканата му от комисията писмена обосновка по отношение на предложеното от него ценово предложение за авторски надзор.

Участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" е уведомен, че ценовото му предложение за авторски надзор е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения на останалите оферти за същата обособена позиция, поради което следва да представи писмена обосновка в срок от 3 /три/ работни дни, считано от деня следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 17:00 часа на деня в който изтича тридневния срок. Участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" е надлежно уведомен с цитираното по-горе писмо за направените констатации от страна на комисията, поради което от датата на получаване на писмото за него е започнал да тече определеният срок за представяне на писмената обосновка.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София – 1000, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: srcadmin@src.bg

Интернет адрес: www.src.bg

Срок за подаване на жалби: Решението може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП (отм.).

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници.

Възложител:

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

